

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Cb/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200153  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320200153.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: BUS TRANS.SK, s. r. o., Pod Šibeňou horou 31, 085 01 Bardejov, IČO: 48 267 457 proti žalovanému: Danza Trans, s. r. o., Kysucká cesta 1577, 023 54 Turzovka, IČO: 46 911 626, zastúpený: Advokátska kancelária VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36863203, o zaplatenie 15.832,05 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.604,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.604,- € od 1. 10. 2019 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,87%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 20. 1. 2020, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 15.832,05 € s príslušenstvom. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 15. 1. 2019 uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa predávajúci žalovaný zaviazal prediť žalobcovi ako kupujúcemu autobus medzimestský MAN Lions Regio C za vzájomne dohodnutú cenu 75.600,- € vrátane DPH. Žalovaný v čl. V kúpnej zmluvy prehlásil, že žalobcu oboznámil s technickým stavom predmetného vozidla a nezatajil žiadne skutočnosti, prípadne vady, o ktorých vedel a mohli by viesť k znehodnoteniu autobusu. Uvedené skutočnosti žalovaný podpísal aj v preberacom protokole zo dňa 18. 1. 2019, kde sa dopísala zjavná vada - prasknuté čelné sklo. Po prevzatí autobusu žalobcom dňa 18. 1. 2019 hneď po ceste do Bardejova sa začali v elektrickom informačnom systéme autobusu hlásiť vady na prístrojovej počítačovej doske. Ešte počas jazdy bola z hlásenia jednotlivých vád žalobcom vyhotovená fotografická dokumentácia. Obratom žalobca o tomto skutkovom stave telefonicky informoval žalovaného a súčasne mu zaslal vyhotovenú fotografickú dokumentáciu zo dňa 18. 1. 2019. Keďže žalovaný k reklamácii zo dňa 18. 1. 2019 nezaujal žiadne stanovisko, žalobca opakovane reklamoval vady, ktoré sa ukázali počas cesty do Bardejova, a to aj so zaslanou ďalšou vyhotovenou fotografickou dokumentáciou. Žalovaný žiadnou formou nereagoval na reklamácie zo dňa 18. 1. 2019 a 21. 1. 2019, preto žalobca dňa 25. 1. 2019 znova a opakovane zaslal žalovanému písomnú reklamáciu, kde tretíkrát potvrdil, že počas jazdy do Bardejova sa objavili vady, o ktorých predávajúci musel vedieť, lebo nemohlo dôjsť k takému výraznému poškodeniu autobusu počas jednej jazdy do Bardejova. Jedná sa o vady vyplývajúce z dlhodobej nepravideľnej a nedostatočnej starostlivosti o autobus. Žalobca touto reklamáciou žiadal o urýchlené odstránenie všetkých vád, ktoré boli zistené, na náklady predávajúceho. Na tretiu písomnú reklamáciu žalovaný odpovedal písomne dňa 29. 1. 2019, kde priznal všetky vady a prosil o pristavenie autobusu do firmy žalovaného v Turzovke, kde budú vady odstránené na ich náklady. Prílohu listu tvoril list zo dňa 28. 1. 2019, kde to všetko poprel. Pri telefonickom rozhovore žalovaný

odmietol uhradiť náklady na prepravu vozidla z Bardejova do Turzovky a späť. Náklady tvoria náklady na naftu, cestnú daň, mýtné poplatky, mzda a odvody vodiča, ubytovanie a stravovanie vodiča počas opravy autobusu v Turzovke. Keďže žalovaný zo svojho stanoviska neustúpil, žalobca si zabezpečil opravu autobusu prostredníctvom renomovaného servisu pre autobusy Motor - Car Prešov, ktorý je zmluvným partnerom MAN TRUCK, ktorý za poskytnutú službu zaslal faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 27. 6. 2019 vo výške 9.486,40 € s DPH, t. j. 7.905,30 € bez DPH. Žalobca pre urýchlenie opravy autobusu sa spolupodieľal na zabezpečení náhradných dielov v sume 1.947,55 € bez DPH. Žalovaný napriek tomu, že uznal poškodené čelné sklo, nič pre jeho výmenu neurobil, a preto bolo potrebné, aby mohol autobus jazdiť na ceste, toto vymeniť. Žalobca to urobil prostredníctvom svojho obchodného partnera Autosklo PO-N Sladiková, ktorý za vykonanú službu zaslal faktúru č. XXXXXXXX vo výške 3.162,51 € bez DPH. Počas priebehu opravy vozidla žalobca musel zabezpečiť zmluvne dohodnuté prepravy, a preto bol nútený prenajať si iný autobus od iného dopravcu - spoločnosti DUJO BUS, ktorá si prepravu vyúčtovala faktúrou vo výške 2.500,- € bez DPH. Tým, že autobus bol často pristavovaný do servisu, t. j. viac stál, ako jazdil, došlo k poškodeniu baterky a túto bolo potrebné zakúpiť a vymeniť za novú - vid' faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 316,66 € bez DPH. K uplatnenému nároku sa žalovaný vyjadril prostredníctvom advokátskej kancelárie VARMUS s. r. o., kde odmietol akúkoľvek zodpovednosť za vady predávaného autobusu, a to aj napriek stanovisku konateľa spoločnosti Danza Trans zo dňa 29. 1. 2019. Po obdržaní vyjadrenia žalovaného zo dňa 2. 10. 2019 žalobca zaslal svoje stanovisko k vyjadreniu dňa 28. 10. 2019, kde spochybnil vyjadrenia žalovaného a navrhol celý vzniknutý spor riešiť cestou zmiernu, aby nenarastali ďalšie finančné náklady v spojení s prípadným súdnym vymáhaním istiny a nárastom príslušenstva pohľadávky. Napriek všetkej telefonickaj a písomnej komunikácii k zmiernu nedošlo. Preto dňa 28. 10. 2019 žalobca zaslal druhej strane písomný pokus o zmier na sumu 15.832,05 €. Poslednou komunikáciou medzi stranami sporu je list žalovaného zo dňa 11. 11. 2019, ktorým sa žalovaný vyjadruje k stanovisku žalobcu zo dňa 28. 10. 2019 a opakuje, že trvá na svojom pôvodnom stanovisku. Keďže medzi stranami sporu nedošlo k dohode o vyporiadaní nárokov žalobcu, je žalobca nútený uplatňovať svoje nároky súdnou cestou.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 2. 11. 2020 k podanej žalobe neuznal žalobcom uplatnený nárok. Uviedol, že vozidlo bolo pred jeho prevzatím za spoločnej účasti žalovaného ako predávajúceho a žalobcu ako kupujúceho riadne a veľmi dôkladne prezreté, a to aj zospodu prostredníctvom montážnej jamy. S vozidlom bola vykonaná skúšobná jazda, pričom poruchy, ktoré žalobca uvádza v emaily zo dňa 21. 1. 2019, sa počas prehliadky vozidla nijakým spôsobom neprejavili. Žalovaný nemal v čase predaja žiadnu vedomosť o existencii akýchkoľvek väd na vozidle okrem tých, na oprave ktorých sa žalobca so žalovaným dohodli pri samotnej kúpe. Ak žalobca uvádzal, že vozidlo po vzniku porúch prezrel ním prizvaný znalec, ktorý konštatoval, že poruchy na vozidle sú staršieho dáta, žalobca nepredložil ku dňu podania vyjadrenia žiaden relevantný znalecký posudok, z ktorého by vady žalobcom uvádzané vyplývali. Žalovaný mal a stále má záujem o korektné riešenie vzniknutej situácie, o čom svedčí aj fakt, že spoločnosť zaslala žalobcovi chýbajúci mikrofón a mala záujem vykonať opravu prasknutého predného skla na svoje náklady, čo však žalobca odmietol a opravu si nechal vykonať za predraženú sumu. Žalovaný uznáva nárok žalobcu na náhradu škody za prasknuté predné sklo len vo výške predloženej cenovej ponuky 1.604,- € vypracovanej autorizovanou spoločnosťou Bicar Autosklo. Žalovaný je ochotný náklady v uvedenej výške žalobcovi uhradiť v prípade, že si žalobca tieto nedal preplatiť z poistenia. K žalobcom uvádzaným poruchám žalovaný poukázal na svoje vyjadrenie zo dňa 28. 1. 2019. Poprel priznanie väd, ktoré sa mali na vozidle vyskytnúť po jeho prevzatí žalobcom, a to už len z toho dôvodu, že na tieto vady žalobca neposkytol žalovanému žiadne dôkazy a tie tak zostávajú iba v rovine jeho nepodložených tvrdení. Žalovaný sa nevie kvalifikovane vyjadriť k žalobcom uvádzaným skutočnostiam, nakoľko po oznámení údajných porúch na vozidle, už toto nebolo žalovanému k dispozícii, ale manipuloval s ním výlučne žalobca, čiže nie je možné overiť skutočnosti uvádzané žalobcom, a to i s ohľadom na to, že vozidlo už bolo opravené, a to bez akejkoľvek súčinnosti so žalovaným ako predávajúcim, od ktorého teraz žalobca požaduje náhradu škody. Žalovaný poukázal na to, že vozidlo pri prebratí malo najazdených 428 735 km a pri oprave dňa 27. 6. 2017 už 445 692 km, čo je o takmer 17 000 km rozdiel, ktoré mal žalobca najazdiť s údajne nepojazdným autobusom. Žalovaný poukázal na § 427 ods. 3, § 424 a § 428 Obchodného zákonníka. Uviedol, že žalobca si tovar riadne prezrel a vady, ktoré pri prebratí reklamoval, bol predávajúci pripravený odstrániť na svoje náklady. Žiadne vady, o ktorých sa žalobca zmieňuje neskôr, pri prehliadke zistené neboli a nemal o nich vedomosť ani žalovaný ako predávajúci. Ak vznikla nejaká porucha na vozidle, ktorá sa neprejavila v rámci prehliadky vozidla, ani skúšobnej jazdy a vozidlo má najazdených podstatne viac kilometrov ako pri prevzatí, prezumuje sa, že poruchy vznikli používaním vozidla žalobcom a nie je ich možné pričítať

žalovanému ako predávajúcemu. Otázka existencie vady v čase prechodu nebezpečnosti škody na tovare, je otázkou, ktorej dôkazné bremeno zaťažuje kupujúceho, t. j. žalobcu. Žalobca podľa názoru žalovaného toto dôkazné bremeno neunesol. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

3. Podaním zo dňa 12. 11. 2020 žalovaný doplnil svoje vyjadrenie a predložil doklady o pravidelných technických a emisných kontrolách a periodických prehliadkach vozidla, ku ktorým uviedol, že vozidlo nemohlo byť v stave, ako prezentuje žalobca, ako aj poukázal na to, že žalobca vozidlo chcel predať za vyššiu sumu, než za akú ho kúpil, pričom uviedol najazdený počet kilometrov 445 000, z čoho vyplýva, že vozidlo muselo byť v čase po predaji v neustálej prevádzke, nie, ako uvádza žalobca, nepojazdné. Poukázal tiež na to, že faktúra č. XXX/XXXX za prenájom autobusu a faktúra č. XXXXXXXXX za nákup batérie nie sú vystavené na spoločnosť žalobcu. Tiež uviedol, že na faktúre zo servisu a predkladaných dokladoch sú načítované položky, ktoré podľa žalovaného s reklamáciou nesúvisia (napr. obrysovka, reproduktory). K tvrdeniu žalobcu v žalobe, že žalovaný na reklamáciu odpovedal dňa 29. 1. 2019 a prílohu tvoril list zo dňa 28. 1. 2019, žalovaný uviedol, že napísal dňa 28. 1. 2019 jeden list a potom 29. 1. 2019, ktorým požiadal, aby bol autobus pristavený do Turzovky.

4. Žalobca vo vyjadrení (replike) zo dňa 2. 12. 2020 k vyjadreniu žalovaného uviedol, že autobus bol prezretý, ale nie pred jeho prevzatím, ale približne 7 dní pred uzatvorením kúpnej zmluvy. Pri prezeraní vozidla bol prítomný konateľ žalobcu a zamestnanec spoločnosti žalobcu Z. D.. Kupovaný autobus mal byť pridelený tomuto zamestnancovi, aby s ním jazdil medzinárodnú linku Bardejov - Užhorod a späť. Pri prehliadke, na ktorej sa zúčastnil aj žalovaný, bolo zistené, že uniká vzduch v zadnej časti autobusu, vyteká olej z diferenciálu, poškodenie prednej nápravy, bola vybitá a chýba mikrofón, nie je možné preto overiť jeho funkčnosť a funkčnosť prenosu hlasu cez reproduktory v autobuse. Všetky tieto závady autobusu videl aj majiteľ, ktorý prisľúbil všetko odstrániť na vlastné náklady v priebehu týždňa a potom si bude môcť žalobca vozidlo prevziať. Dňa 18. 1. 2019 sa žalobca dostavil na prevádzku žalovaného, kde ho už čakal naštartovaný autobus. Pri vizuálnej prehliadke bolo zistené, že je poškodené predné sklo. Túto chybu nebolo možné zistiť pri prvej prehliadke, nakoľko poškodenie bolo prekryté mýtnou jednotkou. V autobuse nebol ani mikrofón, a preto sa tieto 2 nedostatky zapísali do preberacieho protokolu zo dňa 18. 1. 2019. O ostatných závadách žalovaný tvrdil, že sú odstránené. Žalovaný uznal, že predné sklo autobusu bolo poškodené a je ochotný ho vymeniť na svojej prevádzke v Turzovke. Nebol však ochotný uhradiť náklady, ktoré by vznikli žalobcovi, ak by akceptoval ponuku žalovaného. Ku tvrdeniu žalovaného, že dokáže zabezpečiť výmenu predného skla na autobuse pri rovnakej kvalite lacnejšie, žalobca uviedol, že si dal vyhotoviť cenovú ponuku na výmenu okna od spoločnosti Motor Car Prešov. Ich cenová ponuka predstavovala sumu 4.530,- €. Žalobca žiada od žalovaného za túto výmenu o približne 750,- € menej, t. j. len toľko, koľko zaplatil dodávateľovi služby. Tvrdenie žalovaného, že žalobca neposkytol žalovanému žiadne dôkazy o závadách autobusu, sa nezakladajú na pravde, nakoľko v okamihu, keď sa závady začali prejavovať po ceste autobusu do Bardejova, žalobca tieto nafotil a obratom zaslal k rukám žalovaného. Podobne postupoval aj pri svojich písomných reklamáciách a závadách autobusu, ktoré nie sú doposiaľ vykompenzované. Keďže sa jednalo o autobus, ktorý mal jazdiť na pravidelnej medzinárodnej linke, bolo nutné autobus prezrieť, skontrolovať, urobiť nevyhnutný servis. Pri servisnej prehliadke sa zistilo, že nedostatky autobusu neboli vôbec odstránené. Keďže žalovaný na opakované reklamácie nereagoval, autobus dal žalobca opraviť do autoservisu v Bardejove. Práce vykonali podnikateľské subjekty Ján Hudák - HEXIM, IČO: 45 575 932 a A. Š.X., obchodné meno Š. B., IČO: 32 041 136, ktorí si za opravu autobusu vyúčtovali viac ako 2.000,- €. Táto suma v žalobe uvedená nebola, nakoľko oprava bola bez zásahu do elektroniky a závady stále svietili, žalobca žalovaného kontaktoval telefonicky, načo žalovaný odpovedal a aj odporučil žalobcovi, že je to v poriadku a môže jazdiť ďalej. Závada sa prejavovala vždy, keď autobus mal podať výkon pri ťahaní do kopca. Preto v období od 23. 2. 2019 do 8. 4. 2019, kedy sa autobus dostal do núdzového režimu (prestal mať ťah) a bol odvezený do autorizovaného servisu, bolo urobených uvádzaných 17000 km.

5. Žalovaný vo vyjadrení (duplike) zo dňa 15. 12. 2020 uviedol, že vyjadrenia žalobcu sú máťúce, nakoľko v žalobe aj predžalobnej komunikácii uvádza, že autobus bol nepojazdný už pri jeho dovezení do Bardejova. V najnovšom vyjadrení uvádza, že autobus nebol pri jeho prebratí tak celkom nepojazdný, ale stihol s ním v priebehu pomerne krátkeho času najazdiť cca 17 000 km. Vyjadrenia žalobcu sú v tomto smere mimoriadne pochybné. Autobus od jeho prevzatia žalobcom už nebol u žalovaného. Žalobca riešil opravu autobusu vo svojej réžii v Bardejove, pričom na výzvu žalovaného, aby autobus bol dopravený do Turzovky, žalobca nereagoval, resp. reagoval negatívne. V tomto smere potom zo strany žalovaného nie je možné posúdiť, či bol autobus skutočne poškodený v takom rozsahu, ako uvádza žalobca a či

opravy na ňom realizované, súviseli primárne s poruchami, ktoré mal autobus v čase jeho predaja. Pokiaľ žalobca uvádzal, že nedostatky, ktoré boli zistené pri obhliadke, neboli v konečnom dôsledku žalovaným odstránené, žalovaný v plnej miere rozporuje s výnimkou tých nedostatkov, ktoré uznal, t. j. nefunkčný, resp. chýbajúci mikrofón, avšak aj ak by toto tvrdenie bolo pravdivé, žalobca si mal autobus prezrieť a odstránenie zistených závad na ňom pri preberaní autobusu a v tomto smere jeho tvrdenia neobstoja. K výmene čelného skla žalovaný ponúkol žalobcovi jeho výmenu na svoje náklady v cene, ako bolo uvedené v zaslanej cenovej ponuke. Viac žalovaný platiť odmieta. Odmieta výrazné predražovanie výmeny čelného skla, ako bolo prezentované z faktúr dodaných žalobcom.

6. Podaním zo dňa 7. 9. 2021 žalovaný poukázal na § 428 Obchodného zákonníka. Uviedol, že vady predmetu kúpy v čase uzavretia kúpnej zmluvy neboli žalobcom žiadnym spôsobom preukázané a žalovaný vady a aj samotný hmotnoprávny základ nároku žalobcu spochybňuje. Ak by aj vady v čase uzavretia kúpnej zmluvy skutočne existovali a notifikácia o vadách bola zo strany žalobcu vykonaná včas, čo žalovaný oboje rozporuje, voľba nároku nebola z jeho strany vykonaná, ako to vyžaduje zákon, teda mu patrí nárok ako pri nepodstatnom porušení zmluvy. Žalobca síce formálne požiadal žalovaného o odstránenie väd, avšak odmietol rešpektovať pokyny žalovaného k spôsobu, akým mali byť vady odstránené, t. j. odmietol pristaviť autobus do Turzovky na opravu a opravu vykonal svojvoľne na svoje náklady, čo je v rozpore so zákonom. Žalovaný poukázal i na § 437 Obchodného zákonníka. Uviedol, že v zmluve medzi žalobcom a žalovaným nebolo žiadnym spôsobom dohodnuté, že by si žalobca mohol nechať odstrániť vady tovaru na svoje náklady a tieto následne žiadať od žalovaného. Má za to, že žalobca, ak si nechal vady predmetu kúpy odstrániť na vlastné náklady a tieto potom vymáha od žalovaného v rámci súdneho konania, konal protiprávne. Uvedené konanie žalobcu je v rozpore s ustanovenia Obchodného zákonníka a je žalobu potrebné zamietnuť. Naďalej žalovaný namieta aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, nakoľko nie je možné, aby žalobca, ktorý žiada aj nárok na náhradu škody za prenájom autobusu a autobaterie, bola právnická osoba a nájomcom tohto (náhradného) autobusu a autobaterie bola fyzická osoba. Žalovaný trvá na tom, že žalobca vo vzťahu k týmto nárokom nie je aktívne vecne legitimovaný.

7. Žalobca podaním zo dňa 11. 9. 2021 uviedol, že svoj nárok v spojení so zistenými vadami uplatnil prvýkrát v ten istý deň, ako prevzal vozidlo, následne v priebehu týždňa a každopádne dodržal dvojročnú lehotu, ktorá je pre tento prípad stanovená ako premlčacia v Obchodnom zákonníku. Súčasne oznámil aj voľbu nároku zo zistených väd. Všetky lehoty boli preukázané písomnými dôkazmi, ktoré sú priložené v žalobe ako prílohy č. 3, 4, 5, 8. Žalovaný to nakoniec osobne aj v súdnom konaní priznal. Sám žalovaný v liste zo dňa 29. 1. 2019 a 28. 1. 2019 priznal zistené vady a žiadal pristaviť autobus do firmy žalovaného v Turzovke, aby to opravil, avšak odmietol uhradiť náklady s tým spojené. Je to schizofrénia žalovaného, ktorý na jednej strane uvádza, že všetko opraví na vlastné náklady vo svojej firme, ale nie je ochotný uhradiť náklady spojené s prepravou autobusu. Žalovaný postupoval, akoby si žalobca u neho objednal opravu jeho vadného autobusu. O tom, že na autobuse boli vady, ktoré sa prejavili niekoľko kilometrov pri ceste do Bardejova, potvrdil aj autorizovaný autoservis pre autobusy MAN, ktorý ho na základe objednávky žalobcu opravil, o čom svedčí faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27. 6. 2019. Žalobca zvolil túto cestu opravy autobusu z dôvodu, že žalovaný odmietal povinnosť zabezpečiť jeho opravu a ohrozila ďalšia škoda na strane žalobcu tým, že nemohol plniť svoje obchodné záväzky voči svojim obchodným partnerom, ktorí hrozili v prípade neplnenia dohôd zmluvnými pokutami a majetkovými sankciami z omeškania. Keďže sa jednalo o medzinárodnú dopravu, žalobca musel konať rýchlo a efektívne, preto zvolil spoluprácu s autorizovaným servisom MAN. Predbežné opravy autobusu nevykonali nejaké súkromné osoby, ale podnikateľské subjekty, ktoré potvrdili, že vady, ktoré vedeli opraviť, opravili a následne i vyfakturovali a ostatné prenechali na autorizovaný servis. Vady autobusu hneď pri ceste z Turzovky potvrdil aj vodič, pre ktorého bol autobus zakúpený a ktorý s ním mal vykonávať medzinárodnú dopravu. Žalobca listinnými dôkazmi a výpoveďami na súdnom pojednávaní preukázal, že autobus už pri predaji mal vady, o ktorých žalovaný žalobcu neoboznámil skôr, naopak vady zjavné sa snažil skryť, keď prelepil diery na prednom skle známku, aby ju nebolo vidieť, a keď boli vady zistené a obratom fotografickou dokumentáciou žalovanému oznámené, ten k ich odstráneniu nepristúpil, preto bolo potrebné rýchlo a efektívne konať tak, aby žalobcovi nevznikali ďalšie škody. Žalobca preto požaduje, aby súd žalovaného zaviazal uhradiť žalobcovi náklady spojené s opravou autobusu vo výške 15.832,05 € vrátane príslušenstva.

8. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom konateľa žalovaného, svedkov M. Č., Z. D., A. D., A. Š., ako aj listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli 9Cb/1/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Konateľ žalovaného vo svojej výpovedi uviedol, že ako dopravca mali zmluvné dopravy, kde mohli používať vozidlá maximálne 5 až 6 ročné. Keď 31. 12. 2018 niektoré autobusy prestali túto požiadavku pre zmluvné dopravy spĺňať, rozhodli sa tieto autobusy predať. Cez inzerát takto ponúkli 3 autobusy Man a 3 autobusy Mercedes. Urobili im takú cenu, aby boli predajné. Pán Č. na tento inzerát reagoval. Najviac sa mu zapáčil autobus Man, pretože chcel, aby v autobuse bolo čo najviac sedačiek. Prišiel na obhliadku spolu s kolegom. Autobus mu bol ukázaný. Pozreli si ho zvnútra, zvonku, a tak pán Č., ako aj vodič urobili na tomto autobuse jazdu. Tiež ich požiadali, aby autobus dali na montážnu jamu. Pozreli si ho i zospodu. Povedali, že ho berú, ale chcú tam niektoré veci, ktoré sa im nepáčia, aby tieto opravili a potom sa uskutoční prepis, vystaví sa a zaplatí faktúra. Predná maska na autobuse, nevie, či bola prasknutá, alebo obitá od kameňov, chceli, aby ju vymenili a nastriekali vo farbe vozidla. Takisto hovorili, že predné pneumatiky sú už ojazdené, aby tieto vymenili. Tieto pneumatiky vymenili, dali im lepšie. Na prednej náprave sú také gumené dorazy, hovorili, že keď autobus prejde po nerovnej ceste, tak buchne, dali tam tieto gumené dorazy nové. Spomínali im, že vyperák je oslzený od oleja, tak tento otvorili, náplne boli v poriadku. Prečistili na zadnej náprave odvodušovače. Tieto neboli ani poškodené, ani upchaté, tak potom už s tou nápravou nič nerobili. Pán Č. hovoril, že je tam aj mikrofón. Tento nemali, nepoužívali ho, preto mu prisľúbili, že mikrofón kúpia a poštou mu ho pošlú. Toto aj urobili, mikrofón kúpili a poštou ho poslali. Keď toto všetko prebehlo a splnili všetky požiadavky, splnil sa aj predpis, nabehli peniaze na účet, tak pán Č. si pre autobus prišiel a v ten deň sa urobil aj prepis na polícii. Keď potom pán Č. prišiel, tak si všetko prešiel, bolo to v poriadku, bolo splnené všetko, čo chcel. Pán Č. si autobus prvýkrát pozrel spolu so skúšobnou jazdou. Povedal im, čo treba vymeniť, odstrániť a potom, keď prišiel pre autobus, tak si ho znova prezrel. Už po skúšobnej jazde hovoril, že ten autobus si zoberie. Kúpna zmluva bola zrejme až vtedy, keď ten autobus preberal. Autobus si vzal a išiel na Makov vybaviť si mýtnu jednotku. Bolo pre nich prekvapenie, keď sa vrátil späť do firmy a povedal, že na čelnom skle je nie prasklina, ale také vylúpnuté od kameňa. Pán Č. pozeral ten autobus aj s vodičom a aj on tam bol, vôbec si to vylúpnutie od kameňa nevšimli. Navrhoval, aby to čelné sklo bolo vymenené. Navrhli mu, aby tam autobus nechal, že čelné sklo vymenia na ich náklady. On na to povedal, že nie, že ten autobus potrebuje a že ide na Makov. V čase, keď bol autobus preberaný, všetky vady, ktoré pán Č. nahlásil, boli odstránené a autobus bol rezervovaný pánovi Č., aby ho inému nepredali. Takto si ho poistil. Do preberajúceho protokolu uviedli počet kilometrov, koľko autobus mal, keď ho bral a tiež, že na ich náklady bude čelné sklo vymenené. Rozlúčili sa a on šiel tak, ako mal naplánované domov, na Makov a potom domov. Po ceste ešte volal, že trafil nejaké jamy, že majú rozbité cesty a druhú potom trafil niekde pod Strečnom, ale že všetko funguje a ide domov. Na druhý deň volal, že v poriadku došli. V ten deň bolo dosť mrazivo, boli dosť silné mrazy a tento pán Č. povedal, že ho prekvapilo, že autobus v poriadku naštartoval. Potom asi za pár hodín volal, že na displeji mu vyskočili ikonky, ktoré na niečo upozorňovali, povedal, že tieto ikonky mu pošle na mobil. Keď mu tie ikonky prišli a si to pozeral, pánovi Č. na to povedal, že sa s takýmto niečím, že by im tam niečo vyskočilo, nestretli. Vie, že potom pán Č. odchádzal niekde do Kanady alebo Ameriky a povedal, že to budú riešiť, keď sa vráti. Telefonoval do Manu do Bratislavy, čo tie ikonky na displeji znamenajú, ale vedúci servisu mu povedal, že to takto nevie, že najlepšie by bolo, keby ten autobus prišiel ku nim. Potom už prichádzali tie veci, čo im prakticky písal mailom. Spomínal mu, že najlepšie by bolo, keby ten autobus doviezol ku nim na firmu, aby to dali opraviť, pretože majú zmluvných partnerov. Ešte ho prekvapilo to, že nastavili cenu na ten autobus takú, aby bol predajný, nastavili cenu vo výške 63.000,- € bez DPH a prekvapilo ich, že pán Č. si dal inzerát, že predá autobus, bol to ich bývalý autobus, a to v hodnote 94.500,- € bez DPH. Tá cena ich prekvapila, ale mysleli si, že si tak ten autobus váži a dopravcovia si aj medzi sebou povedia, chválil sa, že dobre kúpil, dobrý autobus aj za dobrú cenu.

10. Konateľka žalobcu k predloženému inzerátu uviedla, že je to súkromná správa, ktorá bola poslaná v messengeri. Bolo to s odstupom času po vykonaných opravách, kedy do autobusu vynaložili opravy za viac ako 30.000,- €.

11. Svedok M. Č., bývalý konateľ žalobcu a manžel súčasnej konateľky žalobcu, uviedol, že na internete videl tento autobus, v tom čase mal licenciáciu ako živnostník na trase Bardejovské kúpele, Užhorod. Autobus mu padol do oka, pretože bol v dobrom vekovom rozpätí, aj čo sa týka kilometrov, tak sa rozhodli ísť ho pozrieť do Čadce. Autobus prišli pozrieť asi 10. 1.. Keď prišli, autobus už bol naštartovaný, čo ich prekvapilo. Urobili obhliadku, skúšobnú jazdu. Urobila sa jazda na kruháč, čo majú nad firmou. Tiež si

dal autobus pristaviť na kanál. Táto prehliadka trvala asi pol hodinu, trištvrte hodinu. Vytkli vady. Predná čas autobusu bola poškodená, toto mal predávajúci nalakovať. Bolo tam tečenie oleja z diferenciálu, únik vzduchu zo vzduchovej sústavy v zadnej časti vozidla, veľmi klepala predná náprava, mali dodať rezervu a mikrofón. Pri skúšobnej jazde si vôbec nevšimol, že bolo poškodené čelné sklo, pretože tam bola nalepená mýtna jednotka. Elektronika sa vtedy neprejavila. Prejavila sa asi po 60 km jazdy, ako už išiel domov, v Žiline. Bol tam ešte jeden pán, bol to syn konateľa žalovaného a ten mu povedal, že nie že tam bude ku nim chodiť plakať. Prešiel okolo autobusu dookola a predná maska bola nastriekaná. Chcel, aby spustili z ceny, ale nesúhlasili. Potom išiel domov, vybavoval financovanie. To bolo asi v priebehu jedného týždňa a dňa 18. 1. o 13.05 hod. si preberal vozidlo. Znova ho vozidlo čakalo naštartované. Pán bývalý majiteľ vozidla mu dal ešte 5 l oleja a 5 l nemrznúcej zmesi. Podali si ruky, vyšiel z dvora a všimol si na čelnom skle, že tam bola diera väčšia ako pingpongová loptička. Bolo to v časti, kde sa lepí mýtna jednotka. Vrátil sa späť a potom mu pán T. podpísal, že mu urobí výmenu okna. Už to považoval za neférové, že ho neupozornil na to čelné sklo. Potom, ako to podpísal, tak šiel smerom na Makov kúpiť si mýtnu jednotku a potom išiel smerom do Žiliny. Keď prichádzal do Žiliny, tak sa mu začala zobrazovať závada elektroinštalácie, závada ovládacej nadstavby, závada riadenia brzdového systému a závada palubného počítača. S týmto pokračoval až na benzínovú pumpu Ivachnova, kde to nafotil a pokračoval domov. Autobus po motorickej stránke nemal žiaden problém. K otázke súdu, či to, čo požadoval opraviť, bolo odstránené, svedok uviedol, že diferenciál opravený nebol, ani fučanie vzduchu. Mikrofón prišiel až potom a následne zistili, že nejde ani audiotechnika. Tiež museli opraviť aj nápravu. Iba predná maska bola nastriekaná. Autobus už nežiadal dávať na kanál, dôveroval, že vady boli odstránené. Na druhý deň v sobotu ráno volal pánovi T., že šťastlivo došli, že autobus po motorickej stránke ide v poriadku, ale že sa rozsvietili tie závady. Pán T. mu povedal, že to nevádi, že tak môžu chodiť, že je to normálne a takto s autobusom chodili do toho 8. - 9. 4. a tam bol aj ten kilometrický stav, len pri každej ceste, keďže prechádzali cez horský prechod Dargov, začala signalizácia, začalo to písať, upozorňovalo a vypisovalo to závady, čím viac kilometrov sa robilo, tak začalo to robiť aj na ďalšom kopci na Košickej hore a od toho 8. 4. sa vozidlo dostalo do núdzového stavu, a tak autobus už nechali v Prešove. Svedok tiež uviedol, že 22. januára odchádzal na mesiac do Spojených štátov, vozidlo nechal u kamarátov, ktorí mu robia prehliadky, aby vozidlo skontrolovali. Pán A. Š. vozidlo napojil na diagnostiku, do odbornej práce sa nepúšťal. Vyčistil tečenie diferenciálu. Toto chcel odstrániť, lebo si mysleli, že je zapchatý a že to tlačí na semering, opravil aj fučanie vzduchu, vymenil náplne olejové, klinové remene. To je taká bežná údržba, tiekla aj jedna hadica na hydromotore. Potom ešte prekontrolovali ostatné veci. Robila sa predná náprava, pretože to ešte stále búchalo. Potom, ako sa vozidlo dostalo do servisu, sa už zamerali len na to, čo povie Man. Tí urobili riadiacu jednotku, urobili diferenciál, takisto zadné rebrá. Tiekla tam voda z výmenníku, to robil pán A. D. a ostatné veci už ponechali na autorizovaný servis. Potom pristúpil k výmene čelného okna. Volal pánovi T., čo s tým oknom. Povedal mu, aby pristavil autobus, načo mu povedal, že kto mu preplatí náklady. K tomu mu pán T. povedal, že toto mu nepreplatí, tak na tom okne sa nedohodli. Pánovi T. volal ešte pred podaním žaloby, či sa nejako dohodnú, k čomu mu on povedal nie. Keď sa tento autobus pokazil, linka na Užhorod musela fungovať, tak si musel platiť dopravcu pána Dufalu, ktorý mal primeraný na to autobus.

12. Svedok Z. D., bývalý zamestnanec žalobcu, uviedol, že s majiteľom boli jedenkrát pozrieť u žalovaného autobusu. Tento dali na kanál, netesnil tam diferenciál a fučal vzduch. Boli na skúšobnej jazde na Turzovke. Bol sneh, nedalo sa ísť rýchlo, motor nemal ani čas sa nahriať. Možno mal svoju prevádzkovú teplotu, ale on si to nejako nevšimol. Jednania prítomný nebol. Keď sa potom autobus dal do prevádzky, tak vykazoval poruchu závada riadenia motora. Nebolo to však po rovnej ceste, ale keď išiel autobus do brehu. Chodilo sa s ním smerom na Užhorod, Dargov a takisto aj na Zelený dvor, smer Prešov, Košice. Ten autobus mal taký systém, že keď niečo nie je v poriadku, tak začal písať, ale po určitom čase prestal. Takto to chodilo určitý čas, dokedy, to uviesť presne nevie. Potom prišiel deň, keď pišťal tak, že musel tie pípaky odpojiť, lebo to už pískalo v kuse, už to neprestalo. Keď to už pískalo v kuse, tak mal pocit, že autobus stratil výkon, už nemal ťah. Potom sa mu zdá, že autobus išiel do servisu.

13. Svedok A. D. uviedol, že pán Č. je zákazník. Ďalej uviedol, že menil výmenník a kladky na autobuse Man, bežné premazanie čapov, bežná údržba.

14. Svedok A. Š. uviedol, že občas vypomáhal pánovi Č., firme žalobcu. Ďalej uviedol, že hneď, ako autobus kúpili, robil bežnú kontrolu. Mali autobus na kanále. Našli sa závady, unikal olej zo servoriadenia, unikal vzduch. Okrem servisných vecí, ktoré robil, čiže opravy tečenia oleja a odlučovača vzduchu, ktorý neustále fučal, ešte napojil stroj na diagnostický prístroj, ktorý mu ukázal viacero

chybových závad, čo ukazovalo na problémy s elektroinštaláciou. Podľa toho, čo našli a s konzultáciou s nejakým technikom z Manu tam priamo takých hlavných vážnych závad nebolo. Ešte tam boli nejaké veci okolo kladky, lebo tie postupne mali nejaké divné zvuky, ale to už sa priamo riešilo v Mane a ostatné veci, čo sa týka tej elektroinštalácie, tomu sa nevenoval, to riešili priamo technici v Mane. Toto, čo opisuje, bolo v čase, keď pán Č. dal vozidlo hneď skontrolovať, ale koľko dní to bolo potom, čo ho dovezli, to nevie. S odstupom času sa vyskytovali aj iné, ďalšie chyby.

15. Dňa 15. 1. 2019 bola medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim uzatvorená kúpna zmluva, ktorou sa žalovaný zaviazal žalobcovi odpredať motorové vozidlo - autobus medzimestský MAN Lions Regio C, VIN: WMAR 14ZZ2DT019878, rok výroby 2013 za dojednanú kúpnu cenu 75.600,- € s DPH a žalobca sa zaviazal vozidlo za uvedenú kúpnu cenu od žalovaného odkúpiť. Podľa čl. V zmluvy žalovaný ako predávajúci prehlásil, že oboznámil kupujúceho s technickým stavom vozidla, nezatajil žiadne skutočnosti, prípadne závady, o ktorých vedel a mohli by viesť k znehodnoteniu veci. Vyhlásil, že predmetné motorové vozidlo bolo používané, bolo riadne udržiavané a ku dňu podpisu zmluvy má najazdených 428 700 km, je v dobrom stave, zodpovedajúcom počtu najazdených kilometrov a roku výroby vozidla. Žalobca ako kupujúci prehlásil, že pozná technický stav kupovaného motorového vozidla. Vyhlásil, že sa so stavom vozidla riadne oboznámil jeho obhliadkou a skúšobnou jazdou dňa 10. 1. 2019 a kupuje ho v stave, v akom sa nachádza ku dňu podpisu zmluvy. Dňa 18. 1. 2019 došlo k odovzdaniu a prevzatiu motorového vozidla. Bol vyhotovený preberací protokol, v ktorom boli špecifikované závady k predmetu kúpy, a to prasklina čelného okna, ktorú sa žalovaný zaviazal odstrániť na jeho náklady.

16. Dňa 21. 1. 2019 žalobca zaslal žalovanému email spolu s fotografiami. Z emailu vyplynulo oznámenie, že tečie diferák, olej zo serva, nie je mikrofón, plast zadných dverí, fučí vzduch ako blázon pri zošliapnutí brzdy. Sú to závady, ktoré sa ukázali až doma a počas jazdy z Turzovky. Autobus je nepojazdný.

17. Listom zo dňa 24. 1. 2019 žalobca žalovanému zaslal písomnú reklamáciu, v ktorej uviedol, že dňa 18. 1. 2019 spoločne podpísali preberací protokol na autobus medzimestský MAN Lions Regio C, VIN: WMAR14ZZ2DST019878, rok výroby 2013, v ktorom bola uvedená jediná závada - prasknuté čelné sklo, ktoré má predávajúci vymeniť na vlastné náklady. Súčasne žalovaný sa zaviazal odstrániť vady zistené pri prehliadke, a to tečenie oleja z diferenciálu - semering, pri zošliapnutí brzdového pedálu fučí vzduch, nebol dodaný mikrofón. Počas jazdy - prepravy autobusu do Bardejova boli zistené ďalšie závady, a to tečie olej z hydromotora, prasknutý kryt zadných dverí (čalúnenie). Počas jazdy do Bardejova začali svietiť a aj svietia na prístrojovej doske kontrolky, a to závady elektrickej inštalácie, závada zariadenia brzdového systému, závada ovládania nadstavby, závada palubného počítača. Podľa stanoviska privolaného znalca všetky uvedené vady autobusu sú staršieho dátumu. Žiadna nemohla vzniknúť počas jazdy do Bardejova. Žalobca požiadal o urýchléné odstránenie týchto závad na náklady žalovaného s upozornením, že ak tieto závady nebudú ihneď odstránené, žalobca odstúpi od zmluvy a bude požadovať náhradu všetkých vzniknutých nákladov v spojení s kúpou autobusu. Tiež z reklamácie vyplynulo, že žalobca informoval žalovaného, že na predmetný autobus má podpísané zmluvy na prepravu osôb, ktoré pre vady autobusu nemôže realizovať a prepravu vykonať, a preto konaním žalovaného žalobcovi denne vznikajú škody, ktoré si bude uplatňovať ako náhradu vzniknutých škôd až do doby odstránenia väd autobusu, resp. doby odstúpenia od zmluvy.

18. Žalovaný listom zo dňa 28. 1. 2019 žalobcovi oznámil, že dňa 25. 1. 2019 obdržal list žalobcu, v ktorom reklamuje autobus, ktorý kúpil. Ďalej žalobca v liste uviedol, že žalobca si autobus dôkladne prezrel, vykonal testovaciu jazdu. Po skúšobnej jazde požiadal, aby autobus dali na kanál, aby ho mohli pozrieť aj zospodu. Na kanál autobus dali, kde si vozidlo žalobca dôkladne prezrel zospodu. Všetky závady autobusu, o ktorých žalovaný vedel, žalobcovi oznámil. Žalobca prejavil spokojnosť a záujem o kúpu, požiadal, aby odstránili závady autobusu, ktoré na mieste zistil. Žalovaný urobil to, o čo ho žalobca požiadal. Prasknutý stredný predný nárazník opravili, nalakovali. Predné pneumatiky vymenili. Vymenili gumené stabilizátory prednej nápravy. Mikrofón určite pošlú. Dňa 18. 1. 2018 urobili prepis vozidla na polícii v Čadci a v ten istý deň zistili prasklinu na prednom čelnom skle, ktorá sa nachádzala pod nalepenou mytnou jednotkou. Zistenú závadu dodatočne zaznamenali do preberacieho protokolu. Na druhý deň 19. 1. 2018 okolo obeda žalobca telefonoval, oznámil, že do Bardejova došiel bez problémov, cestou autobusom trafil 2 poriadne jamy, ale šťastlivo prišli domov. Dňa 19. 1. 2019 naštartoval autobus bez problémov aj napriek tomu, že boli veľmi silné mrazy. V liste uvádza žalobca,

že tečie olej z diferenciálu - semering. Uvedené mechanik žalovaného skontroloval. Skontroloval stav oleja v diferenciáli. Zistil, že semering nie je potrebné vymeniť. Olej v diferenciáli je tak, ako má byť a vyčistil odvodušňovák. V liste ďalej žalobca uvádza, že pri zošliapnutí brzdového pedálu fučí vzduch, k tomu žalovaný uviedol, že vzduch neunikal, neunikal ani pri kontrolnej jazde, nič žalobca nespomínal, o tom žalovaný nemal vedomosť. K tečeniu oleja z hydromotora žalovaný uviedol, že nikde zjavne neunikal žiadny olej. Z nádržky hydromotora sa olej netratil. Vozidlo prezreli dôkladne aj na kanáli a vtedy žalobca nič nezistil. Prasknutý kryt zadných dverí (čalúnenie), o tom žalovaný nevie, pri obhliadke nebolo zistené, autobus žalobca osobne, dôkladne prezrel aj vo vnútri, aj z vonku. K vytknutej vade, že počas jazdy do Bardejova začali svietiť, aj teraz svietia na prístrojovej doske kontrolky závady elektrickej inštalácie, závada zariadenia brzdového systému, závada ovládania nadstavby, závada palubného počítača žalovaný uviedol, že pri prevzatí vozidla bolo všetko v poriadku. Kontrolky nesvietili ani pri skúšobných jazdách, čo by si žalobca všimol. Žalobca píše, že počas jazdy začali svietiť. K tomu žalovaný nevie podať žiadne informácie, pretože, keď odchádzali, všetko bolo v poriadku. Pri predaji autobusu žalovaný jasne deklaroval, že predáva používaný jazdený autobus. To, že žalobca kupuje autobus používaný, jazdený, vedel. Sám sa vyjadril, že si je vedomý, že nekupuje nový autobus. Predmetný autobus žalovaný používal od dátumu jeho výroby až do konca roku 2018. Na autobuse riadne vykonával pravidelnú údržbu a servis. Autobus riadne fungoval, bol spôsobilý na jazdu, boli vykonané STK a emisné kontroly. Listom zo dňa 29. 1. 2019 žalovaný žalobcovi oznámil, že všetky známe závady oznámil. Pri prevzatí vozidla bolo všetko funkčné a nie je pravdou, že zamlčal vady. Pre odstránenie závad žalovaný žiadal pristaviť autobus do firmy, kde závady budú odstránené na náklady žalovaného.

19. Listom zo dňa 13. 9. 2019 žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom k tomu, že reklamácia nebola do uvedeného dňa vybavená, ani iným spôsobom, napríklad znížením ceny, spoločnosť žalobcu pristúpila po márnom čakaní na odstránenie reklamovaných závad k ich odstráneniu, a to na zabezpečenie a urýchlene opravy autobusu sa žalobca spolupodieľal na zabezpečení náhradných dielov, ktoré slúžili k oprave autobusu vo výške 1.947,55 € bez DPH, účtovné doklady zo dňa 15. 3. 2019, 20. 3. 2019 a 29. 3. 2019. Výmenu poškodeného čelného skla, ktorého reklamáciu žalovaný uznal, žalobca objednal u spoločnosti Autosklo PO-N Sladiková, ktorý výmenu vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXX vo výške 3.162,51 € bez DPH. Počas priebehu opravy autobusu si na výkon svojej podnikateľskej činnosti bol žalobca nútený prenajať iný autobus, aby zabezpečil zmluvné dohodnuté prepravy, o čom svedčí faktúra č. 011/2019 zo dňa 9. 5. 2019 vo výške 2.500,- € od spoločnosti DUJO BUS. Vzhľadom k tomu, že autobus bol často v oprave a teda viac stál, ako jazdil, došlo k poškodeniu baterky, ktorá bola vymenená, o čom svedčí faktúra č. 201900251 vo výške 316,66 € bez DPH. Spoločnosť MAN TRUCK vykonala na základe zákazky dňa 8. 4. 2019 opravu autobusu, a to tých častí, ktoré žalobca opakovane reklamoval a na čo aj zaslal fotodokumentáciu. Oprava bola ukončená dňa 27. 6. 2019, ako vyplýva z faktúry č. XXXXXXXXXXXX a bola vo výške 7.905,33 € bez DPH.

20. Listom zo dňa 28. 10. 2019 žalobca právnenému zástupcovi žalovaného, ktorým nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 15 832,05 € neuznal, potvrdil, že kupujúci si autobus prezrel, avšak iba vizuálne, kde zistil, že je poškodené predné sklo, chýbal mikrofón, rôzne poškodenia karosérie. Vozidlo nebolo pred predajom prehliadnuté v servise a ani v deň predaja. Je pravdou, že bola vykonaná skúšobná jazda, avšak iba na krátku vzdialenosť, kde sa vady pre krátky čas jazdy neprejavili. Vady sa prejavili pri ceste do Bardejova do sídla spoločnosti žalobcu. Žalobca ako kupujúci bez zbytočného odkladu podal správu predávajúcemu o vadách autobusu nielen telefonicky, ale aj písomne spolu s vyhotovenou fotografickou dokumentáciou jednotlivých zistených väd. Majiteľ autobusu musel mať vedomosť o stave autobusu. Žalobca predkladal, že keď ho žalovaný chcel predat', nepochybne dal skontrolovať jeho technický stav, o čom by mal byť záznam, lebo si musel byť vedomý svojej zodpovednosti za vady na autobuse a tiež, že aj pre tento predaj platí záručná doba, počas ktorej zodpovedá za vady, ktoré sa stanú zjavné v priebehu plynutia záručnej doby. K faktúre za výmenu poškodeného predného skla autobusu žalobca uviedol, že síce predávajúci deklaroval, že sklo vymení na svoje náklady, avšak odmietol uhradiť náklady spojené s cestou do Turzovky a späť (pohonné hmoty, mýto, ubytovanie vodiča a pod.). Informácia o možnosti uplatniť si škodu z poisťnej zmluvy neprichádza do úvahy, nakoľko v deň predaja bolo sklo poškodené, teda bola to prípadne poisťná udalosť žalovaného. Tvrdenie, že predávajúci nemal možnosť overiť skutočnosti, ktoré kupujúci reklamoval, nie je pravdivé. Predávajúci bol zo strany kupujúceho niekoľkokrát upozornený telefonicky a aj písomne. Boli mu zaslané fotografické vyhotovenia snímok o jednotlivých vadách. Zakúpený autobus bol pristavený v Bratislave v certifikovanom servise, kde si mohol tvrdenia kupujúceho kedykoľvek overiť. Nikdy nepožiadaval o súčinnosť, aby sa spoločne stretli počas

opravy autobusu a vec na mieste doriešili. Aj tvrdenie o stave najazdených kilometrov sa nezakladá na pravde, lebo 17 000 km bolo najazdených v dobe, keď autobus nebol v servise, v priebehu mesiacov január až jún 2019.

21. Žalobca v konaní predložil pokladničné doklady zo dňa 15. 3. 2019 na sumu 580,80 € a 631,36 €, zo dňa 20. 3. 2019 na sumu 88,58 €, zo dňa 29. 3. 2019 na sumu 865,86 € a na sumu 170,47 €. Tiež predložil faktúru zo spoločnosti AUTOSKLO PO-N.Sladiková č. XXXXXXXX na sumu 3.795,01 € s DPH, faktúru č. 011/2019 vystavenú spoločnosťou DUJO BUS s. r. o. odberateľovi M. Č. - BUS TRANS, IČO: 30 632 021 na sumu 2.500,- €, príjmový pokladničný doklad zo spoločnosti DUJO & M s. r. o. zo dňa 10. 5. 2019 na sumu 2.500,- €, faktúru č. XXXXXXXXXX zo spoločnosti KO a LA Plus s. r. o. na sumu 379,99 €, faktúru zo spoločnosti Motor - Car Prešov č. XXXXXXXXXX na sumu spolu 7.905,33 € bez DPH na úhradu nákladov spojených s vekom ventilu - únik oleja, s únikom oleja - diferenciál, závadou riadenia motora, únikom vody okolo vodnej pumpy, nefunkčnými reproduktormi - miesta cestujúcich, závadou EBS.

22. Podľa žalovaným predloženej cenovej ponuky na výmenu čelného skla autobusu MAN Regio bola táto vo výške 1.604,- €. Žalovaný v konaní predložil protokoly o technickej kontrole vozidla, protokoly o emisnej kontrole vozidla.

23. Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 15. 1. 2019 uzatvorená kúpna zmluva, ktorou sa žalovaný ako predávajúci zaviazal dodať žalobcovi ako kupujúcemu za dojednanú kúpnu cenu 75 600,- € autobus medzimestský MAN Lions Regio C, VIN: WMAR14ZZ2DT019878, rok výroby 2013, previesť na žalobcu vlastnícke právo k uvedenému autobusu a žalobca ako kupujúci sa zaviazal autobus od žalovaného prevziať a zaplatiť dojednanú kúpnu cenu. Uzatvorenie uvedenej kúpnej zmluvy medzi stranami sporu nebolo sporným. Medzi stranami sporu nebola spornou ani platnosť uvedenej kúpnej zmluvy a ani v konaní nevyvstala žiadna okolnosť spôsobilá viesť k záveru o jej absolútnej neplatnosti. Medzi žalobcom a žalovaným preto z titulu uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 15. 1. 2019 vznikol záväzkový vzťah, na ktorý súd v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka aplikoval ustanovenia § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže tak žalobca, ako aj žalovaný v právnom vzťahu založenom predmetnou kúpnu zmluvou zo dňa 15. 1. 2019 so zreteľom na všetky okolnosti konali v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Dojednanie o aplikácii Občianskeho zákonníka na právny vzťah žalobcu a žalovaného obsiahnuté v čl. VII zmluvy súd vyhodnotil pre rozpor s § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka ako neplatné dojednanie podľa § 39 Občianskeho zákonníka nemajúce však vplyv na platnosť zmluvy ako takej. Medzi stranami sporu nebolo sporným, že na základe predmetnej kúpnej zmluvy došlo medzi žalobcom a žalovaným k vzájomnému plneniu. Žalovaný dodal žalobcovi v kúpnej zmluve špecifikovaný autobus, žalobca tento autobus prevzal a zaplatil žalovanému dojednanú kúpnu cenu. Podľa preberacieho protokolu zo dňa 18. 1. 2019 došlo k odovzdaniu autobusu a jeho prevzatiu žalobcom uvedeného dňa 18. 1. 2019. V zhode s týmto preberacím protokolom je i výpoveď svedka M. Č., podľa ktorej dňa 18. 1. vozidlo prevzal. Žalovaný zaplatenie dojednanej kúpnej ceny nespороval.

24. Sporným medzi stranami sporu bol okruh žalobcom v konaní tvrdených väd na predmete kúpy. Jedinou vadou, ktorú žalovaný nespороval, bola prasklina čelného skla autobusu, ktorá bola zaznamenaná aj v preberacom protokole zo dňa 18. 1. 2019 a chýbajúci mikrofón, ktorého dodatočné dodanie žalovaným naopak v konaní nespороval žalobca. Podľa žalobcom predloženého emailu zo dňa 21. 1. 2019 žalobca žalovanému oznámil i ďalšie vady na predmete kúpy. Z obsahu emailu vyplýva oznámenie, že tečie diferač, olej zo serva, mikrofón nie je, plast zadných dverí, fučí vzduch ako blázon pri zošliapnutí brzdy. Tieto závady sa ukázali až doma a počas jazdy z Turzovky. Súčasťou emailu boli i fotografie. Žalobca tiež v konaní predložil list zo dňa 24. 1. 2019 označený ako opakovaná reklamácia motorového vozidla - autobus medzimestský MAN Lions Regio C, VIN: WMAR14ZZ2DT019878, podľa ktorého žalobca žalovanému oznámil okrem vady zapísanej v preberacom protokole zo dňa 18. 1. 2019, a to prasknutého čelného skla, aj ďalšie vady, a to vady zistené pri obhliadke - tečenie oleja z diferenciálu - semering, fučenie vzduchu pri zošliapnutí brzdového pedálu, nedodanie mikrofónu, ako aj vady zistené počas jazdy - prepravy autobusu do Bardejova - tečenie oleja z hydromotora, prasknutý kryt zadných dverí (čalúnenie), rozsvietenie kontroliek na prístrojovej doske počas jazdy do Bardejova - závady elektrickej inštalácie, závady zariadenia brzdového systému, závady ovládania nadstavby, závady palubného počítača. Žalobca uvedeným listom zo dňa 24. 1. 2019 žalovaného zároveň vyzval na urýchlené odstránenie týchto väd na náklady žalovaného s upozornením, že v prípade, ak vady nebudú žalovaným odstránené ihneď, žalobca odstúpi od zmluvy. Žalovaný doručenie emailu zo dňa

21. 1. 2019, ani listu žalobcu zo dňa 24. 1. 2019 v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval. Zároveň i z listu žalovaného zo dňa 28. 1. 2019 vyplynulo, že žalovanému bola dňa 21. 1. 2019 doručená správa s výpisom závad a fotky, ako aj dňa 25. 1. 2019 žalovaný obdržal od žalobcu list, v ktorom žalobca uvádza, že reklamuje vozidlo od žalovaného zakúpené, používaný medzimestský autobus MAN Lions Regio C, VIN: WMAR14ZZ2DT019878, rok výroby 2013. Súd preto vzal za preukázané, že email žalobcu zo dňa 21. 1. 2019 a list žalobcu zo dňa 24. 1. 2019 boli žalovanému doručené a žalobca žalovanému ním v emaile zo dňa 21. 1. 2019 a liste zo dňa 24. 1. 2019 uvádzané vady na predmete kúpy oznámil, ako aj oznámil žalovanému voľbu svojho nároku z väd predmetu kúpy.

25. S prihliadnutím k nespornému časovému okamihu, ku ktorému žalobca predmet kúpy od žalovaného prevzal, t. j. ku dňu 18. 1. 2019, ku ktorému okamihu na žalobcu v zmysle § 455 Obchodného zákonníka prešlo aj nebezpečenstvo vzniku škody na predmete kúpy, žalobca správy o vadách predmetu kúpy oznámené žalovanému emailom zo dňa 21. 1. 2019 a listom zo dňa 24. 1. 2019 podal žalovanému včas, ako aj včas uplatnil voľbu nároku z ním tvrdeného vadného plnenia.

26. Žalovaný žalobcom tvrdené vady predmetu kúpy s výnimkou praskliny čelného skla a chýbajúceho mikrofónu sporoval. Na svoju obranu uvádzal, že vozidlo pred jeho prevzatím bolo za spoločnej účasti žalobcu ako kupujúceho a žalovaného ako predávajúceho riadne a veľmi dôkladne prezreté, a to aj zospodu prostredníctvom montážnej jamy, ako aj bola vykonaná skúšobná jazda. Poruchy uvádzané žalobcom v emaile zo dňa 21. 1. 2019 sa počas prehliadky nijakým spôsobom neprejavili. V čase predaja žalovaný nemal žiadnu vedomosť o existencii akýchkoľvek väd na vozidle okrem tých, na oprave ktorých sa so žalobcom dohodli pri samotnej kúpe. Vozidlo po oznámení údajných porúch mu už nebolo k dispozícii, ale s týmto manipuloval výlučne žalobca, vozidlo už bolo opravené, a to bez akejkoľvek súčinnosti so žalovaným.

27. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že žalobca pristúpil k vykonaniu opravy ním tvrdených väd na predmete kúpy, a to aj napriek tomu, že voči žalovanému si z titulu zodpovednosti za vady uplatnil nárok na odstránenie väd a v prípade neodstránenia väd odstúpenie od kúpnej zmluvy. V zmysle § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvným stranám kúpnej zmluvy nič nebráni dojednať si nároky z väd tovaru aj odlišne od úpravy obsiahnutej v § 436 až § 441 Obchodného zákonníka, rozšíriť úpravu zodpovednosti za vady predmetu kúpy. V danom prípade takéto rozšírené, resp. odlišné dojednanie nárokov z väd tovaru z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 15. 1. 2019 nevyplyva. Nároky žalobcu zo zodpovednosti za vady predmetu kúpy sa preto naďalej spravujú ustanoveniami § 436 až § 441 Obchodného zákonníka. Obchodný zákonník v citovaných ustanoveniach oprávnenie kupujúceho dať na vlastné náklady odstrániť vady predmetu kúpy a potom požadovať od predávajúceho náhradu týchto nákladov neupravuje. Žalobca preto nebol oprávnený sám na vlastné náklady odstraňovať ním tvrdené vady na predmete kúpy. V tomto smere súd tiež poukazuje na § 440 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého uspokojenie, ktoré možno dosiahnuť uplatnením niektorého z nárokov z väd tovaru podľa § 436 a 437, nemožno dosiahnuť uplatnením nároku z iného právneho dôvodu. Z citovaného § 440 ods. 2 Obchodného zákonníka jednoznačne vyplýva, že ustanovenia o zodpovednosti za vady nie je možné obchádzať a nahrádzať ich tým, že kupujúci nárok vyplývajúci mu zo zodpovednosti za vady bude uplatňovať z iného právneho titulu, napr. z titulu zodpovednosti za škodu. Postupom, pri ktorom kupujúci pristúpi k oprave ním tvrdených väd predmetu kúpy na vlastné náklady a následne sa v súdnom konaní domáha zaplatenia týchto nákladov bez predchádzajúceho dojednania takéhoto postupu, čo je i daný prípad, dochádza podľa názoru súdu k takémuto obchádzaniu ustanovení o zodpovednosti za vady, čo je neprípustné. Z týchto dôvodov nie je preto možné žalobcovi ním uplatnený nárok na zaplatenie nákladov spojených so zakúpením náhradných dielov, opravou predmetu kúpy priznať. V tomto smere súd podporne poukazuje i na závery rozsudku Krajského súdu Trnava, sp. zn. 23 Co 59/2019 zo dňa 25. 2. 2020 a tam citovaný rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 33 Cdo 1508/2008 zo dňa 29. 6. 2010, v zmysle ktorých bez ďalšieho objednávateľ nie je oprávnený na vlastné náklady, resp. treťou osobou vykonávať opravy zistených závad diela uskutočneného zhotoviteľom a tento záver je možné analogicky aplikovať aj na kupujúceho a jeho oprávnenie na vlastné náklady prípadne treťou osobou vykonávať opravy zistených závad kúpeného tovaru. Navyše žalobcom v konaní predložené pokladničné doklady zo dňa 15. 3. 2019 na sumu 580,80 € a 631,36 €, zo dňa 20. 3. 2019 na sumu 88,58 € a zo dňa 29. 3. 2019 na sumu 865,86 € a na sumu 170,47 € (čl. 16 - 18 spisu) a faktúra XXXXXXXXXXXX (čl. 23 spisu) bez ďalšieho ani nepreukazujú, že všetky tam vyúčtované náklady boli vynaložené iba výlučne na odstránenie žalobcom v emaile zo dňa 21. 1. 2019 a liste zo dňa 24. 1. 2019 uvádzaných väd a nedošlo prostredníctvom ich vynaloženia k zhodnoteniu,

resp. zlepšení vlastností predmetu kúpy. Obrana žalovaného, ktorou namietal, či opravy realizované žalobcom súviseli primárne s poruchami, ktoré autobus mal v čase jeho predaja, je preto dôvodná. Napokon k obrane žalovaného, že na faktúre zo servisu a predkladaných dokladoch sú náúčtované položky, ktoré s reklamáciou nesúvisia (napríklad obrysovka, reproduktory), sa žalobca ani žiadnym spôsobom nevyjadril. Žalobca nevyvrátil ani obranu žalovaného o neunesení dôkazného bremena o existencii väd v čase prechodu nebezpečenstva škody na tovare, pritom ako vyplýva z § 425 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 427 ods. 3 Obchodného zákonníka predávajúci zodpovedá za vady tovaru, ktoré má v okamihu prechodu nebezpečenstva škody na kupujúceho. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe poukázal, že žalobca hoci uvádzal, že vozidlo po vzniku porúch prezrel ním prizvaný znalec, ktorý konštatoval, že poruchy na vozidle sú staršieho dáta, nepredložil žiadny relevantný znalecký posudok, z ktorého by ním uvádzané vady vyplývali. Vo vzťahu k uvedenej obrane žalovaného žalobca zostal nečinný. Žalobca, hoci v konaní tvrdil, že ním reklamované vady vyplývajú z dlhodobej, nepravidelnej a nedostatočnej starostlivosti, ku tomuto svojmu tvrdeniu dôkazy nepredložil, v dôsledku čoho preto bez akýchkoľvek pochybností nepreukázal, že k okamihu prechodu nebezpečenstva vzniku škody na predmete kúpy, t. j. k okamihu prevzatia, všetky ním tvrdené vady na predmete kúpy existovali. Pokiaľ aj žalobca predložil fotografie, tieto podľa názoru súdu zachytávajú stav existujúci k okamihu vyhotovenia fotografie, bez ďalšieho však z nich nie je možné vyvodiť záver, že stav zachytený fotografiou existoval už v minulosti a na jeho vznik nepôsobili i vplyvy existujúce v čase vyhotovenia fotografie, resp. bezprostredne pred jej vyhotovením. Z týchto dôvodov súd žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie súm zodpovedajúcim sumám vyúčtovaným na pokladničných dokladoch zo dňa 15. 3. 2019 v sume 580,80 € a 631,36 €, zo dňa 20. 3. 2019 v sume 88,58 € a zo dňa 29. 3. 2019 v sume 865,86 € a v sume 170,47 € (čl. 16 - 18 spisu), faktúre XXXXXXXXXX (čl. 23 spisu) a faktúre číslo XXXXXXXX s výnimkou sumy 1 604,-- € za opravu čelného skla, do ktorej sumy žalovaný tento nárok žalobcu uznal, vyhodnotil ako nedôvodný.

28. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku na zaplatenie súm z faktúr číslo XXX/XXXX a číslo XXXXXXXXXX, súd vyhodnotil ako dôvodnú obranu žalovaného, ktorou namietal aktívnu legitimáciu žalobcu. Vo všeobecnosti sa vecnou legitimáciou (aktívnou, aj pasívnou) rozumie právo alebo povinnosť vyplývajúce z hmotného práva. Žalobcovi svedčí aktívna legitimácia, ak je nositeľom subjektívneho práva a žalovanému svedčí pasívna legitimácia, ak je nositeľom záväzku, o ktorých sa rozhoduje a ktoré vyplývajú z hmotného práva. V súdenom prípade zo žalobcom predloženej faktúry číslo XXX/XXXX vyplynulo, že uvedenou faktúrou fakturovala obchodná spoločnosť DUJO BUS, s r. o. sumu vo výške 2 500,-- € za prenájom autobusu od 9. 4. 2019 do 23. 4. 2019 odberateľovi M. Č. - BUS TRANS, IČO: 30 632 021, t. j. subjektu identifikovanému identifikačným číslom, ktoré je odlišné od identifikačného čísla žalobcu. Rovnako faktúrou číslo XXXXXXXXXX obchodná spoločnosť KO a LA Plus, s. r. o. fakturovala sumu 379,99 €, ktorú žalobca identifikoval ako platbu za batériu, odberateľovi M. Č. - BUS TRANS, IČO: 30 632 021. Opätovne i uvedenou faktúrou číslo XXXXXXXXXX bolo fakturované subjektu s identifikačným číslom odlišným od identifikačného čísla žalobcu. Vzhľadom k tomu, že identifikačné číslo ako jednoznačný a nezameniteľný údaj slúži na jednoznačnú identifikáciu podnikateľa, uvedené faktúry vedú k záveru o existencii právneho vzťahu medzi vo faktúrach uvedenými dodávateľmi a odberateľom, ktorým je subjektom odlišným od žalobcu. Iba na základe uvedených faktúr bez ďalšieho nemožno dospieť k záveru, že žalobca bol zmluvnou stranou právnych vzťahov, v ktorých boli tieto faktúry vystavené. Zároveň žalobca v konaní ani netvrdil a nepreukázal prechod alebo prevod záväzkov fakturovaných týmito faktúrami na neho. Nepreukázal preto bez akýchkoľvek pochybností svoj právny vzťah k právam a povinnostiam viažúcim sa k týmto faktúram. Tým zároveň nepreukázal ani svoju legitimáciu domáhať sa voči žalovanému nárokov spojených s týmito faktúrami. Súd preto i tento žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako nie dôvodný.

29. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 1 604,-- €, do ktorej sumy žalovaný nárok žalobcu za vadu na predmete kúpy - prasklinu čelného skla uznal spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 1. 10. 2019, ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou uvedenej sumy, vo vzťahu ku ktorej nárok žalobcu uznal, do zaplatenia a vo zvyšku žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

30. Žalobca bol úspešný čo do sumy vo výške 1.604,- €, do ktorej sumy súd podanej žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 14.228,05 €, do ktorej sumy súd podanú žalobu žalobcu zamietol. Žalovaný bol úspešný čo do sumy 14.228,05 € a neúspešný čo do sumy 1.604,- €. Miera úspechu žalovaného tak predstavuje 89,87 %  $[(15.832,05 \text{ €} - 1.604,- \text{ €}) : 15.832,05 \text{ €} \times 100 = 89,87 \text{ \%}]$ . V uvedenom

rozsahu žalovanému v súlade s vyššie citovaným § 255 CSP prináleží voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Preto súd z uvedených dôvodov žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,87 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.