

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120208206
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120208206.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom, v právnej veci rodičov: navrhovateľky, matky X. I. J., R. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. H. X, J., prechodne bytom N. XX, J., zast. JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou so sídlom Floriánska 16, Košice a otca S.R. J., R. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. H. X, J., zast. JUDr. Timeou Schwarcovou, advokátkou so sídlom Pražská 4, Košice, o rozvode spojeného s úpravou práv a povinností k maloletým deťom: K. J.V., R. XX.XX.XXXX O. O. J., R. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov: X. I. J., W. H. R. XX.XX.XXXX a S. J., R. X.XX.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX v K. zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozvádza.

II. Na čas po rozvode manželstva s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Mal. deti K. J., R. X.X.XXXX a O. J., R. X.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok.

Daňový bonus a prídavky na deti si uplatňuje matka.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. K. J., R. X.X.XXXX sumou 135€ mesačne vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. O. J., R. X.X.XXXX sumou 135€ mesačne vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti.

Všeobecná úprava styku:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. J., R. X.X.XXXX nasledovne: každý páry týždeň v roku od soboty od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

Otec si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky v čase začatia styku a v čase ukončenia styku ho v mieste bydliska matky odovzdá.

Osobitná úprava styku otca s maloletým K.:

- počas vianočných sviatkov každý páry rok od 24.12. od 10,00 hod. do 28.12. do 18,00 hod. a nepáry rok od 29.12. od 10,00 hod. do 5.1. do 18,00 hod.

- počas veľkonočných sviatkov, každý páry rok od piatka od 10,00 hod. do pondelka do 18,00 hod.

- počas jarých prázdnin každý páry rok od soboty od 18,00 hod. do stredy do 18,00 hod. a v páry kalendárny rok od stredy od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod.

- počas letných školských prázdnin bude každý z rodičov realizovať starostlivosť v sedemdňových intervaloch počnúc prvou nedeľou školských prázdnin končiac poslednou nedeľou letných školských prázdnin. Ako prvá začína vykonávať starostlivosť matka od nedele od 10,00 hod. do nasledujúcej nedele do 10,00 hod..

Otec si dieťa v čase začatia styku vyzdvihne v mieste bydliska matky a v čase ukončenia styku dieťa matka odovzdá v mieste bydliska matky.

V čase osobitnej úpravy neplatí všeobecná úprava.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. J., R.. X.X.XXXX každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 10,00 hod. do 18,00 hod.

Otec si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky v sobotu o 10,00 hod., a dieťa matke pred svojim bydliskom odovzdá v sobotu o 19,00 hod.

Matka dieťa v nedeľu o 10,00 hod. otcovi v mieste jeho bydliska odovzdá a otec dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska v nedeľu o 18,00 hod.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka X.. I. J., R.. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľka alebo matka) sa návrhom podaným dňa 20.07.2020, domáhala rozvodu manželstva s manželom S. J., R.. XX.XX.XXXX (ďalej len manžel alebo otec) a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. J.W., R.. XX.XX.XXXX O. O. J., R.. XX.XX.XXXX (ďalej len maloleté deti). Návrh na rozvod odôvodnila, tým, že medzi manželmi dochádzalo k častým hádkam aj pri celkom bežnej činnosti a takmer každé Vianoce. Manžel sa správa sebecky a direktívne k manželke a aj k ich maloletým deťom, vyjadruje sa hlasno, kričí na manželku aj deti. Doteraz manželka zotrvala v manželstve len kvôli deťom, nakoľko sa manžel vyhrážal, že ak odíde, vezme jej deti apod. Manžel sa správa k deťom hrubým spôsobom, citovo maloletá deti vydiera. Správanie manžela niekedy hraničí s fyzickým násilím - jedného maloletého syna prilepil lepiacou páskou k stoličke. Manžel pravidelne popíja alkohol doma aj u susedov. Súčasťou návrhu bola aj vyčíslenie príjmov a výdavkov rodiny. K návrhu boli pripojené rodné listy maloletých detí, sobášny list manželov a potvrdenia o pobyte manželov.

2. Z vyjadrenie manžela zo dňa 02.10.2020 vyplynulo, že manžel nesúhlasí s tvrdeniami manželky uvedené v návrhu. V prvom rade poukazuje na to, že počas tehotenstva manželky sa príkladne staral o tehotnú manželku a vždy ju podporoval v jej aktivitách. Manželka sa chcela v 6 mesiaci tehotenstva - marec 2011 - zúčastniť lyžovačky vo Švajčiarsku. Išlo o vianočný dar od jeho brata. Napriek výhradám manžela z dôvodu jej zdravotného stavu sa prispôbil a boli na lyžovačke spoločným osobným autom, aby jej splnil želanie. Po narodení chlapcov sa manžel rovnako staral o deti ako manželka, pretože pri dvojčatách by to ani nemohla sama zvládnuť. Manžel sa snažil podľa svojich schopností a možností, ale je zrejme, že manželka jeho snahy evidentne neoceňovala. Pred každými Vianocami prebiehala diskusia, kde rodina strávi Vianoce . Dôvodom tejto diskusie vždy bolo, že mama manžela sa narodila 24.12. a volá sa Eva, preto prirodzene chcel manžel stráviť Vianoce u rodičov v Medzeve. Manželka chcela stráviť Vianoce u svojich rodičov. Je podstatné uviesť, že počas celého trvania manželstva ako rodina v tento deň osobne neboli zablahoželať babičke, keďže si to manželka neželala a hádkami dosiahla to, že nikde sa nešlo. Manželovi na tom záležalo, keďže jeho brat žije trvalo v cudzine a samozrejme starí rodičia majú väzby na chlapcov. Počas Vianoc tiež pravidelne prichádzal do Medzeva aj brat manžela s rodinou, preto mal záujem, aby sa rodina stretla spoločne raz za rok, keďže išlo o výnimočné stretnutia. Manželka však nikdy stretnutie na Vianoce nechcela akceptovať a radšej vyvolala zámernú hádku, aby manžela úplne odstavila. Manžel však dnes vidí, že jej správanie bolo cielené a považuje ho za neohľaduplné voči rodine manžela, ale aj voči samotným deťom, ktoré majú právo stretávať sa s celou rodinou a nielen s rodinou zo strany matky. Tiež to možno definovať za týranie detí, ak rodič nie je schopný akceptovať obe strany rodiny. Toto správanie jedného z rodičov sa prejaví aj na správaní detí, ktoré samozrejme nie je v súlade so zdravým

vývojom detí. Manžel si uvedomoval, že manželka sa rôznymi spôsobmi snažila brániť osobnému styku detí s rodinou otca najmä pri výročiach, narodeninách alebo iných sviatkoch. Pokiaľ však išlo o jej časť rodiny, tam nebolo možné zasahovať, lebo v tom momente bol manžel označený za despota a tyrana. Manželka nebola ochotná akceptovať ani návštevy rodičov otca, vyhýbala sa im aj keď to manžela trápilo, prípadne, že jej postoj vnímajú aj deti. Dávala teda ja deťom od začiatku najavo, ako sa majú k rodičom otca chovať. Bola nahnevaná, ak sa deti cítili v Medzeve dobre, väčšinou im znepríjemňovala pobyt dennými telefonátmi, ktoré boli úplne nepodstatné. Manžel si to spočiatku neuvedomoval, ale posledný rok to bolo tak výrazné, že samozrejme upozornil na túto skutočnosť manželku, aby deti zbytočne nestresovala. Manžel tiež tvrdí, že manželka sa voči nemu správa direktívne, neakceptuje jeho názory, ani ju nezaujímajú manželove snahy o výchovu detí. Tvrdenia manželky uvedené v návrhu na rozvod manželstva o tom, ako sa v konkrétnych situáciách zachoval manžel s poukazom na jeho nevhodné správanie dokazujú len to, že manželka má problém so vzťahom k svojmu manželovi. Ide o opis situácií, ktoré vo svojej intenzite by nemali spôsobovať väčšie problémy medzi manželmi. Manžel nikdy nechcel a ani nechce ohroziť zdravie svojich detí a situácie, ktoré opisuje matka sú len účelovo negatívne opísané. Manžel vylučuje, aby svoje deti niekedy nútil do aktivít, ktoré deti nechceli absolvovať. Kedy manžel ako otec bozkával deti keď bol chorý, to si ani nepamätá, pretože s deťmi chodil k lekárom rovnako ako aj matka. Manželka už dlhšie avizovala, že nechce žiť v spoločnej domácnosti. Manžel nesúhlasil kvôli deťom, aby nestratili svoje zázemie, kamarátov, spolužiakov. Vždy navrhoval manželke striedavú starostlivosť, preto evidentne považuje v súčasnosti deti za zmanipulované, keďže manželka si nevie predstaviť, aby deti mali normálny vzťah s otcom, ktorého ona nemôže už ani vidieť. Celú situáciu možno len urýchlil núdzový stav, kedy sa manželia v spoločnej domácnosti museli a nakoniec ani nevedeli vzájomne prispôbiť. Manžel nemá problém s alkoholom, je športovec a skutočnosť, že manželka má odmietavý prístup k manželovi nie je dôvodom, aby ho opisovala ako alkoholika. Manželka sa v posledných 6 mesiacoch odmieta zhovárať s manželom, deti izolovala od ich otca svojim spôsobom a výchovnými metódami, ktoré samozrejme manžela trápili, ale nevedel situáciu zmeniť, keďže manželka mu nedala žiadnu šancu ani možnosť komunikovať s deťmi. Manželka pracovala z domu, takže mala deti plne pod svojim vplyvom. Manžel vždy deti pravidelne nosieval a vyberal zo školy, na krúžky, navštevoval s nimi lekárov (pediater, ortopéd, gastrologia, alergiológ... v prípade potreby je možné doložiť potvrdeniami od príslušných lekárov). Manžel naučil deti bicyklovať, korčuľovať, lyžovať, plávať, mali spoločné výlety, ktoré si deti užívali. Manžel nesúhlasí s tvrdením manželky, že jeho správanie detí zle psychicky znášajú, a že sa mu vyhýbajú. Podľa názoru manžela je to cieľené želanie manželky, aby deti otca zavrhlí a nemali s ním žiadny vzťah. Preto podľa názoru manžela urobila opatrenia, že spala s deťmi, čo nebolo vôbec potrebné, lebo deti sa otca neboja a otec nikdy nemal žiadny dôvod im ubližovať. Manžel s návrhom na rozvod teda nesúhlasí, navrhuje, aby súd nariadil psychologickú poradňu pre manželov, aby vedeli komunikovať a prípadne sa normálne dohodnúť bez negatívnych emócií. Manžel nesúhlasí ani s navrhovaným stykom s deťmi, je bezdôvodne obmedzený, čo len potvrdzuje negatívny postoj manželky a jej výchovu smerovanú proti manželovi. Vzhľadom na to, ako manželka vníma manžela, odôvodnene sa manžel obáva, že tento jej postoj sa prejaví na výchove detí a bude to mať negatívny vplyv na zdravý duševný vývoj detí, o ktoré sa otec vždy staral a miluje ich rovnako ako ich matka. Manžel preto navrhuje striedavú starostlivosť o maloleté deti, ktorá by zabezpečila, aby deti mali zachovaný rovnaký vzťah k obojmu rodičom.

3. Podľa § 23 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

4. Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

5. Dňa 17.09.2020 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len úrad) zo dňa 16.09.2020 z ktorej vyplýva, že matka na podanom návrhu naďalej trvá. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala koncom augusta 2020. Otec požaduje striedavú starostlivosť.

Subjektivizoval, že ak matka detí odmieta žiť s ním v manželstve, tak to rešpektuje, ale deťom sa chce venovať. Uviedol, že matka detí pravidelne pracovala do 17:00 hod- a tak veľa času strávili deti s ním, nikdy nepociťoval, že sa ho deti boja alebo s ním nechcú byť. Ich zmenu správania a odmietanie jeho osoby vníma ako zmanipulované. Deťom bolo potrebné zabezpečovať diétnu stravu, ktorú bola konzultovaná s imunologičkou a alergologičkou MUDr. Gerecovou, ktorá odporúča v súčasnosti zavádzať normálnu stravu. Z rozhovoru s maloletými je možné konštatovať, že v prejave boli otvorení, spontánni. Pocity k otcovi mohli byť spôsobené dlhodobou zlým vzťahom medzi rodičmi, ich častými konfliktami, ktorých boli maloletí svedkami.

6. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, s pripojeným spisom Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/31/2020 a po vykonanom dokazovaní na pojednávaní spočívajúcom vo výsluchu navrhovateľky - matky a otca, zistil tento skutkový a právny stav :

7. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 23.11.2021 vyplynulo najmä, že skutočnosti uvedené v návrhu súd môže poňať ako účastnícku výpoveď. Doplnila, že v prípade rozvodu manželstva je ochotná dodržiavať uzatvorenú rodičovskú dohodu, ktorú navrhuje súdu schváliť. Na doplňujúcu otázku súdu uviedla, že v prípade, ak budú chcieť maloletí synovia stráviť viac času s otcom umožní im to.

8. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 23.11.2021 vyplynulo, skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení môže súd poňať ako jeho účastnícku výpoveď, zároveň navrhuje aby súd schválil predloženú rodičovskú dohodu. Na doplňujúcu otázku súdu uviedol, že v prípade, ak budú chcieť maloletí synovia stráviť čas s matkou umožní im to a bude rešpektovať prania detí. Taktiež v prípade neočakávaných výdavkov, ktoré nie sú zahrnuté v bežnom výživnom, sa na nich bude podieľať v rámci svojich možností a schopností.

9. Súd má za preukázanú existenciu objektívneho a kvalifikovaného rozvratu vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorý je takej intenzity, že ich manželstvo neplní teraz a ani do budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel vyplývajúci z jeho základných funkcií, a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci, hospodárskej. Manželia už nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú chod domácnosti, spoločne nerozhodujú vo veciach rodiny a domácnosti, spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu maloletých detí. Manželstvo účastníkov konania sa stalo len formálnym zväzkom a za daného stavu nie je možné od manželov očakávať obnovenie riadneho manželského spolužitia. Súd má za to, že rozvod manželstva nie je ani v rozpore so záujmami maloletých detí. Súd mal tak splnené podmienky podľa § 23 Zákona o rodine, a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

10. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odkedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje prevažne matka. Matka nebráni otcovi v styku s maloletými deťmi. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal za to, že je v záujme maloletých detí, aby po rozchode svojich rodičov mali zachovanú kontinuálnosť výchovného prostredia, a preto rodičmi navrhnutú dohodu v časti zverenia a zastupovania na čas po rozvode schválil.

15. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletých detí a možností, schopností majetkových pomerov otca. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloleté deti majú XX W. (A.). S maloletými deťmi sú spojené zvýšené výdavky na stravovanie. Výdavky sú zrejmé z návrhu matky ako aj zo správy kolízneho opatrovníka a neboli otcom spochybnené. Matka pracuje ako IT analytička s priemernou výškou príjmu v čistom 2.795,27 Eur (od júna 2020 do septembra 2021). Otec pracuje ako kontrolór s priemernou výškou príjmu v čistom 1.302,88 Eur (od decembra 2019 do septembra 2021). Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav, z ktorého vyplynuli odôvodnené potreby maloletých detí, rodičmi navrhnutú dohodu v časti určenia výživného otcovi vo výške 135 Eur mesačne na každé maloleté dieťa schválil, nakoľko takto určené výživné pokryje časť nákladov maloletých vyčíslených matkou.

16. V časti úpravy styku otca s maloletými deťmi súd dohodu schválil, nakoľko je v záujme maloletých detí, mať presne upravený a vymedzený styk, ktorý prispeje k jeho predvídateľnosti a potrebnej stabilite výchovného prostredia a zároveň rešpektuje odlišnú vôľu maloletých detí, ktoré prezentovali pred kolíznym opatrovníkom rozdielnu intenzitu stretávania sa s otcom. Uvedené je v súlade aj so závermi správy psychologičky Mgr. Vandy Švecovej zo dňa 01.03.2021, ktorá uvádza, že „deti potrebujú, aby rodičia sa dohodli na takom modeli starostlivosti o ne, ktorý bude pre ne predvídateľný, zrozumiteľný a stabilný“, taktiež uvádza, že „rodičia by mali rešpektovať a vhodne reagovať na ich prania“ (kompletná správa sa nachádza v spise 12P/31/2020, ktorý si súd nechal dočasne pripojiť k tomuto konaniu).

17. Súd zároveň na tomto mieste oceňuje postoj rodičov, ktorí si uvedomujú svoju zodpovednosť k maloletým deťom a pristúpili k uzatvoreniu rodičovskej dohody, pričom súd si je vedomý, že pri uzatváraní dohôd je potrebné z oboch strán pristúpiť ku kompromisu a upustiť zo svojich nárokov a uprednostniť najlepší záujem maloletých detí.

18. Podľa §52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

20. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

22. Upozornenie: Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výroku I a III. rozsudku môžu podať rodičia odvolanie a proti výrokom II. a III. rozsudku môže podať odvolanie kolízny opatrovník, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I. Avšak rodičia sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.