

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/173/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202375
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2520202375.6

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: W. K., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: X.. K.. E. Z., R.. XX.XX.XXXX, T. N.: N., C. XXXX/XX, a otca: K.. W. K., R.. XX.XX.XXXX, T. N.: N., I. XXXX/X, zastúpený: JUDr. Zuzana Kresák Kamneská, PhD., advokátka, sídlo: Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mostová 2, o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** otcovi, matke a maloletému W. výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, Klčové 32 za účelom zlepšenia ich schopností vzájomne komunikovať ohľadom maloletého W., za účelom zvládnutia svojej role vo vzťahu k druhému rodičovi a rešpektovania role druhého rodiča v rámci vzájomných vzťahov, ako aj za účelom obnovenia vzťahu maloletého W. k otcovi.

II. Toto výchovné opatrenie bude **r e a l i z o v a n é** v rozsahu 50 hodín poradenstva rodičom a maloletému W. počas 6-tich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Matka, otec a maloletý W. **s ú** povinní riadiť sa pokynmi psychológa, dodržiavať stanovené termíny stretnutí.

IV. Súd **u k l a d á** povinnosť kolíznemu opatrovníkovi, aby v dvojmesačných intervaloch podával súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia predloží v lehote od ukončenia výchovného opatrenia.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 22.12.2020, doručeným súdu 23.12.2021, navrhol, aby súd nariadil, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. W. každý kalendárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. v priestoroch zariadenia Tenenet, o.z., Trhova 2, 917 01 Trnava, bez prítomnosti matky, vždy za prítomnosti odborného pracovníka zariadenia Tenenet, o.z. Zároveň navrhol, aby súd nariadil rodičom mal. W. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v zariadení Tenenet o.z., Trnava za účelom zlepšenia ich výchovných zručností, zvládnutia svojej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa a zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať, a to aj pred dieťaťom, vo vzájomných interakciách a tiež za účelom zosúladenia rôznych výchovných prostredí s tým, že výchovné opatrenie bude realizované v rozsahu 10 hodín samostatného poradenstva otcovi, v rozsahu 10 hodín samostatného poradenstva matke, **s tým**, že po ukončení samostatného poradenstva každému z rodičov sa rodičia podrobia spoločnému odbornému poradenstvu v rozsahu 10 hodín, spoločné poradenstvo rodičom bude poskytnuté najmä za účelom znovuzískania vzájomnej

dôvery a schopnosti dlhodobo efektívne spolupracovať v záujme maloletého dieťaťa, rodičia sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa, dodržiavať stanovené termíny stretnutí. Zároveň navrhol, aby súd uložil Tenenet o.z., aby priebežne v mesačných intervaloch podával súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia na rodičov predloží v lehote 10 dní od ukončenia výchovného opatrenia.

2. Matka v písomnom vyjadrení z 05.04.2021 s nariadením výchovného opatrenia nesúhlasila, navrhla návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

3. Otec pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na uloženie výchovného opatrenia, pričom doplnil, aby bolo výchovné opatrenie rozšírené aj na mal. W.. Uviedol, že situácia je viac ako kritická, nakoľko sa s maloletým od októbra 2020 nestretáva. Čo sa týka správania maloletého, nebol preukázaný žiaden dôvod na strane otca, ktorý by viedol k zmene v správaní maloletého, ktorý sa skrýva pred otcom, má voči nemu odmietavý postoj. Ako jediný dôvod otec vidí v tom, že je to správanie matky, jej postoj vo vzťahu k otcovi, ktorý prenáša aj na maloletého, vytvára v ňom obavy a strach pred ním. Do októbra 2020 bolo medzi rodičmi a maloletým všetko v poriadku, otec s maloletým trávil čas. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka z 30.08.2021, kedy bol vykonaný pohovor s maloletým kolíznym opatrovníkom bez prítomnosti matky, maloletý neuviedol akýkoľvek dôvod, resp. neopísal situáciu, ku ktorej by došlo medzi ním a otcom, a ktorá by mohla byť príčinou odmietania. Maloletý sa vyjadril, že sa bojí, aby ho otec alebo babka neodniesli do Anglicka, pričom nie je zrejmé, kde mal. dieťaťa prišlo k takémuto názoru, môže to byť jedine postojom od matky. Naopak sa vyjadril, že sa u taty hral PlayStation, ani neuviedol, že by k otcovi nechcel ísť. V predmetnej veci je kľúčovou postavou matka, ktorá však odmieta komunikáciu s otcom, vôbec s ním nekomunikuje. Napriek snahám, matka má telefón zablokovaný, príp., keď jej napíše e-mail, na tento vôbec neodpovie. O komunikáciu s matkou sa pokúsili aj jeho rodičia, tiež sa pokúsili o stretnutie s maloletým, avšak bezúspešne. Je v záujme dieťaťa, aby sa opätovne začalo stretávať s otcom, v inej atmosfére ako momentálne stretnutia prebiehajú. Je evidentné, že otec má záujem sa stretávať so svojim synom, avšak vzhľadom na to, že v súčasnosti to nie je možné realizovať, pretože matkina prítomnosť je nežiadúca, je tu potrebná odborná intervencia. Je možné, že psychológ odhalí príčinu, nakoľko doposiaľ nebolo preukázané, čo je príčinou toho, že dieťa má odmietavý postoj.

4. Matka pred súdom navrhla návrh otca na uloženie výchovného opatrenia zamietnuť. K tvrdeniam otca ohľadom správy kolíznej opatrovníčky uviedla, že táto realita bola prekrútená, pretože tvrdeniu maloletého, že nechce ísť do Anglicka predchádzalo, že prišiel otec s rodičmi pred ich dom a do mikrofónu vykrikovali na ulici, že kúpili dom v Španielsku, že ho tam so sebou zoberú, čiže syn si len pomýlil Španielsko s Anglickom vzhľadom na jeho vek. Správanie maloletého k otcovi vyplýva z toho, že otec robí scény pred ním, neustále volá na neho policajné hliadky. Keď nechce ísť von, otec zavolá políciu, ona hliadku pustí dovnútra, syna sa spýtajú, či chce ísť s otcom, syn im povie, že nechce. Na základe všetkých týchto skutočností si syn vytvoril obranný mechanizmus. Otec tiež napríklad prišiel v jej neprítomnosti za synom na školský dvor, volali jej zo školy, aby za ním prišla, pretože plakal, otca sa bál, bál sa, že si ho zoberie. Keď príde otec pred ich dom, robí tam tiež divadlo. Keby sa informoval iba na syna, nebol by to problém, ale on vykrikuje, že Martin Buraj je psychiatrický pacient. Odmieta tvrdenia otca, že je finančne podporovaná Burajom, tiež odmieta tvrdenie, že používa VOLVO V 40. To, čo tu otec predviedol je divadlo, hrá sa na otca, pričom však neuviedol, že za posledné dva mesiace bol trikrát v karanténe, celkom bol takto v karanténe za posledné dva mesiace asi 30 dní. Úmyselne sa takto previezol do Rakúska, aby išli spolu s jeho priateľkou do karantény, a tým bol znemožnený styk mal. I. D. s jej otcom. Je pravdou, že má otca v telefóne zablokovaného, aj v služobnom. Otec však môže používať mail ako prostriedok komunikácie, ale on ho využíva na vyhrážanie sa, napadá takto osobu p. D., nevyužíva ich iba na komunikáciu o synovi. Otec sa v mailoch vôbec nepýta na syna, čo ho zaujíma, aké krúžky navštevuje, ako sa mu v škole darí, či by niečo nepotreboval, či by nepotreboval s niečím pomôcť pri jeho rozvoji. Taktiež mu nič nad rámec nezabezpečil do školy, vôbec nenavrhol, aké krúžky by mohol syn navštevovať. Otec používa syna iba ako prostriedok. Čo sa týka záujmov mal. syna, výchovné opatrenie považuje za drakonické, nakoľko maloletý má k otcovi vytvorený veľmi silný blok. Keďže ona syna pozná najlepšie, vie, že toto fungovať nebude. Syna násilím ničomu neprinúti, spôsobí to presný opak. Práve je na otcovi, aby sa dal psychicky do poriadku, a potom možno postupne by sa dal vzťah znovu vytvoriť, nakoľko syn k otcovi už žiadny vzťah nemá. Výchovné opatrenie nepotrebuje ani ona, ani syn, ale otec, a nie je jej zrejmé, prečo otec na to, aby zmenil svoje správanie, potrebuje výchovné opatrenie nariadené súdom. Otec sa polroka dával do poriadku psychicky aj zdravotne, za

synom sám dobrovoľne nechodil, potom si vymýšľal rôzne karantény, a teraz ona a maloletý majú mať nariadené výchovné opatrenie.

5. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že vzhľadom na predmetné vyjadrenia rodičov odporúča nariadiť výchovné opatrenie rodičom aj maloletému, ktoré sa bude vykonávať v CDR Myjava, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, so sídlom Klčové 32 v rozsahu 50 hodín, na dobu 6 mesiacov. Na prípadovej konferencii si potom dohodnú ďalší postup a presný rozsah pre rodičov resp. pre maloletého. Opatrenie by malo byť uložené za účelom obnovenia rodičovskej komunikácie a vzťahu maloletého k otcovi.

6. Z výsluchu otca súd zistil, že syn mal tikovú poruchu v máji 2019, vtedy žmurkal očami, a potom to začalo tiež v októbri 2020, čiže nie je pravdou to, čo sa uvádza vo všetkých podaniach matky, že by niečo malý W. zažil u neho, s nimi, pretože poruchu mal už v máji 2019. Ďalej matka uvádza, že otec má novú priateľku, teda už s nimi musel niečo prežiť, avšak z komunikácie s matkou z 09.05.2021 vyplýva, že matka píše: „Tešíme sa na malú I., W. jej chce ukázať detskú izbu a hračky, tak sa tešíme na ňu, nech sa pohrajú, ty môžeš pri dvere do dvora. W. čaká malú I., nachystal hračky v izbe.“ Z tohto vyplýva, že malý W. má veľmi pozitívny vzťah k malej I., čo je dcérka jeho priateľky. Zo strany matky je nenávisť voči jeho priateľke, potom je tam žiarlivosť, závisť, aj pýcha, čiže kvôli týmto negatívnym emóciám zo strany matky sú na súde. Nevie, či má matka nejaký pocit, že on jej chce zobrať malého alebo niečo. To vôbec, nech si ho nechá. Takže všetky tieto udalosti začali po tom, ako matka zistila, že on má vážnu známosť. Predtým jeho rodičia chodili na návštevu do toho domu na C. XX, mama okolo 10.000 eur prispela na dom, na detskú izbu, auto dostala matka do užívania, aby dobre bolo. Syn je zmanipulovaný, nemá prečo sa jeho báť, nič také sa nestalo. Všetky problémy medzi nimi opäť nastali, keď matku vyhľadal manžel jeho aktuálnej priateľky, ktorý príde za matkou a ona zahodí všetky tie dobré vzťahy, čo boli medzi nimi, aj jeho rodičmi a snaží rozvrátiť rodinnú pohodu, ktorú sama od neho požaduje. Matka hovorí, že on nemá doma klud, že má nestabilné prostredie, a preto malý nechce u nich byť, no opak je pravdou. To ona sa snaží rodinnú pohodu rozbíjať. Zo strany matky je na neho vyvíjaný nátlak, tiež zo strany manžela jeho priateľky, aj jeho otca, ktorý spočíva v tom, že oni jej poskytli motorové vozidlo, na ktorom jazdí, tým sa netají, vozidlo zn. Volvo, ktoré je registrované na Advokátsku kanceláriu Martina Buraja a ona to auto používa. Myslí si, že matka od nich dostáva aj peniaze. Nátlak spočíva v tom, že on, otec má zabezpečiť, aby jeho priateľka odovzdávala mal. dcéru otcovi. Jednoducho prišli za ňou a zrejme povedali, že nemá mu dávať malého. To aj píše v odvolaní matka, že keď sa zastabilizuje u neho prostredie a bude odovzdávať jeho priateľka malú jej otcovi, že potom, po dlhšom čase, kým sa to zastabilizuje, potom on môže vídavať syna. Cituje z odvolania zo dňa 15.12.2020 vo veci 9P/151/2020: „Otec je ten, ktorý si musí situáciu v rodinnom prostredí upokojiť, nájsť vnútorný pokoj a vysvetliť svojej partnerke, že takýto spôsob života je v neprospech nášho syna. Mám za to, že ak sa situácia na strane otca zastabilizuje po dlhší čas, realizácia styku jeho priateľky bude prebiehať bez konfliktov a nastane v jeho rodinnom prostredí pokoj, verím, že syn W. si postupne nájde cestu k otcovi.“ Ešte v lete 2020 mu matka niesla domov koláče, pýtala sa ho, či niečo navarí, či mu niečo donesie, mal doma akciu, prišla autom, vystúpila, odovzdala koláče pre W.. Tiež súd z výsluchu otca zistil, že matka na neho podala trestné oznámenie 03.12.2020, obvinenie mu vznesené nebolo, avšak má kvôli tomu disciplinárne konanie, na základe krivých obvinení je postavený mimo funkciu, tiež pre krivé obvinenie zo strany jej partnera, pričom následne podal na matku trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu krivého obvinenia. Chce, aby sa obnovili ich vzťahy, aby boli na takej úrovni ako boli predtým, aby sa normálne dokázali podieľať na výchove ich synčeka drahocenného a normálne sa dohodli na všetkých tých podstatných okolnostiach, aby sa mohol stretávať, aby sa vedelo, akú rolu má mať otec v jeho živote, lebo so synom mal perfektný vzťah a aj má. Matka má v rozsudku informačnú povinnosť a vôbec mu neodpovedá, zavolá jej, nedvíha mu telefón. Syn ho ľúbi, on ho tiež ľúbi. Chodí za ním, hoci nie úplne stále, keď príde, matka otvorí okno a povie no veď zavolaj si ho, zavolaj si ho. Niekedy sa ozve, niekedy sa neozve, ide preč. A potom matka napíše, že ona otvorila okno a on sa domáha, vykrikuje a správa sa agresívne. Od 10.03. chodí podľa rozhodnutia krajského súdu, styk ale ani raz neprebehol podľa toho uznesenia. Dňa 10.03. tam prišiel pred bránu, otvorilo sa okno, matka ho vyzvala, aby si syna zavolať, on povedal, že ho volať nebude, otočil sa, sadol do auta a išiel preč. Dňa 13.03. syn vyšiel von s matkou, bol oproti asi 5-7 metrov a W. hlasito skríkol „ahoj!“ a na to ihneď prevzala iniciatívu matka a povedala, cituje: „ale W. nechce ísť von.“ On sa snažil potom pýtať, že „no čo W. tak ideme?“ a W. už „nie“ sklesnutým hlasom, dali ho dovnútra a vybavené. Čiže súdi podľa tých pozitívnych emócií syna, keď ho vidí, že keď hlasito na neho zvolá ahoj a usmieva sa, tak sa ho asi nemôže báť, syn ho má rád a je rád, že ho vidí. Myslí si, že malý W. len čaká na neho, kým vyrieši túto situáciu. Snaží sa akokoľvek, ale tu už nestačí, matka mu to kazí, marí, demotivuje syna. Potrebujú odborníkov, ktorí by aj zistili, či

malý W. má z neho strach, keď s ním bude sám v prítomnosti. Matka v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave má mať rolu pozorovateľa, nemá čo zasahovať do styku medzi ním a synom, ale zasahuje do neho aktívne, vlastne ho znemožňuje. Pretože, keď ho syn pozdraví a ona povie ale W. nechce ísť von, tak už to nie je rola pozorovateľa, ale to je rola mariča, rola niekoho, kto nechce, aby so synom mal pekný vzťah. V deň narodenín namiesto nejakej pozitívnej motivácie zo strany matky k malému, že aha, máš tu otca, pozdrav ho, dnes má narodeniny, 40-tku, tak povie „no že ešte nie si ožratý“, tak chudák syn toto počúva, takéto demotivačné urážky na neho. Bolo by dobré a uvítal by, keby matka začala W. vysvetľovať, že bude mať brata, lebo ona stále hovorí, že to bude nejaký „Buraj“. Je toho názoru, že syn je patologicky manipulovaný matkou a považuje to za psychické týranie, čo ona s ním robí. Aktuálne je taká situácia, že syn je tak zmanipulovaný, že keby ho stretol na ulici, tak by dostal paniku a chudák by mohol skočiť pod auto. Sama uviedla, že v ten deň, kedy on má prísť, že nemôžu nikam ísť, že syn sa bojí, on chudák je už tak zmanipulovaný, že si radšej povedal, že tam teraz chodiť nebude a už to nechá na odborníkov. Dňa 06.07.2021, keď prišiel za synom na detské ihrisko, syn reagoval tak, že zastavil kolotoč, ohrozil seba, ohrozil ďalšie deti na kolotoči, mohol si ruky zlomiť, zastavil ten kolotoč a rozutekal sa k matke. Potom išiel za ním, hovoril mu že: „Kľud, maminka je dobrá, neboj sa W.“, potom sa syn aj usmial, ale on sa tak schovával, lebo vie, že to musí pred matkou hrať, keby sa usmial, tak by mal peklo, veď vie ako ona vie ziapať po deťoch, veď s ňou žil.

7. Z výsluchu matky súd zistil, že otec má v prvom rade problémy sám so sebou ako osobnosťou a toto by si mal najprv vyriešiť, dať sa do poriadku, pretože ona mu umožňuje styk, no on na toho syna ani nezavolá. Prišiel v sobotu, podľa jej názoru nie je celkom v poriadku, a to treba v prvom rade riešiť. On príde za synom o piatej, cez okno z ulice naňho kričí „W., už máš brata.“ W. je 6 ročné dieťa, on je úplne z toho zmätený, čo otec vyvádza. Nech sa ide dať liečiť. Maloletý za otcom nechce ísť, aj v sobotu sa schoval pod okno, proste nechcel vyjsť. Ona dáva otcovi možnosť, nech si ho sám zavolá, na jednej strane kričí, že ona do toho zasahuje, keď mu dá možnosť, aby si ho zavolať, tak otec ujde, pretože vie, že ten malý, keď by na neho zavolať, on si to nahráva, tak on vie, že ten malý za ním nepôjde, a že zakričí, že nejde. Starí rodičia ho atakujú v škôlke, učiteľka jej povedala, že malý bol úplne v strese, že sa schovával. Styk neprebíha, pretože otec príde, zakričí spoza okna a ujde. Nesúhlasí s výchovným opatrením, práve úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal trestné oznámenie pre týranie blízkej a zverenej osoby na otca a jeho priateľku. Je absolútne neprípustné, že osoba, ktorá má vznesené obvinenie, dokonca generálnym prokurátorom za násilnú trestnú činnosť, toto je na zákaz styku. Osoba, ktorá žije s otcom v spoločnej domácnosti má vznesené obvinenie taktiež na pokyn generálnej prokuratúry za marenie výkonu úradného rozhodnutia pre pokračovací trestný čin, taktiež sa to týka druhého mal. dieťaťa v jeho domácnosti a súd chce od nej, aby takéto osoby sa stretávali s jej synom. Urobí všetko pre to, aby takéto rozhodnutie, keď už aj vydá okresný súd, a bude to tak dokazovať a tak osvedčovať krajskému súdu, aby takéto niečo nebolo vydané, veď to nie je normálne, veď toto je na zákaz styku. Tým, že bude niekde W. nosiť nejakej psychologičke na takéto sedenia, veď to je malé dieťa, on ide do školy, on to v podstate chápe, že čo sa tu deje, on to vníma traumatizujúco. Otec sám nemá záujem chodiť za synom, keď príde, tak to akoby ani neprišiel. Keď mu do toho vstupuje, tak otec povie „ty do toho nevstupuj“, keď do toho nevstupuje, tak povie, že matka pre to nič neurobí a hľadá všetky možné alternatívy, prečo nemôže ani osloviť syna. No neosloví ho preto, lebo vie, že W. by negatívne na neho reagoval. Čo sa týka styku, ktorý je upravený krajským súdom naposledy, tak otec z toho obdobia, ktoré tam mohol chodiť, minimálne polovičku nechodil. Najprv mal problémy zo zdravotného, aj psychického hľadiska, nechodí za synom, keď sa aj stretol so synom, tak sa nevhodne správal. Malý na narodeniny, keď prišiel za ním, vyšiel von, pozdravil otca, lenže pre hurónsky prejav otca sa W. zľakol, ušiel za roh, tam bol schovaný a jej šuškal, čo mu má rozprávať. Keď povedala, že W., poď si aspoň pre darček, a otec to vie, nechcel ísť za ním von, vôbec sa s ním nechcel stretnúť, pretože začal ju hneď začal atakovať, kričať po nej, že nie je obutá, začal ju tam nejakým spôsobom dehonestovať pred synom. To sa nabaľuje jedno na druhé a samozrejme, že syn potom reaguje na neho tak ako reaguje. Je pravda, že malý W., keď ho zbadal, tak normálne ušiel za ňou, samozrejme, že otec prišiel, ony boli ticho s dcérou, do toho skoro vôbec nevstupovali, no ale možno by W. aj začal s ním komunikovať, lenže otec hneď začal, že niekto chodil po chodníku, že mu niekto niečo nakreslil na chodník, W. bol zmätený, že ide preverovať, a že ide na políciu, no a to W. stačilo a to už bolo úplne dorozprávané s otcom, keď spomenul políciu. Otec nemá rodičovské zručnosti, mal by vedieť, ako sa má prejavovať verbálne pred synom. Otec bol so synom 5-6 krát do júla 2021. Pri stretnutí 06.07. sa syn schoval za ňu, otec sa mu prihovárал, ona do toho nevstupovala, syn s ním nechcel vôbec komunikovať, otec potom začal o tej polícii rozprávať, to ju úplne syn nasilu držal, tak otec odišiel. Začalo to celé tým, že v októbri 2020 boli vtedy na očnom, stará matka ich atakovala, chceli ísť so synom ešte nejaké aktivity robiť, preto povedala, že im ho nedá,

lebo nahlásili to respiračné ochorenie, nemôže si dovoliť, má doma 85 ročnú mamu, no a ohľadom toho vznikol veľký problém, že od piatej do rána do siedmej im nedala W.. Taký scenár a také faux pas okolo toho vzniklo, prišli pred dom, zobrali auto, samozrejme, že malý W. to videl, auto bolo odstavené na ulici. Cirkus, stará matka jej telefonovala, vykrikovala a syn to začal spájať aj s otcom a následne na to začali tie výstupy otca s reproduktormi pred domom, vykrikovali tam. Tými jednotlivými konaniami akoby W. začal mať taký negatívny postoj k tomu, že by tam mal ísť. Konkrétne bolo to, napr. jej W. rozprával, že keď bol u neho, tak tam chodí polícia. W. má šesť rokov, on jej nepovie konkrétne, že čo sa tam deje, on to ani nevie tak popísať. Ono to môže byť podľa jej názoru ešte z minulosti, keď tam víťali zámky a tieto veci a možno, že v ňom to niečo také evokuje. To je nejaké vnútorné prežívanie, proste on je na ňu naviazaný a nechce ísť a otec to dobre vie, že nechce ísť za ním. Tiež súd zistil, že so synom stavali Lego, a W. mal na stole zapnutú nočnú lampu, povedal jej „mamina vypni tú nočnú lampu, ja dobre nevidím na to lego“. Zapla mu veľké svetlo a malú nočnú lampu mu vypla a povedal „mamina, ja lepšie vidím“, tak to bol ten impulz, že s ním išla na očné, ale on mal stále také tie mimické zášklby. V tom čase to bolo viacej s očami, že strašne žmurkal, a potom postupne asi o 2-3 dni začal mať, aj má také mimické prejavy tváre. Mal to už aj v minulosti ako otec tvrdil, ale nikdy nevedela z akého dôvodu to je. Až teraz jej dochádza, že pravdepodobne to bolo z nejakého prežívania a začalo to presne v tom období, ako otec víťal zámky. Následne s ním išla neurologičke, lebo to nebolo očného pôvodu, a keď sa s neurologičkou o tom rozprávala, tak jej povedala, že to môže byť nejaký prežitý zážitok, a keď sa dostane do takej stresovej, nekomfortnej situácie, tak vtedy sa mu tieto tiky prejavujú.

8. Zo Správy z prešetrených pomerov z 20.05.2021 súd zistil, že dňa 15.04.2021 kolízny opatrovník prešetrením pomerov na adrese I. XX, N. bolo zistené, že sa jedná 4 - izbový byt patriaci do osobného vlastníctva otca maloletého, v ktorom žije otec s priateľkou a jej mal. dcérou. Otec uviedol, že mesačné náklady na bývanie sú 300 €. Mal. W. má k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú izbu. V čase šetrenia bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý má dostatok priestoru na trávenie voľného času. Maloletý má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Detským ošetrovateľom mal. W. je MUDr. Kabátová v Piešťanoch. Mal. W. je v sledovaní pediatrickej neurologickej ambulancii MUDr. Fölösovej v Šali. Mal. W. navštevuje MŠ v Piešťanoch. Matka maloletého pracuje ako právnička a jej čistý mesačný príjem nepozná, nakoľko ho odmietla uviesť. Otec maloletého pracuje ako prokurátor, t.č. má pozastavenú činnosť a jeho čistý mesačný príjem je 1050 €. Otec trvá na písomne podanom návrhu. Z vyjadrení otca vyplynulo, že s maloletým sa styk nerealizuje, naposledy ho videl dňa 13.03.2021, kedy prišiel pred matkin dom, maloletý vyšiel spolu s matkou a pozdravil ho, matka mu uviedla, že maloletý nechce ísť von, čo mu povedal aj mal. W.. Na základe prebiehajúcich vyšetrovaní ohľadom trestných oznámení, ktoré boli podané zo strany oboch rodičov, otec t.č. maloletého nenavštevuje. Podľa slov otca trvá na svojom písomne podanom návrhu preto, aby sa s maloletým stretával za prítomnosti tretej osoby. Dňa 19.04.2021 prešetrením pomerov u matky na adrese C. XX, N. bolo zistené, že sa jedná o rodinný dom, v ktorom žije matka s mal. W. a jej plnoletou dcérou, starou matkou a priateľom matky. Dom je v osobnom vlastníctve matky. Matka uviedla mesačné náklady na bývanie sú cca 200 €. Mal. W. má k dispozícii spoločnú izbu s plnoletou C., v ktorej má každý samostatné lôžko. V čase šetrenia bola v domácnosti hygiena na požadovanej úrovni. Maloletý má dostatok priestoru na trávenie voľného času. Maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Matka k návrhu otca uviedla, že podľa jej názoru by malo byť dané konanie zo strany súdu zastavené, nakoľko je bezpredmetné. Otec sa od 19.03.2021 nedožaduje stretávania so synom, podľa slov matky nemá otec záujem o syna pre neho je takýto vzťah bezpredmetný.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka z 30.08.2021 súd zistil, že dňa 04.08.2021 mu bolo zo strany otca zaslané na vedomie trestné oznámenie na matku maloletého. Zároveň otec žiadal pre podozrenie z týrania maloletého o prešetrenie pomerov v domácnosti matky. Na základe podnetu zo strany otca bolo dňa 09.08.2021 vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky, ktorú na adrese nezastihli, preto bolo v schránke ponechané oznámenie, aby ho telefonicky kontaktovala. Dňa 17.08.2021 bolo vykonané opakované sociálne šetrenie v domácnosti matky, počas ktorého bol vykonaný pohovor s maloletým, bez jej prítomnosti. Z vyjadrení matky vyplynulo, že maloletý otca dlhodobo odmieta, pri realizácii styku plače a nechce ísť za otcom. Vzhľadom na uvedené bol s maloletým vykonaný neformálny pohovor bez prítomnosti matky. Maloletý počas pohovoru udržiaval očný kontakt, nejavil známky stresu, pôsobil zdravým a spokojným dojmom, na otázky reagoval primerane svojmu veku. Na otázku či sa stretáva s otcom maloletý uviedol: „tatino, keď príde, kričí W., ja sa ho bojím, že ma ukradne do Anglicka aj babka“. Na otázku či si pamätá, čo robil, keď chodil k otcovi, uviedol: „pamätám si, keď som bol u tata hrali sme spolu playstation.“ Matke bola odporúčaná návšteva psychológa s maloletým, a to z dôvodu

vysporiadania sa maloletého s aktuálnou situáciou v súvislosti so spôsobom realizácie styku s otcom (podľa vyjadrenia matky ako aj maloletého otec opakovane pri realizácii styku privoláva policajnú hliadku, na maloletého vykrikuje pred domom matky).

10. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/131/2019, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 9P/131/2019-188 z 15.02.2019, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. W. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu pre mal. W. sumou 300 eur mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli na stretávaní otca s mal. W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. W. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov v čase od štvrtka 16:30 hod. do piatku 07:00 hod. počas každého nepárneho týždňa v príslušnom kalendárnom roku, v čase od pondelka 16:30 hod. do utorka 07:00 hod. počas každého párneho týždňa v príslušnom kalendárnom roku, v čase od piatku 16:30 hod. do nedele 19:00 hod. počas každého párneho týždňa v príslušnom kalendárnom roku, tiež počas vianočných prázdnin, veľkonočných prázdnin, školských jarných prázdnin, letných prázdnin s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.02.2019.

11. Zo spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/151/2020 súd zistil, že na súde prebieha konanie o zmenu úpravy styku otca s mal. W. na základe návrhu matky. Súd tiež zistil, že uznesením, č.k. 9P/151/2020-82 z 30.11.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/72/2020-154 z 025.02.2021, bolo odvolacím súdom napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenené tak, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec maloletého oprávnený stykať sa s maloletým W. každú stredu od 17.00 do 18.00 hod. a každý páry týždeň v sobotu od 15.00 do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 do 18.00 hod. za prítomnosti matky bez prítomnosti starých rodičov tak, že maloletého si prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletého na rovnakom mieste matke odovzdá. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu súd zistil, že odvolací súd považoval dočasné zúženie styku za dôvodné a v záujme maloletého, aj keď to nie je najoptimálnejšie riešenie, ale je jedno z mála možných, ako zabezpečiť stretávanie otca a zároveň eliminovať nepriaznivý vplyv situácií na maloletého pri snahe otca prevziať si maloletého od matky. Súčasný stav a situácia ohľadne styku maloletého neposkytuje záruku rozvíjania ďalších vzájomných vzťahov otca s maloletým.

12. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/33/2021, súd zistil, že uznesením, č.k. 9P/33/2021 - 105 z 13.5.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 25CoP/36/2021-158 z 21.07.201, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dal za otca súhlas na prijatie mal. Rudolfa na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole M. R. Štefánika, Vajanského 35, Piešťany, IČO: 36 094 196. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02.08.2021.

13. Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/36/2021, súd zistil, že uznesením, č.k. 9P/36/2021 - 77 z 19.05.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/49/2021 - 128 z 13.08.2021, bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného pre mal. W.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25.09.2021.

14. Podľa čl. 5 písm. b), c), e), h) Základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

15. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 ods. 4 písm. a), b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým

bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť: a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

17. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

18. Ak medzi rodičom a maloletým dieťaťom vznikli rodinné vzťahy, štát musí konať tak, aby sa mohli tieto vzťahy ďalej rozvíjať (porov. Rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Keegan vs. Írsko č.16969/90 zo dňa 26.5.2004, Kroon vs. Holandsko č. 18535/91 zo dňa 27.10.1994). Byť spolu je pre rodiča a jeho dieťa základným prvkom rodinného života (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Bronda vs. Taliansko č. 22430/93 zo dňa 9.6.1998) vyplývajúceho z čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

19. Súd starostlivosti o maloletých pri svojom rozhodovaní sleduje pri rozhodovaní o usporiadaní vzťahov v rodine vždy najlepší záujem maloletého (čl. 3 ods. 1 Dohovoru), pokiaľ rodičia nie sú schopní dohody. Posúdenie toho, čo je najlepšie v záujme maloletého dieťaťa, má bez akýchkoľvek pochybností kľúčový význam (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Sahin vs. Nemecko č. 30943/96 zo dňa 8.7.2003).

20. V predmetnom konaní súd posudzoval dôvodnosť návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia, ktorým bude rodičom a mal. W. uložená povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v zariadení Tenenet o.z., Trnava za účelom zlepšenia ich výchovných zručností, zvládnutia svojej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na dieťa a zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať, a to aj pred dieťaťom, vo vzájomných interakciách a tiež za účelom zosúladenia rôznych výchovných prostredí s tým, že výchovné opatrenie bude realizované v rozsahu 10 hodín samostatného poradenstva otcovi, v rozsahu 10 hodín samostatného poradenstva matke, a tiež s tým, že po ukončení samostatného poradenstva každému z rodičov sa rodičia podrobia spoločnému odbornému poradenstvu v rozsahu 10 hodín, spoločné poradenstvo rodičom bude poskytnuté najmä za účelom znovuzískania vzájomnej dôvery a schopnosti dlhodobo efektívne spolupracovať v záujme maloletého dieťaťa, rodičia sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa, dodržiavať stanovené termíny stretnutí. Zároveň otec navrhol, aby súd uložil Tenenet o.z., aby priebežne v mesačných intervaloch podával súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia na rodičov predloží v lehote 10 dní od ukončenia výchovného opatrenia. S uvedeným návrhom matka nesúhlasila z dôvodu, že čo sa týka záujmov mal. syna, výchovné opatrenie považuje za drakonické, nakoľko maloletý má k otcovi vytvorený veľmi silný blok, syna násilím k ničomu neprinúti, spôsobí to presný opak, práve je na otcovi, aby sa dal psychicky do poriadku, a potom možno postupne by sa dal vzťah znovu vytvoriť, nakoľko syn k otcovi už žiadny vzťah nemá, výchovné opatrenie nepotrebuje ani ona, ani syn, ale otec, ktorý za synom sám dobrovoľne pravidelne nechodí.

21. Tu súd uvádza, že vykonaným dokazovaním spisom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/131/2019, mal za preukázané, že rozsudkom, č.k. 9P/131/2019-188 z 15.02.2019, mal. W. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu pre mal. W. sumou 300 eur mesačne, pričom bol upravený styk otca s mal. W.. Zhodnými tvrdeniami rodičov mal súd za preukázané, že do 9. októbra 2020 styk otca s mal. W. riadne prebiehal i nad rámec upraveného styku, maloletý sa s otcom pravidelne stretával, prespával u neho, chodili spolu na dovolenky. Zároveň mal súd takto za preukázané, že následne došlo zo strany mal. W. k odmietaniu stretávania sa otcom, čo viedlo aj k podaniu návrhu matkou na podanie návrhu na začatie konania a na nariadenie neodkladného opatrenia na zúženie rozsahu styku otca s maloletým. K uvedenej zmene došlo nariadením neodkladného opatrenia z 30.11.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 02.02.2021, ktorým došlo

k zúženiu styku otca s mal. W. výlučne za prítomnosti matky z dôvodu, že súčasný stav a situácia ohľadne styku maloletého neposkytuje záruku rozvíjania ďalších vzájomných vzťahov otca s maloletým. Obsahom spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/151/2020 mal súd tiež za preukázané, že na súde naďalej prebieha konanie o zmenu úpravy styku otca s mal. W., pričom vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Súd mal obsahom spisu, sp. zn. 9P/33/2021 za preukázané, že pre nezhodu rodičov bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dal za otca súhlas na prijatie mal. W. na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole M. R. Štefánika, Vajanského 35, Piešťany. Zhodnými tvrdeniami rodičov mal súd za preukázané, že obaja vzájomne na seba podali viacero trestných oznámení. Na základe všetkých uvedených preukázaných skutočností súd dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia (§ 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine) rodičom mal. W. za účelom zlepšenia ich schopností vzájomne komunikovať ohľadom maloletého W., za účelom zvládnutia svojej role vo vzťahu k druhému rodičovi a rešpektovania role druhého rodiča v rámci vzájomných vzťahov, je plne dôvodné a v záujme ďalšej starostlivosti a výchovy maloletého. Výchovné opatrenie súd uložil aj matke napriek jej nesúhlasu, nakoľko z jej vyjadrení je zrejmé, že s otcom navzájom vôbec konštruktívne nekomunikujú, obaja sa navzájom obviňujú, podávajú na seba trestné oznámenia, pričom z vyjadrení oboch rodičov, najmä matky vyplýva, že nerešpektuje rolu otca vo vzťahu k maloletému, pričom sama nevedela uviesť presnú príčinu odmietania otca maloletým. Súd dopĺňa, že obom rodičom predmetné výchovné opatrenie uložil aj za účelom zistenia a využitia všetkých možností na pochopenie dôvodov vzájomného rodičovského konfliktu, ktoré následne povedie k postupnému odstraňovaniu vzájomnej animozity a neférovosti pri vzájomnej komunikácii. Za predpokladu ich riadnej spolupráce s určeným subjektom, výchovné opatrenie (ktoré bude súd v ďalšom sledovať a vyhodnocovať) môže mať pozitívny dopad aj na posilnenie jednotlivých rodičovských kompetencií a zručností u každého rodiča, pričom pokiaľ sa sami nevedia zhodnúť na spoločnom postupe, prípadne za účelom riešenia problémov vyhľadať pomoc odborníkov, mali by takéto rozhodnutie súdu prijať a považovať ho za pomoc pri riešení rodičovského konfliktu v záujme mal. W., keď ich rozporné tvrdenia o priebehu jednotlivých stykov otca s maloletým o to viac posilňujú odôvodnenosť nariadeného výchovného opatrenia. Keď rodičia budú schopní nájsť spoločné riešenia a postupy aj pri obnovení vzťahu mal. W. k otcovi, uvedené bude mať pozitívny vplyv na zdravý vývoj mal. W., jeho prežívanie a možnosti sa čo najlepšie vyrovnáť so situáciou, ktorú priniesol pretrvávajúci konflikt rodičov. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že rodičia, ani mal. W. sa aktuálne nepodrobujú žiadnej psychologickému intervencii, spoločnej či individuálnej, preto nariadenie výchovného opatrenia s definovaným účelom je plne dôvodné. Tiež súd dopĺňa, že výchovné opatrenie uložil aj mal. W. napriek nesúhlasu matky, nakoľko jej vlastnými vyjadreniami mal súd za preukázané, že maloletý do októbra 2020 mal k otcovi dobrý vzťah, chodil s ním, i starými rodičmi zo strany otca na dovolenky, bez problémov sa s ním stretával, prespával u neho, pričom z bližšie nezistenej príčiny odvtedy styk s otcom odmieta, schováva sa pred ním aj napriek prítomnosti matky. Úlohou súdu je rodinné väzby sceľovať, ako aj poskytnúť všetky dostupné prostriedky a pomoc pri obnovení vzťahu maloletého k otcovi. Čo sa týka rozsahu výkonu uloženého opatrenia, súd tento určil širšie v rozsahu 50 hodín s tým, že konkrétny rozsah pre každého z rodičov a mal. W. určí Centrum pre deti a rodiny Myjava po zistení situácie na spoločnej prípadovej konferencii a po jej dôkladnej analýze psychológom a ďalšími pomáhajúcimi profesionálmi tohto zariadenia.

22. K návrhom matky na doplnenie dokazovania nahrávkami, ktoré boli vyhotovené, keď otec prišiel na styk, komunikáciou prostredníctvom mailov a sms správ, ktorú jej otec posielal, aby bolo zrejmé, prečo nie je možné komunikovať s otcom a ako sa otec správal, lekárskou správou o tom, že syn mal tikovú poruchu pre správanie otca, súd uvádza, že tieto návrhy na doplnenie dokazovania považoval za nadbytočné, nakoľko mal vyššie uvedenými dôkazmi za dostatočne preukázané, že rodičia spolu vôbec konštruktívne nekomunikujú, navzájom sa neakceptujú, tiež, že mal. W. sa odmieta s otcom stretávať.

23. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadávať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu matky zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no

už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

24. Preto súd zohľadňujúc odporúčacie stanovisko kolízneho opatrovníka na základe vyššie uvedeného, ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ako aj rozhodnutiami Európskeho súdu pre ľudské práva rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.