

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120420670  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6120420670.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Q. D. v právnej veci žalobcu: E. J. I., s.r.o., N. 5, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, zast. W. Q., s.r.o., N. 5, XXX XX D., X.: XX XXX XXX, proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, J. A. XXX/X, XXX XX I. R. K., o zaplatenie 405,-- Eur s príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 405,-- Eur, 5,00 % úrok z omeškania ročne zo sumy 405,-- Eur od 09.04.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom podaným na Upomínanom súde v Banskej Bystrici, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 405,-- Eur, 5,00 % úroku z omeškania ročne zo sumy 405,-- Eur od 09.04.2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Návrh žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2018 uzatvorenej medzi postupcom U. E., a. s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Medzi postupcom a žalovaným bola dňa 18.05.2017 uzatvorená podľa ust. § 51 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka Rámcová zmluva - dlžník s identifikačným kódom žalovaného: WJZ2-EKGK-K2YL, predmetom ktorej bol záväzok postupcu vyhľadávať pre žalovaného jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve.

Postupca je prevádzkovateľom internetového portálu, prostredníctvom ktorého dochádza k procesu výberu pôžičiek poskytovaných investormi ako veriteľmi jednotlivým dlžníkom. Proces výberu pôžičiek je na účely tejto zmluvy automatický elektronický nástroj prevádzkovaný na internetovom portáli postupcu, ktorého účelom je stretávanie ponuky a dopytu pôžičiek a investícií podľa postupcom nastavených kritérií a podľa pokynov zadaných jednotlivými investormi a dlžníkmi ako klientmi. K procesu výberu pôžičiek dochádza prostredníctvom záväznej žiadosti o pôžičku, na základe ktorej si dlžník volí výšku požadovanej pôžičky a požadovanú dobu splatnosti. V prípade, ak na základe procesu výberu pôžičiek dôjde k stretu pôžičky a investície podá klient prostredníctvom postupcu investorovi návrh na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Akceptovaním návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke investorom sa stáva zmluva o pôžičke platnou. Platne uzatvorená zmluva o pôžičke je k dispozícii klientovi v rámci internetového portálu. Za účelom riadneho plnenia povinností, ktoré sú predmetom Zmluvy - dlžník, žalovaný v rámci čl. 8 splnomocnil postupcu na uzatváranie jednotlivých zmlúv o pôžičke s investormi v mene a na účet žalovaného.

Dňa 12.02.2016 bola medzi postupcom a Jaroslavom Kiskom, trvale bytom Tatranská Lomnica XXX, XXX XX C. T., ako investorom uzatvorená podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcová zmluva Investor - novácia s identifikačným kódom investora: 3MWQ-56L7-72ER, predmetom ktorej bol záväzok postupcu

vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom za podmienok stanovených v tejto zmluve. Na účely uzatvorenia jednotlivých zmlúv o pôžičke je investor povinný zveriť svoje peňažné prostriedky určené na poskytnutie pôžičky dočasne do správy postupcu, ktorý následne tieto peňažné prostriedky prevedie jednotlivým dlžníkom, s ktorými podľa výsledku procesu výberu pôžičiek prevádzkovanvej na internetovom portáli uzatvorí v mene a na účet investora zmluvy o pôžičke.

Investor dáva postupcovi záväzný pokyn na investovanie tak, že si prostredníctvom tejto časti internetového portálu vyberá výšku investície, dobu investovania, požadovaný výnos z investície, prípadne aj mieru rizika. Investor prostredníctvom tejto zmluvy zároveň splnomocňuje postupcu, aby uzatvoril v jeho mene a na jeho účet podľa záväzného pokynu investovať s neurčitým počtom dlžníkov zmluvy o pôžičke tak, aby celková suma určená investorom bola na základe procesu výberu pôžičiek poskytnutá jednotlivým dlžníkom prostredníctvom zmlúv o pôžičke takým spôsobom, aby doba splatnosti jednotlivých pôžičiek sa rovnala investorom stanovenej dobe investovania a zároveň, aby celkový výnos z investície sa rovnal súčtu všetkých úrokov dojednaných v jednotlivých zmluvách o pôžičke s dlžníkmi. Zmluvné strany sa v zmysle čl. 8 Zmluvy - investor 1 dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich splatných záväzkov, vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke je postupca oprávnený v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky za podmienok a spôsobom dojednaných v zmluve o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke je investor ako veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplataenie celej pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je dlžník v omeškani s úhradou niektorej splátky alebo jej časti, a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s plnením svojich splatných záväzkov, v čoho dôsledku dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, bude investor oprávnený postúpiť svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke na postupcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú sa zaväzuje uzatvorit' s postupcom prostredníctvom internetového portálu v prípade, ak postupca o danú pohľadávku prejaví záujem. Medzi postupcom a investorom 1 bola uzatvorená dňa 12.02.2016 podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka príkazná zmluva, predmetom ktorej bol záväzok postupcu v mene a na účet investora 1 ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupcu ako postupníka, a to v prípade, ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky, poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke a súčasne, ak nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok. Za podmienok a spôsobom uvedených v zmluvách uzatvorených medzi postupcom a žalovaným, ako aj postupcom a investorom došlo v zmysle § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 18.05.2017 k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke medzi investorom a žalovaným, a to zmluvy o pôžičke č. 2017008192, kde výška pôžičky bola 549,-- Eur, úroková sadzba 0,00 % p. a., lehota splatnosti 22.04.2020, počet mesačných splátok 35, výška mesačnej splátky 15,69 Eur, splatnosť prvej mesačnej splátky 22.06.2017 a splatnosť jednotlivých splátok 22. deň v mesiaci. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z jednotlivých zmlúv o pôžičke v dôsledku čoho postupca v mene investorov v súlade s bodom 3.4 predmetných zmlúv v nadväznosti na § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť ku dňu 29.03.2018, pričom celkový dlh ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vrátane poplatkov predstavoval sumu vo výške 494,34 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.04.2018 uzatvorenej medzi investorom a postupcom, postúpil investor na postupcu pohľadávku voči žalovanému, vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke 1, na základe ktorej investor 1 ako veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 549,-- Eur. Ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy predstavovala pohľadávka investora 1 voči žalovanému sumu vo výške 453,90 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.06.2018 uzatvorenej medzi postupcom Zinc Euro, a. s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 494,34 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 453,90 Eur a príslušenstva v sume 40,44 Eur. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania žaloby neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne.

3. Upomínací súd - Okresný súd v Banskej Bystrici vo veci vydal dňa 20.11.2020 platobný rozkaz sp. zn. 7Up/2032/2020, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

4. Súd v zmysle § 167 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žalovaný žalobu, prílohy k žalobe, uznesenie na vyjadrenie a poučenie neprevzal. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP potom ako urobil všetky úkony, potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 28.05.2021. Žaloba sa tak považuje za doručenu žalovanému po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia, i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej

žalobe a k listinných dôkazom písomne vyjadril, v súdom stanovenej lehote 15 dní, nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.11.2021, na ktorom súd vo veci samej rozhodol. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' písomne ospravedlnili podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 19.11.2021. Žalovanému bola žaloba spolu s predvolaním na pojednávanie a poučením doručovaná v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP, kde písomnosť sa po uplynutí 15 dní od zverejnenia považuje za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd teda pojednával v neprítomnosti sporových strán v zmysle ustanovenia § 180 CSP.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom na zaplatenie sumy, rámcovou zmluvou investor - novácia, rámcovou zmluvou - dlžník, informačnými povinnosťami predávajúceho, záväznou žiadosťou o pôžičku, zmluvou o pôžičke, potvrdením o čerpaní, splátkovým kalendárom, zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, predžalobnou výzvou, podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok (investor - Zinc Euro), oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou (investor - Zinc Euro), zmluvou o postúpení pohľadávky (Zinc Euro - žalobca), oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou (Zinc Euro - žalobca), ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi investorom a Zinc Euro a následne medzi Zinc Euro a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený, o ktorej skutočnosti svedčia i dôležité listinné dôkazy. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Listom zo dňa 29.03.2018 investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke č. 2017008192, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok napriek jeho písomnej výzve.

9. Zinc Euro ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9 bod 2 RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti Zinc Euro. Zinc Euro ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Zinc Euro postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke a Rámcovej zmluvy - Dlžník, žalobcovi.

10. K tomuto žalobca pripojil aj dôkazy, a to zmluvu o postúpení pohľadávky (investor - Zinc Euro) a oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou (investor - Zinc Euro), k čomu citoval ustanovenie § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

11. Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s vyššie spomínanými listinnými dôkazmi, ktoré boli žalobcom k žalobe predložené a vyššie popísané, a zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu, tak ako sú uvedené v odôvodnení žalobcu sú pravdivé a relevantne podoprené dôkazmi.

12. Z dokazovania vykonaného súdom, súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi investorom a žalovaným ako dlžníkom nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka, ako to inak uvádza aj žalobca priamo v žalobe. Súd v tomto smere poukazuje aj na uznesenie NS SR

sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2019, podľa ktorého v obdobnej veci (ak bola pôžička poskytnutá cez internetový portál „nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom“). Ide tu o vzťahy viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. „peer crowdfundingové platformy“ patria aj Zinc euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spájanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom.“

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o pôžičke bola uzatváraná investorom, ktorý, tak ako to vyplýva zo samotnej žaloby a zo zmluvy bol fyzickou osobou, čo znamená, že nekonal ako dodávateľ a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z ďalších listinných dôkazov, ako príkaznej zmluvy, ktorú investor uzatváral so spoločnosťou Zinc Euro, a. s. v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je teda zrejmé, že investor ako veriteľ pri pôžičke v žiadnom prípade nekonal ako dodávateľ a preto nie je možné uvedenú zmluvu o pôžičke považovať za spotrebiteľskú zmluvu, lebo spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže investor nemal postavenie dodávateľa, nie je možné považovať zmluvu o pôžičke za spotrebiteľskú zmluvu, a to má na mysli aj ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto súd zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. Súd mal z pripojených listinných dôkazov preukázané, že záväznou žiadosťou o pôžičku, žalovaný splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, aby uzatvorila v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke tak, aby bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 549,- Eur, a to na základe jednej zmluvy o pôžičke alebo viacerých zmlúv o pôžičke. K poskytnutej pôžičke ďalej boli dojednané podmienky dĺžky splácania 35 mesiacov, celkovej výšky mesačnej splátky 15,69 Eur, s lehotou splatnosti 22.04.2020, splatnosťou prvej mesačnej splátky 22.06.2017 a splatnosťou jednotlivých splátok 22. deň v mesiaci.

15. Zo zmluvy o pôžičke č. 2017008192, súd zistil, že žalovaný uzatvoril s investorom identifikačným kódom zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa - investora poskytnúť mu peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dohodnutým v zmluve. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vo forme pôžičky veriteľovi vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a zároveň splácať splátky v dohodnutej výške a termíne splatnosti do 22. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V čl. 3 bod 3.4 zmluvy, si zmluvné strany dohodli právo veriteľa žiadať od dlžníka zaplataenie celej pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou, t. j. vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Veriteľ a dlžník sú v zmluve uvedení identifikačným kódom, ktorých na základe rámcových zmlúv investora a dlžníka prideliла spoločnosť Zinc Euro, a. s..

16. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 29.03.2018, súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a. s., písomne žalovanému v mene investora oznámila v súlade s bodom 3.4 zmluvy o pôžičke, okamžitú splatnosť pôžičky, poskytnutú žalovanému a vyzvala ho na zaplataenie dlžnej sumy v celkovej výške 494,34 Eur, najneskôr do 5 dní od doručenia oznámenia.

17. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bola následne pohľadávka spoločnosti Zinc Euro, a. s. voči žalovanému postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2018.

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu, konajúci súd dospel k tomuto právnenmu záveru:

19. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby, veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Z vykonaného dokazovania formou listinných dôkazov, ktoré boli predložené žalobcom, mal súd za preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Súd dospel k tomuto záveru na základe zistenia, že žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Zinc Euro, a. s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa spoločnosť Zinc Euro, a. s. zaviazala vyhľadať pre neho investora, obstaráť v mene žalovaného na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Právny predchodca žalobcu na základe záväznej žiadosti o pôžičku uzatvoril na základe poverenia žalovaného v jeho mene a na jeho účet zmluvu o pôžičke z investorom za zmluvne dohodnutých podmienok. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutú pôžičku spolu vo výške 549,-- Eur po dobu 35 mesiacov, pri celkovej výške mesačných splátok 15,69 Eur, s dohodnutou splatnosťou každej splátky k 22. dňu v kalendárnom mesiaci. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť zo zmluvy, splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu na základe poverenia od investora oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky, podľa ustanovenia čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke a vyzval ho na zaplatenie dlhu do 5 dní od doručenia oznámenia. Žalovaný ani napriek tomuto oznámeniu dlžnú sumu nezaplatil, preto sa žalobca domáha zaplatenia istiny a príslušenstva pôžičky a zákonných úrokov z omeškania.

25. Ako už súd uviedol, na právny vzťah v tomto konaní sa nevzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvný vzťah nemusí obsahovať náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 citovaného zákona a ich prípadná absencia nemôže mať za následok bezúčnosť a bezpoplatkovosť predmetnej zmluvy o pôžičke. Na preukázanie vyššie uvedeného, súd poukazuje aj na pomerne doterajšiu ustálenú prax súdov v rámci celej SR, ako napr. rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/6/2020, rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019.

26. Na základe vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť pre žalobcu pohľadávku v sume 405,-- Eur.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd zároveň uložil žalovanej povinnosť uhradiť pre žalobcu úroky z omeškania od 09.04.2018 do zaplatenia, ako to požadoval žalobca, pričom vychádzal z vyššie uvedenej právnej úpravy, ako aj výšky základnej úrokovej sadzby, určenej Európskou centrálnou bankou.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

34. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP a keďže bol žalobca v konaní plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.