

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 68P/104/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202087  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521202087.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: O. T., nar. X.X.XXXX a Q. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. plnoletá, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky -X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. 5, D., zast. advokátskou kanceláriou S.. K. J., s.r.o., so sídlom C. T. XXX/XX, U., X.: XX XXX XXX a otca - E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, D., t.č. A. XXX, N.:XXX XX, o návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

- I. Súd zvyšuje výživné otca k maloletému O. T., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 90 eur na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 19.05.2021, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- II. Súd zvyšuje výživné otca k oprávnenej Q. T., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 19.05.2021, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej.
- III. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého O. za obdobie od 19.05.2021 do 30.11.2021 v sume 193 eur je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.
- IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na oprávnenu Q. za obdobie od 19.05.2021 do 30.11.2021 v sume 257 eur je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám oprávnenej.
- V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/445/2009-52 zo dňa 16.03.2010 v časti výšky výživného na deti.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 19.05.2021 domáhala zvýšenia výživného otcovi na mal. O. zo sumy 90 eur na 200 eur mesačne a na mal. Q. z 110 eur na 300 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd. Návrh odôvodnila návrh tým, že naposledy sa o výške výživného rozhodovalo v roku 2010, od kedy došlo k podstatnej zmene pomerov u detí. Otec deťom nič navyše okrem výživného neplatí, o deti nezaujíma.

X. Laura v priebehu konania splnoletnela, s návrhom matky súhlasila a k návrhu sa pripojila.

3. Matka trvala na podanom návrhu, otec s návrhom nesúhlasil. Kolízny opatrovník sa z pojednávania ospravedlnil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, pripojeným spisom OS Bratislava V sp. zn. 17P/29/2012, potvrdením o príjme oboch rodičov, matkou predkladanými výdavkami na deti, dokladmi preukazujúcimi mesačné náklady rodičov na bývanie, daňovými priznaniami otca ako FO za roky 2019 a 2020, výplatnými páskami od zamestnávateľa ( 6-12/2020, 5-10/2021), Čestným vyhlásením X.. J.,

osvedčením o živnostenskom oprávnení X.. E. I., výpoveďou otca od zamestnávateľa ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Naposledy bolo výživné na mal. deti upravené rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/445/2009-52 zo dňa 16.3.2010 (právoplatné 16.04.2010) pri rozvode rodičov, kedy bolo otcovi určené výživné na Q. XXX eur a na O. v sume XX eur mesačne. Matka vtedy poberala rodičovský príspevok v sume 164,22 eur a rodinné prídavky po 42,50 eur mesačne. Otec mal vzdelanie I. odbor murár, vlastnil v X/X byt v D., časť N.(S. 9, byt č. XX). Mal živnostenské oprávnenie, ale nevyužíval ho, pracoval na dohodu vo firme E. I., s.r.o. D. u svojej matky a podľa jeho tvrdenia v tom období predal auto za XXXX eur a z toho žil. Z obsahu spisu sp. zn. 22P/445/2009 nevyplýva netto mesačný príjem otca, ale súhlasil s výživným na deti po 90 eur a 110 eur. Okrem O. a Q. iné deti rodičia nemali. Mal. Q. chodila do materskej škôlky a mal. O. bol v celodennej starostlivosti matky.

6. V súčasnom období obaja rodičia nezmenili svoj osobný stav. Matke nevznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. V. sa dňa XX.XX.XXXX narodilo ďalšie dieťa, mal. I. I..

7. Matka pracuje ako B.ričom za rok 2020 mala netto mesačný príjem XXX,XX eur a za obdobie X-X/XXXX v sume XXX,XX eur mesačne. K. je vyučená ako J. Poberá rodinného prídavky na obe deti spolu v sume 51 eur. Pôvodne pracovala aj brigádnicky na základe dohody o pracovnej činnosti vo CD V. I. ako upratovačka, kde si vedela mesačne privyrobiť XXX-XXX eur (podľa počtu odpracovaných hodín), ale u tohto zamestnávateľa jej pracovný pomer skončil k XX.XX.XXXX. Matka súdu uviedla, že teraz sa jej nedarí nájsť si brigádu. Väčšinou ide o prácu v noci a povedala, že nebude chodiť od detí, aj keď sú už veľké. Taktiež má zdravotné problémy. Matka býva s deťmi od roku 2011 podnájme v X-izbovom byte pre mladé rodiny, nájomná zmluva je aktuálne uzatvorená na dobu určitú od X.X.XXXX do XX.X.XXXX. R. partnera. Mesačné výdavky za prenájom má 183,97 eur, ďalej platí elektrinu 30 eur, RTVS s X. B. v základnej sume 30 eur.

8. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou a ich spoločnou dcérou v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve družkinej matky. Predložil súdu Dohodu o užívaní nehnuteľnosti bez uvedenia dátumu a s podpisom len pani X.. J., majiteľky nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť má v užívaní otec detí s partnerkou a ich spoločným dieťaťom. Ako užívatelia domu je uvedený otec s partnerkou X.. E. I. a ich dcérou I.. V zmysle čl. C. otec s partnerkou platia za užívanie nehnuteľnosti XXX eur mesačne (vrátane energie, vodné a stočné, odpady a ostatné). Otec doložil čestné prehlásenie od X.. J. z XX.XX.XXXX, podľa ktorého „otec“ mesačne platí náklady s užívaním a opravami domu 400 eur.

8.1. Svoje výdavky ( vrátane výdavkov na družku a ich dcéru) špecifikoval:

a) mesačne sumou XXXX,XX eur a pozostávajú z nasledovných položiek: náklady na bývanie v dome XXX eur, náklady na bývanie v R. XXX eur, internet a splátka TV XX,XX eur, sporenie dcére XX eur, satelitná TV XX,XX eur, poplatok na jazykovú školu dcére XX,XX eur, mobilné telefóny celkovo XX eur ( dcéra X eur, partnerka XX eur, jeho kredit XX eur), náklady na stravovanie XXX eur, náklady na osobnú hygienu ( vrátane kozmetiky, drogérie) XX eur, zdravotné odvody do C. družky ako živnostníčky v 1. roku XX,XX eur, krmivo a starostlivosť o domáce zvieratá XX eur ( pes, mačka, X akváriá); ďalej výživné na dve deti XXX eur; sporenie na splatenie dlhu na náhradnom výživnom po XXX,XX eur ( dlh bol XX.XXX eur /XX mesiacov); spotrebný úver XX,XX eur, kredit. karta v H. P. XX eur; palivo do auta zn. T. O. ( r.v.XXXX) v sume XXX eur užívané na trase I. - R., palivo do vozidla zn. F. Z. N. ( r.v. XXXX) po XX eur ( auto využíva družka do práca a vozenie dcéry), N. na T. X,XX eur.

b) ročne sumou X.XXX eur ( : XX mes. = XXX,XX eur mesačne) , pozostávajú z:okulire pre dcéru min XXX eur a pre družku min. XXX eur, N. F. Z. N. XXX eur, servis vozidiel XXX eur, I. +EK na dve autá za X roky XXX , t.j. XX eur ročne; lieky na alergiu a astmu u družky XXX eur, zubár dcéra a družka min. XXX eur, lieky na ekzémy a suchú pokožku družky XX eur, pracovná obuv a oblečenie na stavbu v R. XXX eur, oblečenie a obuv pre celú rodinu XXX eur, veterin. starostlivosť o psa a mačku XXX eur letný tábor pre dcéru XXX eur.

X.X. K nákladom na vozidlá ozrejmil, že každý druhý týždeň dochádza z R. domov vozidlom požičaným od družky (zn. T. O. ) a ona má požičané vozidlo od svojej matky. V. toho ako ďalšie výdavky uviedol: strava v R. XXX eur; cestovné na trase R. -I. XXX eur;

X.X. Otec pracuje v R. manuálne na stavbe. Na prvom pojednávaní tvrdil, že tam robí od roku XXXX z dôvodu, aby splatil do X rokov dlh na výživnom na deti v sume cca XX XXX eur. Má vzdelanie I. bez maturity, je vyučený murár. Po splatení sumy skončí s prácou v R., lebo má maloletú dcéru, o ktorú sa musím starať. Na druhom pojednávaní ( dňa XX.XX.XXXX) otec už uviedol, že išiel pracovať do R. cez agentúru ešte v roku XXXX, pracoval tam s prestávkami u rôznych zamestnávateľov. Od roku XXXX pracuje už v korektnej firme.

X. Podľa tvrdenia otca počas pracovného pomeru v R. zarobí XXXX eur vrátane diét ( ako ho zamestnávateľ pošle pracovať mimo základné pracovisko) a v prípade nezamestnanosti poberá podporu v nezamestnanosti v R. XXXX eur. N. v sezónnej firme s prestávkami, lebo ku koncu novembra alebo v polovici decembra dostávajú všetci výpovede, následne je evidovaný na úrade práce v R., poberá podporu v R. ( nárok na podporu je podmienené povinným odpracovaním istého obdobia a zdržiavaním sa v R.) vo výške cca XX,XX eur na deň, t.j. mesačne ide cca XXXX eur za splnenia podmienky, že sa bude v R. zdržiavať. V. k svojmu zdravotnému stavu uviedol, že má problémy s chrbticou a kĺbovými žilami, ale muruje celý deň. W. ročne má v R. povinné prehliadky a lekár skonštatuje, či je možné ďalej pokračovať v práci. V. nepreukázal súdu žiadnou lekárskou správou jeho aktuálny zdravotný stav, ktorý by mu bránil vykonávať doterajšiu prácu.

9.1. Z obsahu daňových priznaní k dani z príjmov FO za rok XXXXa XXXX ( ďalej len „DP“ za rok XXXX, XXXX ) vyplýva, že v roku XXXX mal základ dane XX.XXX,XX eur a v roku XXXX v sume XX.XXX, XX eur. V oboch prípadoch mal X eur pri dani na úhradu aj pri daňovom preplatku.

9.2. Otec predložil súdu výplatné pásky od zamestnávateľa v R. (I. L. e.K.) za nasledovné obdobia: X/XXXX až XX/XXXX, XX/XXXX -XX/XXXX ( čl. XX - XX). Z ich obsahu vyplýva, že otec mal v predmetných obdobiach netto mesačný príjem: za X/XXXX v sume XXXX,XX eur, za X/XXXX: XXXX,XX eur, za X/XXXX: XXXX,XX eur, za X/XXXX: XXXX,XX eur, za XX/XXXX: XXXX,XX eur, za XX/XXXX: XXXX,XX eur, za XX/XXXX: XXX,XX eur; za X/XXXX: XXX,XX eur, za X/XXXX: XXXX,XX eur, za X/XXXX: XXXX,XX eur, za X/XXXX: XXXX,XX eur, za X/XXXX: XXXX,XX eur, za XX/XXXX: XXXX,XX eur. V. otec odôvodnil nedoloženie výplatných pások za obdobie január až apríl XXXX ako aj nižší príjem v XX/XXXX. V decembri XXXX sa mu skončila sezóna, pracoval len dva týždne, v období od XX/XXXX do XX/XXXX bol evidovaný ako nezamestnaný v R., poberal podporu v nezamestnanosti, žil v R. v sume cca XXXX eur. Za november XXXX nemal v čase druhého pojednávania k dispozícii ešte výplatnú pásku, preto ju súdu nepredložil.

9.3. Otec predložil do spisu výpoveď od svojho zamestnávateľa ( čl. XX) s výpovednou dobou, s ukončením pracovného pomeru k XX.XX.XXXX. N. listinu predložil otec v nemčine, ale účastníci na pojednávaní súhlasili, aby ju v záujme hospodárnosti konania priamo preložila zákonná sudkyňa ústne na pojednávaní. N. vyjadrenia otca nemá aktuálne garantované, či následne bude opäť zamestnaný u toho istého zamestnávateľa a ani sa nevedel na druhom pojednávaní vyjadriť, či sa zaeviduje na úrade práce na I. alebo v R..

XX. Jeho partnerka bola v X/XXXX a X/XXXX zamestnaná, mala príjem podľa jeho tvrdenia XXX eur. V období od XX.XX.XXXX do augusta XXXX poberala dávky v nezamestnanosti v sume cca XXX eur, poberá tiež rodinné prídavky na dieťa XX,XX eur. N. vzniklo živnostenské oprávnenie od X.X.XXXX. O. živnostníčka bude podľa vyjadrenia otca vykonávať administratívnu prácu na geodézií, nevie aký by mala mať príjem, dodatočne uviedol len predpoklad cca XXX eur.

XX. V. sa s deťmi nestretáva, naposledy ich videl pred XX rokmi. N. tvrdenia otca sa ich stretávanie prerušilo po tom, čo sa mu narodilo ďalšie dieťa a to z iniciatívy matky detí. A. chodieval s deťmi aj na výlety. Otec apeloval na to, že má právo sa s deťmi stretávať, ale matka si zmenila bývanie aj telefónne číslo, nekomunikuje, pritom ona jeho telef. číslo má. Až po komunikácii s vyšetrovateľkou D. zistil, kam má platiť výživné.

12. Otec súdu preukázal, že nedoplatok na výživnom na deti vzniknutého v minulosti je riešený formou exekúciou pod sp. zn. EX 12683/10. Trestným rozkazom č. k. 4T/32/2020 - 81 z 26.05.2020 vydaným OS Bratislava V bol otec uznaný vinným za prečin v zmysle § 207 ods. 1,3 písm. b) TZ, bol odsúdený na trest odňatia slobody 15 mesiacov s podmienkou. Z obsahu predmetného rozhodnutia súd zistil, že u

otca je evidovaný dlh na výživnom na obe deti celkovo v sume XX.XXX eur. V období viac ako rok už platí otec výživné na deti riadne a včas, lebo číslo účtu na platenie mu dala až spomínaná vyšetrovatelka. V. uviedol, že vyše XX rokov výživné neplatil, nikomu to nechýbalo. On posielal matke sms - správy na narodeniny detí, ale správy boli odignorované. Domáhal sa aj stretnutí, ale pracoval v zahraničí, tak nemohol pátrať po deťoch. Na prvom pojednávaní otec povedal, že len pred 6 mesiacmi mu volala matka, bola vulgárna, chcela riešiť nejaký telefón a povedala, že deti sa s ním stretnú, ak budú chcieť.

13. Matka poberala výživné viacero rokov na deti po 90 eur a 110 eur formou náhradného výživného. K neplateniu výživného matka uviedla, že súd rozhodol v roku 2009, po 3 mesiacoch od rozhodnutia otec už neplatil výživné, vyriešila to cez náhradné výživné, ktoré následne aj poberala, o výživné od otca sa už nezaujímal. Podľa vyjadrenia matky ona otcovi neposlala číslo účtu, kam má posilať výživné ani novú adresu, na ktorej s deťmi bývala. Podľa vyjadrenia matky v prvých dvoch rokoch po rozchode bývala u rodičov a potom sa už sťahovala do podnájmov.

14. Mal. O. je v X. ročníku základnej školy. Oproti poslednému rozhodovaniu v roku 2010 sa matke zvýšili výdavky na deti v súvislosti s ich štúdiom, z dôvodu fyzického rastu aj výdavky na ošatenie, stravu, hygienických potrieb. Deti krúžky v súčasnosti nenavštevujú, ale pred Covid opatreniami chodil O. na J. 14.1. V priebehu konania Q. dosiahla plnoletosť, pristúpila ku konaniu. Aktuálne je študentkou X.ročníku na I. škole N. v D.. N. Q. na pojednávaní potvrdila, že naposledy videla otca vo veku 5,5 roka, teraz ho vidí po 13 rokoch. Ako dôvod nestretávania sa uviedla, že sa o nich nezaujímal, neplatil na nich výživné a neplnil si funkciu otca. Q. s ním nechcela mať žiadny styk ani kontakt, lebo si ho pamätala len v zlom. Po jeho odchode žila s matkou a bratom ťažko, chudobne. Q. doposiaľ nepozná súrodencu, ktorého má otec z iného vzťahu a ani nemá záujem ho spoznať. Potvrdila, že aktuálne navštevuje 3. ročník strednej školy. V škole sa stravuje len niekedy, lebo má intoleranciu na mliečne výrobky. V prípadoch celomesačnej školskej stravy zaplatí 30 eur. Nepracuje nikdy brigádne pre pandemickú situáciu, ale pokúšala sa nájsť si brigádu v obchodoch. Avšak na prvom mieste je u nej štúdium, povinne absolvuje školskú prax, v súčasnosti je v rámci školy. Q. poukázala na to, že má problém s krvou a železom. Mesačné výdavky na hygienické potreby a drogériu, ktorú už vyčíslila matka ( v ods. 14.2.) uviedla príkladom, že ide hlavne o výdavky na prášky na pranie, aviváž, hygienu, make - up, laky. Bývajú všetci traja v jednej izbe už niekoľko rokov, lebo nemali financie, nosila veci po matke. Nemá žiadne súkromie.

14.2. Matka špecifikovala mesačné výdavky spolu na obe deti nasledovne: cestovanie XX eur, strava XXX eur, kredit na mobil XX eur, ošatenie XX eur, drogéria a hygienické potreby (na obe ) XXX eur. K. odôvodnila sumu XXX eur príkladom výdavkami na šampóny, sprchové gély, zubné kefy ( mesačne menené), zubné pasty, telové mlieka. K. mesačné výdavky na oboch na školu XX eur, obedy XX eur, vreckové XX eur.

XX. V rámci záverečného vyjadrenia zotrval právny zástupca matky na návrhu. K. býva s deťmi v sociálnom byte mladej rodiny, nebude tam bývať už dlho. K. prišla o svoju druhú prácu a vzhľadom na aktuálnu situáciu je nepravdepodobné, že sa jej v dohľadnej dobe podarí nájsť inú brigádu. T. od poslednej úpravy výživného uplynul dlhý čas. N. Q. taktiež zotrvala na návrhu, súhlasila s vyjadrením právneho zástupcu jej matky. Q. apelovala na to otca, že mal. O. je tiež maloletý a zaslúži si to, čo má jeho mladšia dcéra. Žiadala otca, aby im pomohol.

16. Otec v závere poukázal na fakt, že on sa výživnému nevyhýba, voči deťom má povinnosť. Matka mu mohla aj skôr zavolať, nie až po 10 rokoch. Matka má na neho telefónne číslo a keby mu povedali, že potrebujú nový telefón alebo tablet, tak by im to kúpil. S deťmi nebol v kontakte XX rokov a je pre nich cudzí človek. Navrhol upraviť výšku výživného tak, aby ho to nezaťažovalo do takej miery, aby to nemohol zaplatiť. Navrhol výživné na syna 120 eur mesačne. Na dcéru navrhol výživné v sume 130 eur.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ( ďalej len „Zákona o rodine“), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Zo zákona o rodine vyplýva, že vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať - je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni, zákon totiž neustanovuje rodičom povinnosť zvyšovať životnú úroveň dieťaťa. Na druhej strane aj sú majetkové pomery povinného

rodiča viac než priemerné, nie je dôvod prečo by sa dieťa nemalo podieľať na životnej úrovni svojho povinného rodiča.

19. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, sa právo na výživné nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Predmetom konania je návrh na zvýšenie výživného u O. z XX eur na XXX eur a u Q. z XXX eur na XXX eur mesačne.

27. Pri skúmaní dôvodov návrhu matky na zvýšenie výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby dieťaťa i na reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného ( otca). Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, dieťaťa, je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, prácou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Zmenou pomerov môže byť subjektívna okolnosť na strane povinného, resp. okolnosť na strane oprávneného alebo objektívna, a to vývoj životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania a súd musí obligatórne skúmať jej príčiny. Takisto ňou môže byť dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov, atď. Zmena výšky výživného alebo jeho úplne zrušenie je vo všeobecnosti možné najskôr od času, kedy došlo k zmene pomerov. Tieto všetky skutočnosti súd vzhľadom na dôvody návrhu i zisťoval.

28. Vzhľadom na charakter návrhu súd vykonal porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodovania na základe vykonaného dokazovania. Samotná zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená subjektívnymi okolnosťami na strane povinného či oprávneného alebo objektívne, napr. vývojom životných nákladov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 3 už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama osebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného.

29. Súd skúmal zmenu pomerov, ktorá nastala za cca 11 rokov, ktoré uplynuli od poslednej úpravy výživného na strane detí i na strane rodičov, lebo vtedy sa naposledy zisťovali pomery rodičov. Súd zistil, že u maloletých došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že O. je žiakom druhého stupňa na základnej škole, je C.. Laura prešla zo škôlky cez základnú školu až aktuálne do X ročníka strednej

školy, pripravuje sa na budúce povolanie, je plnoletá. Súd skúmal, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov u detí, ktoré by odôvodňovali návrh matky na zvýšenie výživného u detí o 100%

30. Ani jeden z rodičov svoj osobný stav nezmenil, otcovi pribudla dňa 26.10.2010 ďalšia vyživovacia povinnosť.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že príjem matky sa zvýšil z cca XXX,XX eur (.164,22+42,50) na netto sumu XXX,XX eur. (596,06 eur z príjmu (nie brigády) + výživné na deti 90 eur +110 eur + rodinné prídavky 51 eur) mesačne, v priemere o XXX. eur. Do 30.4.2021 mala ešte príjem z brigádnickej činnosti v sume XXX-XXX eur mesačne. Celkové základné výdavky spojené s bývaním má matka v sume cca 243,97 eur (183,97 +30 +30). Podľa vyjadrení matky sa jej nedarí nájsť si popri práci brigádu z dôvodu, že väčšinou ide o nočnú prácu a nechce odchádzať od detí, aj keď sú veľké. Tiež pracuje ako upratovačka a má problémy so skarpálnymi kanálkami na rukách (doložila lekárske potvrdenie). V matke navyše ničím neprispieva na výdavky detí, ani ich len nenavštevuje, nekontaktuje a platí to aj naopak. I. Q. uviedla, že nemá záujem o stretávanie sa s otcom.

XX. Otec mal netto mesačný príjem za obdobie X/XXXX - XX/XXXX (viď ods. X.X. odôvodnenia tohto rozsudku) vo výške XXXX,XX eur. Ak by súd počítal s otcom uvádzanou podporou v nezamestnanosti v R. poberanú v období január až apríl XXXX, išlo by o netto mesačný príjem XXXX,XXX eur (XXXX eur x X + príjem za X-XX/XXXX). O. nakoľko otec neunesol dôkazné tvrdenie o reálnej výške poberanej podpory v nezamestnanosti, súd na mesiac X-X/XXXX neprihliadal, príjem mu vypočítal len z reálneho príjmu v mesiacoch X-XX/XXXX a vtedy aj vyšiel netto mesačný príjem XXXX,XX eur. Z tohto príjmu otca súd vychádzal pri určovaní výšky výživného ako tzv. druhu potencionálneho príjmu.

V čase posledného rozhodovania pred cca XX rokmi vlastnil vo výlučnom vlastníctve byt v D.. V. bol vyučený murár, býval u svojej matky, mal živnostenské oprávnenie, ale pracoval len na dohodu vo firme E. I., s.r.o. a podľa jeho tvrdenia v tom období predal auto za XXXX eur a z toho žil. Z obsahu spisu sp. zn. XXP/XXX/XXXX nevyplýva netto mesačný príjem otca, ale dobrovoľne za vyššie opísaných jeho majetkových pomerov súhlasil s výživným na deti po XX eur a XXX eur.

XX. Z vyjadrení otca si súd ustálil, že v R. pracuje od roku XXXX a nie až od roku XXXX (že len z dôvodu splatenia nedoplatku na výživnom na deti). T. uviedol, že sa musel naučiť reč, aby im rozumel. Z toho súdu vyplýva, že v cudzej krajine sa dorozumie a dlhodobo pracuje. Je v jeho možnostiach a schopnostiach dosahovať obdobný príjem ako doposiaľ dosahoval. I. evidoval výpoveď otca u jeho terajšieho zamestnávateľa ku koncu novembra XXXX, ale sám otec uvádzal že pracuje sezónne, každý rok dostáva po sezónne výpoveď od zamestnávateľa a keďže doposiaľ nie je ani evidovaný ako nezamestnaný, súd bez ohľadu na jeho výpoveď vychádzal z príjmu otca, ktorý v konaní vydokladoval a reálne aj dosahoval.

XX. Z otcom uvádzaných výdavkov súdu vyplynulo, že s partnerkou a dcérou majú mesačné minimálne výdavky v sume XXXX,XX eur (XXXX,XX eur +XXX,XX). I. akceptoval výdavky len na otca a polovicu výdavkov na dcéru, lebo polovicou výdavkov na dcéru je povinná podieľať sa jej matka. Taktiež súd neakceptoval výdavky na družku z dôvodu, že nie sú manželmi a teda otca neplynú zákonná vyživovacia povinnosť voči nej. Avšak súd neakceptoval všetky jeho výdavky presne špecifikované v ods. 8.1., 8.2. odôvodnenia tohto rozsudku. Neakceptoval otcove splátky úverov, pôžičiek, lebo výživné má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami rodičov. Taktiež žiadne výdavky na ich psa, mačku, rybičky, či za veterinárnu starostlivosť na zvieratá. Otec nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho vozidla, preto súd ani neakceptoval výdavky na STK a EK vozidiel, výdavky na ich údržbu či poisťky. Za dôvodné a objektívne uznal u otca nasledovné mesačné výdavky: a) na bývanie v SR 200 eur (XXX: 2, lebo dve osoby); b) býv. v R. 400 eur; c) TV v sume XX,XX eur (XX,XX :X); d) satelit XX,XX eur (XX,XX : X); e) sporenie dcéry XX eur (XX:X rodičia); f) jazyk škola dcéry XX,XX eur (XX,XX : 2 rodičia), g) strava v SR : XXX,XX eur (XXX: X osoby); h) náklady na hyg. N. 10 eur (XX: X osoby), i) výživné na deti XXX eur, j) palivo do vozidla zn. T. O. (r.v.XXXX) v sume XXX eur, k) zubár dcéry v sume X,XX eur (výpočet: XXX eur: X osoby (matka a dcéra): X rodičia: XX mesiacov), l) pracovná obuv a oblečenie na stavbu v R. XX,XX eur (XXX eur: XX mes.); m) oblečenie a obuv pre seba a dieťa v sume : XXX eur určil otec ročne na tri osoby: X osoby : XX mes + X z výdavkov na jednu osobu pri dcére otca (t.j.: XX,XX eur na osobu otca + X z XX,XX eur za dcéru, lebo rodičia sa rovnodielne podieľajú na jej výžive).

35. V ďalšom súd skúmal zmenu pomerov u mal. O. a Q., skúmal objektivnosť ich mesačných výdavkov a či im otec aj niečím navyše prispieva. Mal. O. bol v čase posledného rozhodovania v celodennej starostlivosti matky, Q. chodila do škôlky. V súčasnosti je O. v 7. ročníku základnej školy, t. č. už plnoletá Q. je študentkou 3. T. ročníka na strednej škole s maturitou. V primerane veku vyrástli, sú starší o viac ako o XX rokov, zvýšili sa výdavky aj na ich ošatenie, stravu, školské potreby, výdavky so štúdiom, hygienu ale len z dôvodu jej rastu. Súd sa osobitne zaoberal všetkými výdavkami na deti, ktoré matka odprezentovala, posudzoval ich dôvodnosť a objektivnosť.

36. Súd akceptoval všetky matkou uvádzané výdavky na deti (viď ods. 14.2. odôvodnenia tohto rozsudku) okrem mesačnej sumy XXX eur ako výdavkov na hygienu a drogériu pre deti. K. dala súdu príkladný výpočet základných položiek spadajúcich do tejto kategórie výdavkov, avšak určite nedosahujú mesačne sumu XXX eur. J. si súd porovnal otcom uvádzané výdavky tohto druhu, ktorý býva v dome a matkou detí bývajúcich v jednej izbe, dospel k záveru, že matka ani Q. nepresvedčili súd, že by matka mala „objektívne“ takúto sumu výdavkov. I. tu akceptoval predmetné výdavky len po sumu XXX eur spolu na obe deti. R. po súčte matkou uvádzaných výdavkových položiek (ods. XX.X.) dostal súd celkovo sumu XXX eur (XX + XXX + XX + XXX + XX + XX + XX), ktorú rozdelil medzi deti a dostal sumu XXX,XX eur na každé dieťa. R. vychádzajúc z povinnosti oboch rodičov podieľať sa rovnomerne na výdavkoch na deti, určil že pre každého rodiča pripadá mesačný celkový výdavok na každé dieťa (maloleté či plnoleté) po XXX,XX eur.

XX. Na základe zistení, že u oboch rodičov došlo k zvýšeniu príjmu a k podstatnej zmene pomerov došlo ako u mal. O. tak u plnoletej Q., súd dospel k záveru, že je tu dôvod na zvýšenie výživného otcovi. Zároveň si súd neodpustí konštatovať, že návrh na zvýšenie mal byť podaný už omnoho skôr. I. prihliadal na fakt, že deti sa s otcom nestretávajú, pritom z dokazovania jasne vyplynulo, že samotná matka po presťahovaní sa s deťmi otcovi neoznámila aktuálnu adresu ich bydliska. Na druhej strane ani otec sám počas XX-XX rokov po aktuálnej adrese nepátral, nezaujímal sa, či jeho deťom nič nechýba. Taktiež z konania vyplynulo, že pln. Laura sa ani nechce s otcom stretávať, ale požaduje od neho výživné XXX eur mesačne. V ustálenej súdnej praxi ohľadom určovania výživného je zaužívané, že výživné sa určuje pri žiakovi základnej školy ako je O. (pozn. súdu: rozpätie platí pre deti od narodenia do skončenia štúdia na základnej škole) v rozmedzí „najviac“ cca XX % z príjmu otca deleno počet detí, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť. I. postupoval týmto myšlienkovým pochodom a zistil, že XX % z čistej mesačnej mzdy otca XXXX,XX eur je XXX,XX eur. Z tejto sumy pripadá na jedno dieťa (vo veku do skončenia základnej školy) suma XXX,XX eur, zaokrúhlene XXX eur. W. spôsobom súd pristúpil k výpočtu výživného na plnoletú Q., ale vychádzal z „najviac“ XX % (pozn. súdu: rozpätie platí pre deti od ukončenia základnej školy do skončenia štúdia na strednej škole) a výpočtom XX % z XXXX,XX eur s dostal na sumu XXX,XXX eur. T. sumu opäť vydělil tromi (deťmi) a dostal sa k sume XXX,XX eur, zaokrúhlene XXX eur na jedno dieťa. T. zvýšené výživné na O. a Q. považuje súd nateraz za primerané jednak veku a odôvodneným potrebám detí, tak i reálnym možnostiam a schopnostiam rodičov. V. rodičia si musia uvedomiť, že deti majú znášať životnú úroveň svojich rodičov a podľa toho súd určuje i výživné.

### 38. Nedoplatok:

38.1. Nakoľko súd zvýšil výživné otca od 19.05.2021 (kedy bol doručený návrh na súd), súd vyčíslil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 19.05.2021 do XX.XX.XXXX u O. v sume XXX eur a u Q. v sume XXX eur. R. bol vyčíslený za obdobie do XX.XX.XXXX z dôvodu, že rozhodoval XX.XX.XXXX, t.j. po 15 dni v mesiaci.

XX.X. Pri výpočte nedoplatkov súd vychádzal z faktu, že otec riadne platí výživné na O. XX eur a Q. XXX eur, a to minimálne od doručenia návrhu matky na súd.

R. XXX eur u mal. O. súd vypočítal tak, že dopočítal mesačne rozdiel XXX -XX, t.j. XX eur. t.j. máj až november XXXX = X mesiacov x XX eur = XXX eur; za obdobie XX.XX.XXXX -XX.XX.XXXX :XX dni deleno XX dni x XX eur = XX,XX eur. T.j. XXX +XX,XX = XXX,XX, zaokrúhlene XXX eur). R. na zročnom výživnom súd uložil povinnosť otcovi zaplatiť jednorázovo do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky z dôvodu, že okrem bežného výživného otec O. nič navyše nedáva už cca XX rokov.

R. XXX eur u Q. súd vypočítal tak, že dopočítal mesačne rozdiel XXX -XXX, t.j. XX eur. t.j. máj až november XXXX = X mesiacov x XX eur = XXX eur; za obdobie XX.XX.XXXX -XX.XX.XXXX : XX dni deleno XX dni x XX eur = XX,XX eur. T.j. XXX +XX,XX = XXX,XX, zaokrúhlene XXX eur). R. na zročnom výživnom súd uložil povinnosť otcovi zaplatiť jednorázovo do XX dní od právoplatnosti tohto rozsudku

k rukám plnoletej dcéry z dôvodu, že okrem bežného výživného otec dcére nič navyiac nedáva už cca XX rokov.

XX. Takto určené výživné považuje súd nateraz za primerané jednak veku a odôvodneným potrebám detí a s tým spojenými výdavkami, tak i reálnym možnostiam a schopnostiam rodičov. V. rodičia si musia uvedomiť, že deti majú znášať životnú úroveň svojich rodičov a podľa toho súd určuje i výživné.

XX. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP veta prvá, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.