

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/580/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124260820
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124260820.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XXX, XXX XX D., zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Oľga Rosulegová, s.r.o., so sídlom Hrabový chodník 4, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 51 247 798, proti povinnému: 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. H. XXXX/XXX, XXX XX I., 2/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G. H. XXXX/XXX, XXX XX I., o vymoženie 32 960,00 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Dobrodenka, so sídlom exekútorskeho úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 42 293 847, pod sp. zn. XXXXX XXX/XX, o spoločnom návrhu povinného 1/ a povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd spoločný návrh povinného 1/ a povinného 2/ na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

II. Súd nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom na výkon exekúcie doručeným súdu dňa 25.03.2024 domáhal od povinného 1/ a povinného 2/ (ďalej aj ako „povinní“) vymoženia pohľadávky vo výške 32 960,00 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 11C/73/2017 zo dňa 30.12.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 04.03.2024 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/44/2022 zo dňa 30.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2024.

2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ECLI: E.:J.:K.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Martin Dobrodenka, so sídlom exekútorskeho úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, IČO: 42 293 847, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXXX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému 1/ doručené dňa 16.04.2024 a povinnému 2/ dňa 07.05.2024. Spoločný návrh povinného 1/ a povinného 2/ bol uložený na poštovú prepravu dňa 26.04.2024 a doručený poverenému súdnemu exekútorovi dňa 30.04.2024. Vzhľadom na uvedené, považuje súd spoločný návrh povinných na zastavenie exekúcie za návrh majúci v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok vo vzťahu k výkonu exekúcie. Oprávnený sa k podaniu povinných vyjadril podaním zo dňa 06.05.2024.

4. Povinní sa v predkladanom návrhu na zastavenie exekúcie domáhajú jej zastavenia v plnom rozsahu, majú za to, že exekučný titul bol vydaný predčasne, bez náležitého zistenia skutkového stavu či nevykonania príslušných dôkazov, v kontexte čoho označili navyše exekučný titul za vecne nesprávny. V tejto súvislosti poukázali na nesprávnu aplikáciu sudcovskej koncentrácie konania v zmysle ust. § 153 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

5. Oprávnený vo väzbe na uvedený návrh na zastavenie exekúcie uviedol, že exekučný súd nedisponuje kompetenciou na preskúvanie námietok povinných z titulu ich hmotnoprávnej povahy. Navrhol preto, aby konajúci súd zamietol návrh povinných na zastavenie exekúcie ako nedôvodný.

6. Poverený súdny exekútor súhlasí s vyjadrením oprávneného.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd po preskúmaní spoločného návrhu povinného 1/ a povinného 2/ na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a jednotlivých skutkových okolností súdnej veci uvádza, že tu nie je daný dôvod, pre ktorý by bolo možné čo i len z časti zastaviť vedenie exekúcie, keď predmetné konanie je vedené na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré nebolo zrušené a pri ktorom nejestvujú žiadne relevantné prvky, ktoré by zasahovali do jeho vykonateľnosti. Tvrdenie povinných, ktoré smeruje k možným procesným nedostatkom zo strany súdu konajúceho v základnom súdnom konaní a ktoré majú mať za následok spochybnenie existencie pohľadávky oprávneného, však súd vo vykonávacom konaní nie je oprávnený preskúmať, keď exekučný súd nemá postavenie akéhosi odvolacieho súdu, ktorý by mohol nahrádzať činnosť súdu, ktorý v základnom súdnom konaní konal a rozhodoval. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že exekučný súd nemá toto postavenie priznané Ústavou Slovenskej republiky, a teda je plne vylúčené, aby z postavenia exekučného súdu došlo k akejkoľvek ingerencii k procesu, ktorý predchádzal vydaniu exekučného titulu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, že spoločný návrh povinného 1/ a povinného 2/ na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v plnom rozsahu zamietol, keď dospel k záveru, že podanie povinných obsahuje explicitne len také tvrdenia,

ktoré exekučný súd nie je oprávnený vo vykonávacom konaní preskúmať a ktoré svojím obsahom majú opodstatnenie len v intenciách opravného prostriedku proti rozhodnutiu, na podklade ktorého sa exekúcia vedie a vykonáva. (výrok I. tohto rozhodnutia)

14. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

16. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

17. Nakoľko žiaden z účastníkov konania si trovy v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal. (výrok II. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.