

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/846/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120298085
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120298085.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Inštitút ekologických aktivít o.z., so sídlom Kmeťova 36, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 408 989, práv. zast.: JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 2/A, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto proti povinnému: WorldWood Slovakia, s.r.o., so sídlom Kukučínova 253/90, 962 12 Detva, IČO: 36 638 315, o vymoženie 76.546,95 Eur s príslušenstvom, práv. zast. UHRINČAĎ - VAJDA, s.r.o., so sídlom Rybné námestie 1, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 51 308 185, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mário Mičák, so sídlom exekútorského úradu Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, pod sp.zn. 217EX 294/20, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/846/2020 zo dňa 08. 03.2021, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/846/2020 zo dňa 08. 03.2021
z r u š u j e a v e c v r a c i a vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 8Ek/846/2020 zo dňa 08. 03. 2021 vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, nakoľko povinný nepreukázal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, t. j. oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje právo priznané mu právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktoré nebolo povinným dobrovoľne splnené pred začatím exekučného konania, keď opak zo strany povinného súdu preukázaný nebol, a v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. K námietky nedostatku aktívnej legitímácie oprávneného v dôsledku tvrdeného postúpenia pohľadávky uviedol, že nebolo preukázané povinným tvrdené hmotnoprávne účinky zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020, nakoľko oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14. 12. 2020 uviedol, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávky do dňa podania vyjadrenia oprávneného nenadobudla účinnosť, o čom sa už podrobne vyjadril v predchádzajúcich podaniach, (oznámenie zo dňa 25. 08. 2020 o právne významnej skutočnosti, oznámenie o nemožnosti zmeny oprávneného zo dňa 14. 09. 2020), kde uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávky zatiaľ nenadobudla účinnosť z dôvodu nečinnosti postupníka, ktorý aj napriek písomnej výzve zo strany oprávneného (postupcu) nezaslal podpísaný originál zmluvy o postúpení pohľadávky postupcovi.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť povinný, ktorou žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie. Povinný sťažnosť odôvodnil tým, že konajúci súd navzdory jasnému zneniu čl. IV. ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávky, podľa ktorého Zmluva o postúpení pohľadávky nadobúda účinnosť dňom pripísania odplaty za postúpenie na účet postupcu (oprávneného) a navzdory nespornému a preukázanému pripísaniu

tejto odplaty na účet oprávneného dospel k záveru, že povinný hmotnoprávne účinky Zmluvy o postúpení pohľadávky nepreukázal. Z odôvodnenia napadnuté uznesenia pritom vyplýva, že konajúci súd pri skúmaní hmotnoprávných účinkov Zmluvy o postúpení pohľadávky svoj vyššie uvedený skutkový záver oprel len o tvrdenie oprávneného. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že konajúci súd vo vzťahu k uvedenému tvrdeniu oprávneného ohľadom nenadobudnutia účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky z dôvodu nečinnosti postupníka nevykonal žiadne dokazovanie, absolútne nebral do úvahy argumenty povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, pričom naprieč celým odôvodnením Uznesenia absentuje akékoľvek zdôvodnenie na základe akých skutočností a na základe akých právnych predpisov súd považoval toto tvrdenie oprávneného za správne. Uznesenie zároveň neobsahuje žiadne posúdenie čl. IV. ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorý je jednoznačne v rozpore s týmto tvrdením oprávneného. Uznesenie tak vykazuje zjavné známky arbitrárnosti (svojevôle), ktorá je judikatúrou najvyšších súdnych autorít konštantne považovaná za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie. Povinný zároveň poukazuje na skutočnosť, že vecná legitímácia (aktívna alebo pasívna) je v zmysle názorov odbornej právnej verejnosti, ako ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd musí vecnú legitímáciu skúmať vždy aj bez návrhu, t. j. aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009, ako aj nález Ústavného súdu SR I. ÚS 407/2016-37). S poukazom na obsah odôvodnenia Uznesenia je nutné dospieť k záveru, že konajúci súd vo vzťahu k skúmaniu a posúdeniu aktívnej legitímácie oprávneného úplne rezignoval. Povinný ďalej zopakoval svoju argumentáciu a zotrval na tom, že podpisom Zmluvy o postúpení pohľadávky postupníkom dňa 24. 07. 2020 a okamihom pripísania odplaty za postúpenie vymáhanej na účet oprávneného v ten istý deň by nepochybne došlo k nadobudnutiu účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, a to aj keby účinnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky nebola viazaná na úhradu odplaty za postúpenie vymáhanej pohľadávky podľa čl. IV. ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávky. Tvrdenia oprávneného, že Zmluva o postúpení pohľadávky nenadobudla účinnosť, pretože mu nebol doručený podpísaný originál Zmluvy o postúpení pohľadávky, ako aj ďalšie súvisiace tvrdenia oprávneného uvedené v podaní oprávneného zo dňa 14. 09. 2020 a zo dňa 25. 08. 2020, sú nesprávne, nemajú žiaden reálny a skutkový základ a sú zároveň v rozpore s ustálenou judikatúrou najvyšších súdnych autorít, rozhodovacou praxou súdov, ako aj ustáleným názorom odbornej právnej verejnosti. Podľa povinného, oprávnený preukázateľne disponoval Zmluvou o postúpení pohľadávky minimálne dňa 22. 08. 2020, t. j. takmer mesiac pred doručením podania oprávneného zo dňa 14. 09. 2020, v ktorom oprávnený uviedol, že mu Zmluva o postúpení pohľadávky nebola doručená, a preto ku dňu vyjadrenia Zmluva o postúpení pohľadávky nenadobudla účinnosť. V podaní zo dňa 14. 09. 2020 oprávnený sám potvrdil, že sa o Zmluve o postúpení pohľadávky dozvedel z „ostatného doručeného podania povereným súdnym exekútorom pod názvom „Postúpenie oznámenia o zmene oprávneného“ zo dňa 04. 09. 2020, z ostatného doručeného podania povereným súdnym exekútorom pod názvom „Postúpenie oznámenia o zmene oprávneného“ zo dňa 04. 09. 2020“. V zmysle uvedených skutočností tak podľa povinného nemôže procesný útok oprávneného v tomto exekučnom konaní požívať žiadnu právnu ochranu, a to tak v zmysle čl. 5 CSP, ako aj v zmysle zásady ex iniuria ius non oritur (z neprávania nemôže vzniknúť právo).

3. Dňa 19. 04. 2021 bolo súdu doručené podanie oprávneného označené ako „I. Oznámenie o absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 43c ods. 2 a § 43b ods.1 písm. b) OZ, II. Oznámenie o absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 OZ, III. Oznámenie o relatívnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 49a OZ.“ Týmto podaním oprávnený súdu oznámil, že obchodná spoločnosť GreenENERGY s.r.o. jeho právnomu zástupcovi poštou doručila Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 (?) a zároveň mu túto zmluvu zaslala prostredníctvom e-mailu zo dňa 01.03. 2021, k čomu doplnil, že právnomu zástupcovi oprávneného nikdy nebola oprávneným udelená hmotnoprávna plná moc. Oprávnený obchodnú spoločnosť GreenENERGYs.r.o. doporučeným listom zo dňa 14. 08. 2020 prvýkrát požiadal o zaslanie podpísaného originálu Zmluvy o postúpení pohľadávky. Druhýkrát, oprávnený požiadal o zaslanie predmetnej zmluvy aj e-mailom zo dňa 27. 08. 2020, ktorý bol adresovaný právnomu zástupcovi p. Červenkovi. Obchodná spoločnosť GreenENERGYs.r.o. ako aj jej právny zástupca na žiadosť oprávneného nijakým spôsobom nereagovala a zmluvu o postúpení pohľadávky mu nezaslala. Dňa 03. 03. 2021 bola priamo oprávnenému doručená od spoločnosti GreenENERGYs.r.o. Zmluva o postúpení pohľadávky, ktorá bola podpísaná dňa 24.07.2020 (?) v Detve spolu s úradným osvedčením obce Víglaš, že listina doslovne súhlasí s predloženým originálom zo dňa 26. 02. 2021. Až zaslaním tejto zásielky sa oprávnený dozvedel, že vôbec došlo k podpisu predmetnej Zmluvy o postúpení pohľadávky, avšak so sporným dátumom zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. Oprávnený má ďalej za to, že doručenie Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2021 (?) po takmer trištvrte

roku nespĺňa podmienku včasnosti v zmysle § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka a rovnako uplynula primeraná doma v zmysle § 43b ods.1 písm. b) Občianskeho zákonníka. Absolútne neplatnosť právnych úkonov je príslušný súd povinný skúmať z úradnej povinnosti - ex officio. Napokon, oprávnený poukázal na to, že po bližšom skúmaní predmetnej zmluvy je zrejme, že k uzavretiu zmluvy zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. došlo dňa 28. 07. 2020 a nie dňa 24. 07. 2020, t.j. čo sa týka platnosti uzavretia zmluvy. Tento zjavne iný dátum platnosti zmluvy opakovane uvádzali vo svojich podaniach obchodná spoločnosť GreenENERGYs.r.o. ako aj povinný. Záverom, oprávnený namietal aj relatívnu neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky, pretože oprávnený bol uvedený do omylu.

4. Dňa 21. 04. 2021 oprávnený súdu doručil návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, čo zdôvodnil tým, že dňa 15. 04. 2021 mu obchodná spoločnosť Trident Trading Company, s.r.o., Gogoľova 2924/12A, 040 01 Košice, IČO: 36 673 048, doručila Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z. pozostávajúcej z istiny v sume 76.546,95 Eur a príslušenstva, ktoré tvorí zákonný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 76.546,95 Eur od 25. 05. 2016 do zaplataenia, ktorá je predmetom v tejto exekučnej veci. Oprávnený súčasne predložil aj súhlas nového veriteľa - Trident Trading Company, s.r.o. so vstupom do konania na miesto oprávneného.

5. Písomným podaním zo dňa 27. 04. 2021 povinný k tvrdeniam o absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 43c ods. 2 a § 43b ods.1 písm. b) Občianskeho zákonníka doplnil, že s týmito tvrdeniami oprávneného nesúhlasí a má za to, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 uzatvorená medzi oprávneným ako postupcom a spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. ako postupníkom je platným a účinným právnym úkonom so všetkými s tým spojenými právnymi následkami. Keďže zmluva o postúpení pohľadávky medzi oprávneným a spoločnosťou GreenENERGY s.r.o. je písomná a jej účinnosť bola viazaná podľa čl. IV. ods. 2 tejto zmluvy na pripísanie odplaty za postúpenie na účet postupcu (oprávneného) je nesporné, že táto zmluva o postúpení pohľadávky vznikla a nadobudla účinnosť dňom 24.07.2020, kedy bola preukázateľne pripísaná na účet oprávneného odplata za postúpenie pohľadávky podľa ust. čl. IV. ods. 2 Zmluvy o postúpení pohľadávky a kedy túto zmluvu podpísala spoločnosť GreenENERGYs.r.o. ako posledná zmluvná strana. Zároveň je potrebné dodať, že aj keby neexistovala dohoda oprávneného a spoločnosti GreenENERGYs.r.o. podľa čl. IV. ods. 2 (resp. by bola táto dohoda neplatná, ako tvrdí oprávnený), tak zmluva o postúpení pohľadávky medzi oprávneným a spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. by aj tak vznikla a bola účinná dňom pripísania odplaty za postúpenie na účet postupcu (povinného), t. j. dňa 24. 07. 2020, pretože uhradenie odplaty za postúpenie pohľadávky možno jednoznačne považovať za iné včasné konanie, z ktorého možno vyvodit' súhlas s návrhom na uzatvorenie zmluvy. Povinný ďalej poukázal aj na zjavnú zmatečnosť a protirečivosť tvrdení a argumentácie oprávneného. Oprávnený totižto počas celého exekučného konania argumentoval a opakovane tvrdil, že zmluva o postúpení pohľadávky s GreenENERGYs.r.o. je platný právny úkon, ktorý zatiaľ len nenadobudol účinnosť pre nedoručenie podpísaného originálu zmluvy oprávnenému v zmysle § 43c a nasl. OZ (pozri napr. podania oprávneného zo dňa 15. 08. 2020 a 14. 09. 2020). Oprávnený však tú istú zmluvu na základe toho istého dôvodu (nedoručenie originálu podpísanej zmluvy oprávnenému v zmysle §43c a nasl. OZ) už v podaní zo dňa 19. 04. 2021 nepovažuje za platný, neúčinný právny úkon, ale za absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom. K návrhu na zmenu oprávneného, ktorý podal oprávnený, povinný poukázal na zmatečnosť tvrdení oprávneného, keď podľa oprávneného zmluva o postúpení pohľadávky na Trident Trading Company, s.r.o. nadobudla vznikla a nadobudla účinnosť dňom jej podpisu (25. 02. 2021). Oprávnený však v tejto súvislosti opomína dosť podstatnú skutočnosť tvrdenú oprávneným v návrhu na zmenu účastníka konania zo dňa 16. 04. 2021, a to, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021 bola oprávnenému doručená až dňa 15. 04. 2021. Otázka teda je, ako mohla podľa oprávneného zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021 vzniknúť a nadobudnúť účinnosť dňa 25. 02. 2021, keď táto zmluva nebola ešte k tomuto dňu oprávnenému vôbec doručená? Je teda zrejme, že oprávnený zjavne účelovo pristupuje inak k zmluve o postúpení pohľadávky na spoločnosť Trident Trading Company, s.r.o., ktorú považuje za platnú a účinnú dňom podpisu bez ohľadu na to, kedy bol podpísaný originál tejto zmluvy doručený oprávnenému, ako ku zmluve o postúpení pohľadávky na spoločnosť GreenENERGYs.r.o., ktorú pre jej (údajné) nedoručenie oprávnenému považuje za neúčinnú a následne absolútne neplatnú. Na tomto mieste tiež vyvstáva otázka, či je vôbec podľa (novej) argumentácie oprávneného možné v prípade zmluvy o postúpení pohľadávky na spoločnosť Trident Trading Company, s.r.o. hovorit' o včasnom prijatí návrhu, keď od podpisu tejto zmluvy oprávneným (22.02.2021) a doručením podpísaného vyhotovenia zmluvy oprávnenému (15.04.2021) ubehli takmer

dva mesiace. K tvrdeniami o absolútnej neplatnosti právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný popiera tvrdenia oprávneného, že: „číslicou 4 bola prepísaná číslica 8. tzn., že k uzavretiu zmluvy došlo dňa 28.07.2020 a nie dňa 24.07.2020“ a že z toho dôvodu je zmluva o postúpení pohľadávky na GreenENERGYs.r.o. neurčitá a odporuje tým zákonu. K uvedenému povinný predložil čestné prehlásenie konateľky spoločnosti GreenENERGYs.r.o., z ktorého vyplýva, že zmluvu o postúpení pohľadávky podpísala dňa 23. 07. 2021 a následne tento dátum opravila na deň 24. 07. 2021. Napokon, k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021 uviedol, že túto považuje za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi, ako aj pre jej neurčitosť.

6. Písomným podaním zo dňa 20. 05. 2021 oprávnený doplnil, že predmetný obchodnoprávny vzťah medzi oprávneným a povinným je veľmi jednoduchou situáciou, ktorú sa povinný snaží zneprehľadniť. Až do marca, apríla 2021 bol známy povinným tvrdený jediný dátum platnosti zmluvy, a to 24.07.2020. Takto to opakovane uvádzal povinný tak súdnemu exekútorovi ako aj súdu. Naopak oprávnený opakovane, tzn. písomne aj e-mailom, vyzýval povinného na doručenie originálu zmluvy, čo je podmienkou nadobudnutia účinnosti predmetnej zmluvy. K platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky oprávnený zopakoval, že zmluvu o postúpení pohľadávky podpísal oprávnený dňa 22.07.2020. Z listu právneho zástupcu povinného sa oprávnený po trištvrte roku dozvedel, že zmluva o postúpení pohľadávky bola najskôr datovaná dňom 23.07.2020, avšak podpísaná bola vraj až dňa 24.07.2020, kedy spoločnosť GreenENERGYs.r.o. uhradila odplatu za postúpenie pohľadávky, pričom vraj malo dôjsť len k oprave dátumu. Uvedené označil za absurdné. Dátum podpisu povinného je zjavne až 28.07.2020 - platnosť zmluvy. Podľa oprávneného, zmluva nadobudla účinnosť dňa 03.03.2021, kedy oprávnený prevzal a otvoril obálku. Rovnako sa oprávnený po trištvrte roku po prvý krát dozvedel, že povinný mal dňa 24.07.2020 (resp. dňa 28.07.2020) zaslať 1x podpísaný originál zmluvy poštou 1. triedou bez doporučenia právnemu zástupcovi oprávneného. K tejto novotvrdenej skutočnosti uvádzame, že ak je aj pravdivá, tak riziko straty zásielky nemôže ísť na ťarchu adresáta, ale naopak len na ťarchu odosielateľa, v tomto prípade povinného. K vyjadreniu povinného o tom, že následne poverený pracovník postupníka mal znovu dňa 22.08.2020 zaslať elektronickou poštou konverziu originálu uvedenej zmluvy právnemu zástupcovi oprávneného uviedol, že po prelustrovaní e-mailových komunikácií zistil, že takýmto e-mailom nedisponuje, t.j. takýto e-mail nám zo strany p. Z. nebol nikdy zaslaný. Jeho tvrdenie je jednoduché preukázať vypracovaním súdnoznaleckého posudku. V súdnom spise sa ďalej nachádza e-mail zo dňa 27.08.2020 adresovaný právnemu zástupcovi GreenEnergy s.r.o., v zmysle ktorého požiadal oprávnený o zaslanie zmluvy o postúpení pohľadávky, t.j. len 5 dní potom, čo mala byť oprávnenému zaslaná konverzia originálu uvedenej zmluvy prostredníctvom e-mailu zo dňa 22.08.2020. Následne e-mailom zo dňa 18.09. 2020 bolo oprávnenému zaslané stanovisko, ktorého obsahom bola časová chronológia postupu v dvadsiatich bodoch od 20. 07. do 31. 08. 2020, pričom e-mail zo dňa 22.08.2020 o zaslaní konverzie originálu uvedenej zmluvy sa tam neuvádza. Príloha resp. papierik e-mailu zo dňa 22.08. 2020 oprávnený označil za jednoduchý falzifikát. Aj keby teoreticky takýto e-mail zo dňa 22.08. 2020 existoval, čo neexistuje, tak nebol odoslaný v zmysle zákona postupníkom a rovnako nebol adresovaný postupcovi a v tom čase by oprávnený zrejme vzhľadom na okolnosti už odmietol robiť doručovateľa pre postupníka (hmotnoprávnou plnou mocou právny zástupca nikdy nedisponoval). Oprávnený napokon doplnil, že pokiaľ platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky nastala dňom 28.07.2020 a povinný plnil oprávnenému už dňa 24.07.2020, jedná sa o plnenie bez právneho dôvodu, čo vylučuje aplikáciu § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, o ktorom sa obsérne zmieňuje právny zástupca povinného v poslednom vyjadrení. Uvedené nové tvrdenia povinného ako aj spoločnosti GreenEnergy s.r.o. označil za nepravdivé a v rozpore s daným skutkovým stavom, pričom jednotlivé vyjadrenia povinného s množstvom nič nehovoriacich príloh (výpisov z ORSR atď.), a opakovane zasielaných príloh, ktoré už sú v súdnom spise a len zahŕňujú súdny spis v predmetnom konaní.

7. Písomným podaním zo dňa 08. 06. 2021 povinný doplnil, že oprávnený, ktorý z počiatku považoval zmluvu o postúpení pohľadávky uzatvorenú so spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. za platnú, ale neúčinnú, následne za absolútne/relatívne neplatnú, vo svojom podaní zo dňa 20. 05. 2021 už tvrdí, že zmluva o postúpení pohľadávky uzatvorená so spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. je platná a aj účinná, pričom platnosť mala nadobudnúť dňom 28. 07. 2021 a účinnosť dňom 03. 03. 2021. S poukazom na uvedené je tak možné jednoznačne konštatovať, že oprávnený a povinný už zhodne uvádzajú, že zmluva o postúpení pohľadávky medzi oprávneným a spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. je platná a účinná s tým, že sa nezhodnú iba v tom, kedy platnosť a účinnosť zmluvy nastala. Kým oprávnený má za to, že zmluva o postúpení pohľadávky s GreenENERGYs.r.o. nadobudla platnosť dňa 28. 07. 2020 a účinnosť dňa 03. 03. 2021, povinný tvrdí, že platnosť a účinnosť tejto zmluvy nastala dňa 24. 07.

2020, kedy bola táto zmluva podpísaná zo strany GreenENERGYs.r.o. a pripísaná odplata za postúpenie pohľadávky na účet postupcu (podľa čl. IV. ods. 2 zmluvy). Aj keby boli tvrdenia oprávneného správne a pravdivé (čo nie sú), tak aj v takom prípade by bol nesporne preukázaný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku (strata aktívnej vecnej legitímácie oprávneného po vydaní exekučného titulu) s jediným rozdielom, a to, že dôvod na zastavenie exekúcie by nastal dňa 03. 03. 2021 (nadobudnutie účinnosti zmluvy podľa oprávneného) a nie 24. 07. 2020 (nadobudnutie účinnosti zmluvy podľa povinného). Na uvedenom nemení nič ani predložená zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021, ktorou chce oprávnený docieľiť zmenu oprávneného na spoločnosť Trident Trading Company s.r.o.. Táto zmluva totižto mala byť oprávnenému doručená až dňa 15. 04. 2021, a teda až v tento deň mohla táto zmluva nadobudnúť účinnosť, ak by sme sa mali riadiť argumentáciou oprávneného, že zmluva môže nadobudnúť účinnosť a teda byť uzatvorená až (a iba) prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy navrhovateľom (oferentom). Poukázal na to, že je právne nemožné, aby bol právny úkon najskôr platný a následne neplatný. Platnosť či neplatnosť právneho úkonu sa totižto posudzuje so zreteľom na okolnosti daného prípadu v okamihu, keď k právnomu úkonu došlo (pozri napr. Rozsudok NS SR sp. zn. 10Sžr/99/2016). Povinný od počiatku, a teda aj v jeho poslednom vyjadrení tvrdil (a stále tvrdí), že zmluva o postúpení pohľadávky s GreenENERGYs.r.o. bola podpísaná zo strany GreenENERGYs.r.o. dňa 24.07.2020, čím povinný jednoznačne vylúčil a vylučuje iný dátum podpisu zmluvy. Pokiaľ ide o tvrdenie oprávneného, že úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky vo výške 50.000,-Eur zo dňa 24. 07. 2020 je plnením bez právneho dôvodu, pretože zmluva o postúpení pohľadávky bola podpísaná zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. dňa 28. 07. 2020 (čo oprávnený uvádza ako zámer spoločnosti GreenENERGYs.r.o. údajne antidatovať zmluvu zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o.), v tejto súvislosti povinný dokázal na § 498 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa na to, čo dal pred uzatvorením zmluvy niektorý účastník, hľadá sa ako na preddavok s poukazom aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. septembra 2011, sp. zn. 4 Cdo 256/2010. V zmysle uvedeného tak úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky vo výške 50.000,-Eur zo dňa 24. 07. 2020 nemôže byť plnením bez právneho dôvodu, a to ani v prípade, ak by k uzatvoreniu (platnosti) zmluvy o postúpení pohľadávky došlo dňa 28. 07. 2020 (ako tvrdí oprávnený). Tvrdenie právneho zástupcu oprávneného, že jeho klient prišiel o 50.000,-Eur sú tak nesprávne, zavádzajúce a zjavne účelové. Čo sa týka tvrdenia oprávneného, že exekútor mu nikdy nepreposlal podpísanú zmluvu o postúpení pohľadávky a že aj súdny exekútor odmieta robiť doručovateľa pre spoločnosť GreenENERGYs.r.o. je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmysle § 124 Civilného sporového poriadku sa na nadobudnutie účinnosti hmotnoprávneho úkonu nevyžaduje voči strane (účastníkovi), aby bol hmotnoprávny úkon strane (účastníkovi) doručený, ale stačí, ak sa o hmotnoprávnom úkone účastník dozvie, k čomu v tomto prípade jednoznačne došlo. K tvrdeniam oprávneného, ktorými popiera doručenie zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 emailom zo dňa 22. 08. 2020 doplnil, že email zo dňa 22. 08. 2020 nie je v žiadnom prípade falzifikát a opätovne ide o účelové tvrdenie oprávneného. Vzhľadom na skutočnosť, že hmotnoprávne účinky zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 nastali dňom podpisu zmluvy zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. a pripísania odplaty za postúpenie na účet postupcu podľa ust. čl. IV. ods. 2 zmluvy (24. 07. 2020), a to bez ohľadu na (ne) doručenie podpísanej zmluvy oprávnenému; hmotnoprávne účinky zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 museli nastať (aj) dňom kedy sa oprávnený o tejto zmluve dozvedel od súdneho exekútora v zmysle § 124 Civilného sporového poriadku (najneskôr dňa 14. 09. 2020, kedy oprávnený doručil súdu podanie, ktorým potvrdil jeho vedomosť o zmluve); oprávnený potvrdil, že mu zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 bola doručená dňa 03. 03. 2021 a že v tento deň nadobudla táto zmluva účinnosť, povinný tak nepovažuje za potrebné a ani účelné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadom preukázania doručenia zmluvy emailom zo dňa 22. 08. 2020, ako ani poštovou zásielkou zo dňa 24. 07. 2020.

8. Písomným podaním zo dňa 16. 06. 2021 povinný k návrhu na zmenu účastníka na strane oprávneného uviedol, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021, ktorou sa oprávnený snaží preukázať prechod práv z exekučného titulu (postúpenie vymáhanej pohľadávky) na spoločnosť Trident Trading Company, s.r.o. je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodu, že oprávnený v čase uzatvorenia tejto zmluvy už nebol majiteľom vymáhanej pohľadávky. Oprávnený vymáhanú pohľadávku postúpil na spoločnosť GreenENERGYs.r.o., a to platnou a účinnou zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020, a teda jediným oprávneným majiteľom vymáhanej pohľadávky je spoločnosť GreenENERGYs.r.o. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2021 je neplatná aj pre rozpor s dobrými mravmi a pre jej neurčitosť.

9. Písomným podaním zo dňa 19. 07. 2021 povinný súd oznámil, že dňa 02. 07. 2021 vydal Okresný súd Košice I uznesenie sp. zn. 40C/10/2021, ktorým nariadil voči oprávnenému (v predmetnom uznesení označený ako žalovaný v 1. rade) neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu: I. Žalovaný v 1. rade je p o v i n n ý podať v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na zmenu oprávneného tak, že namiesto pôvodného oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z., Kmeťova 1529/36, 040 01 Košice, IČO: 42 408 989, vstupuje GreenENERGYs.r.o., Dolinky 1337/12, 962 12 Detva, IČO: 50 848 151. II. U k l a d á žalovanému v 1. rade zložiť do úschovy Okresného súdu Košice I peňažnú sumu 20.729,77 Eur. III. U k l a d á žalovanému v 1. rade skladať do úschovy Okresného súdu Košice I každú platbu prijatú v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Ek/846/2020 do troch dní odo dňa prijatia platby. V súvislosti s predloženým Uznesením o neodkladnom opatrení poukázal na to, že Okresný súd Košice I posúdil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.07.2020, ktorou oprávnený previedol na spoločnosť GreenENERGYs.r.o. pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní za platný právny úkon a teda, že oprávnený platne postúpil túto vymáhanú pohľadávku na spoločnosť GreenENERGYs.r.o., ktorá je tak jej oprávneným veriteľom.

10. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

13. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

14. Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

15. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

16. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

17. V dôsledku podanej sťažnosti zo strany povinného súd prvej inštancie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami §§ 239 a nasl. CSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť povinného je dôvodná, a preto napadnuté uznesenie zrušil.

18. Z obsahu exekučného spisu vyplýva, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným exekučnému súdu dňa 15. 05. 2020 domáhal od povinného vymoženia sumy 76.546,95 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 17Cb/20/2019 - 34 zo dňa 13. 01. 2020 právoplatného a vykonateľného dňa 15. 02. 2020 (ďalej len „exekučný titul“). Poverením zo dňa 03. 06. 2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka.

19. Poverený súdny exekútor doručil súdu dňa 04. 09. 2020 podanie spoločnosti GreenENERGYs.r.o., Dolinky 1337/13, 962 12 Detva, IČO: 50 848 151 označené ako „Návrh na zmenu oprávneného v exekučnom konaní“ zo dňa 28. 08. 2020, ktorým táto spoločnosť oznámila, že došlo k postúpeniu pohľadávky vymáhanej v predmetnej exekúcii a domáhala sa vydania dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania na strane oprávneného sa stane spoločnosť GreenENERGYs.r.o.

Spolu s týmto podaním predložil poverenému súdnu exekútorovi fotokópiu zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 a súhlas spoločnosti GreenENERGYs.r.o. so vstupom do konania.

20. Na uvedené reagoval oprávnený tým, že návrh na zmenu oprávneného je predčasný z dôvodu, že dosiaľ mu zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. nebola doručená zmluva o postúpení pohľadávky, ktorú oprávnený podpísal dňa 22. 07. 2020. Súčasne oznámil, že odplata za postúpenú pohľadávku bola pripísaná na jeho účet dňa 24.07. 2020.

21. Následne, dňa 25. 12. 2020 predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14. 12. 2020, ktorým sa povinný domáha zastavenia exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, je podľa povinného postúpenie vymáhanej pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020 na postupníka, ktorým je obchodná spoločnosť GreenENERGYs.r.o., IČO: 50 848 151, Dolinky 1337/13, 962 12 Detva („ďalej len „sporná zmluva o postúpení pohľadávky“). Okamihom postúpenia pohľadávky stratil oprávnený hmotnoprávny vzťah ku pohľadávke vymáhanej v predmetnom exekučnom konaní. Nie je preto možné, aby pokračoval vo výkone exekúcie bez ďalšej existencie vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, pokiaľ na tento postup nemá splnomocnenie od postupníka ako nového nositeľa vlastníckeho práva k vymáhanej pohľadávke. Postúpenie pohľadávky bolo postupníkom preukázané povinnému (ako dlžníkovi) dňa 24. 07. 2020.

22. Oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasil z dôvodu, že sporná zmluva o postúpení pohľadávky je podľa neho neplatná, pričom sa jedná o neplatnosť absolútnu i relatívnu. Ďalej namietal i neúčinnosť spornej zmluvy o postúpení pohľadávky.

23. O návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol vyšší súdny úradník napadnutým uznesením tak, že tento návrh zamietol. K otázke postúpenia pohľadávky poukázal na to, že neboli preukázané povinným tvrdené hmotnoprávne účinky zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020, nakoľko oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14. 12. 2020 uviedol, že predmetná zmluva o postúpení pohľadávky nenadobudla účinnosť z dôvodu nečinnosti postupníka, ktorý aj napriek písomnej výzve zo strany oprávneného (postupcu) nezaslal podpísaný originál zmluvy o postúpení pohľadávky postupcovi (oprávnenému).

24. Po oboznámení sa s obsahom exekučného spisu v nadväznosti na odôvodnenie napadnutého uznesenia sťažnostný súd musí skonštatovať, že napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, v nadväznosti na čo vyšší súdny úradník prijal predčasne záver o nedôvodnosti návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z dosiaľ vykonaného dokazovania sťažnostný súd považoval za nesporné, že dňa 22. 07. 2020 oprávnený podpísal spornú zmluvu o postúpení pohľadávky s tým, že predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávky vymáhanej v tejto exekúcii z oprávneného na postupníka spoločnosť GreenENERGYs.r.o. Ďalej nebolo sporné, že dňa 24. 07. 2020 postupník uhradil odplatu za postúpenie pohľadávky v sume 50.000,- Eur, pričom predloženou zmluvou o postúpení postupník súčasne deklaroval, že túto zmluvu podpísal dňa 24. 07. 2020, čo napriek nesúhlasnému stanovisku oprávneného nebolo dosiaľ žiadnym dôkazom vyvrátené, a teda ani sťažnostný súd nemal pochybnosti o tom, že postupník zmluvu o postúpení pohľadávky podpísal dňa 24. 07. 2020. V nadväznosti na nesporné okolnosti kontraktáčného procesu (podpis zmluvy zo strany postupcu a vyplatenie odplaty zo strany postupníka) sťažnostný súd nadobudol presvedčenie, že úmysel zmluvných strán v čase podpisu spornej zmluvy resp. v čase vyplatenia odplaty za postúpenie bol podľa názoru sťažnostného súdu jasný a bola ním skutočnosť, aby došlo k postúpeniu pohľadávky na nového veriteľa (spoločnosť GreenENERGYs.r.o.). Je evidentné, že všetky právne úkony smerovali k tomuto žadanému stavu. Napriek uvedenému, oprávnený v exekučnom konaní začal dôrazne rozporovať túto zmluvu z dôvodu, že táto nenadobudla účinnosť, s čím sa stotožnil aj vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení, ktorý konštatoval, že povinný nepreukázal tvrdené hmotnoprávne účinky spornej zmluvy o postúpení pohľadávky s poukazom na tvrdenie oprávneného, že sporná zmluva o postúpení pohľadávky nenadobudla účinnosť z dôvodu nečinnosti postupníka, ktorý aj napriek písomnej výzve zo strany oprávneného (postupcu) nezaslal podpísaný originál zmluvy o postúpení pohľadávky postupcovi (oprávnenému). Uvedený záver sa však javí v rozpore s článkom IV. spornej zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorý upravuje, že zmluva je účinná dňom pripísania odplaty za postúpenie pohľadávky v zmysle článku III tejto zmluvy na účet postupcu, k čomu v predmetnom prípade

preukázateľne došlo a nebolo to ani medzi účastníkmi sporné. V prípade, ak vyšší súdny úradník hovoril o účinnosti zmluvy v inom právnom zmysle (napr. účinnosť zmluvy v rámci kontraktáčného mechanizmu) táto právna úvaha z napadnutého uznesenia nevyplýva. Rovnako sa vyšší súdny úradník nevysporiadal ani s ďalšími argumentami účastníkov exekučného konania a nedal žiadnu odpoveď na otázky, ktoré v konaní zostali sporné, a to najmä či sporná zmluva o postúpení pohľadávky bola platne uzatvorená, a teda či došlo k platnému a účinnému prevodu práva z exekučného titulu tak, ako tvrdil povinný.

25. Pre správne posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného sa javilo teda podstatné práve zodpovedanie otázky platnosti a účinnosti spornej zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá mala byť uzatvorená medzi oprávneným a spoločnosťou GreenENERGYs.r.o. Z obsahu preskúmaného rozhodnutia však vyplýva, že vyšší súdny úradník sa dôvodmi, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená (teda nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného), dostatočne nezaoberal. Súčasťou rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka nie sú žiadne jeho zistenia vyplývajúce z predložených dôkazných prostriedkov účastníkmi konania (predovšetkým zo spornej zmluvy o postúpení pohľadávky). Objektívny postup súdu sa však musí prejavovať jednak vo využití všetkých dostupných a pritom legálnych zdrojov zisťovania skutkového základu na rozhodnutie, ale aj v tom, že takéto rozhodnutie obsahuje (musí obsahovať) aj odôvodnenie, ktoré preukázateľne vychádza z týchto objektívnych postupov a ich uplatnenia v súlade s procesnými predpismi. V danom prípade bol preto sťažnostný súd nútený konštatovať absenciu jasných a zrozumiteľných odpovedí na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Sťažnosťou napadnuté uznesenie preto nemôže spĺňať všetky požiadavky vyplývajúce zo základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru vo vzťahu k odôvodneniu súdneho rozhodnutia a jeho prípadnej arbitrárnosti a nepreskúmateľnosti. Sťažnostný súd tak musí konštatovať nepreskúmateľnosť rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, keď je nepochybné, že povinný sa na podklade preskúmaného rozhodnutia nedozvedel, na základe akých úvah súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú dané dôvody na zastavenie exekúcie (v dôsledku tvrdeného nedostatku aktívnej legitímácie oprávneného) a súd účastníkom konania nezrejmil svoje myšlienkové pochody, spôsob hodnotenia dôkazov, skutkové zistenia a vyvedené právne závery takým spôsobom, aby výsledok jeho rozhodovacej činnosti bol v tomto smere jasný, zrozumiteľný a dostatočne odôvodnený a aby účastníci nemuseli hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov. Súd si v napadnutom rozhodnutí svoju úlohu vysvetliť účastníkom konania dôvody svojho rozhodnutia v tomto smere nijako nesplnil. Uvedené tak bolo jedným z dôvodov, pre ktoré bolo potrebné napadnuté uznesenie zrušiť.

26. Na tomto mieste sťažnostný súd považuje za nevyhnutné ešte k otázke zmeny účastníka konania doplniť, že vo všeobecnosti možno konštatovať, že ak po zahájení exekučného konania nastane právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva účastníka konania, o ktorých sa koná, nemá to samo o sebe vplyv na okruh účastníkov konania, ale musia byť zároveň splnené formálne podmienky, za ktorých môže súd pristúpiť k zmene osoby na strane účastníka konania. Na účely exekučného konania, v čase po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, tieto podmienky upravuje § 37 Exekučného konania. V tomto smere sťažnostný súd súhlasí s právnym názorom prezentovaným v napadnutom uznesení, že k zmene účastníka na strane oprávneného môže dôjsť len na základe návrhu oprávneného resp. len s jeho súhlasom. Je nemysliteľné, aby súd pripustil zmenu oprávneného bez jeho vedomia alebo dokonca proti jeho vôli. Uvedené by bolo v rozpore s dispozičnou zásadou, ktorou je exekučné konanie v zásade ovládané. V situácii, kedy je preukázaná skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu alebo prechodu práv vyplývajúceho z exekučného titulu, ale oprávnený so zmenou nesúhlasí (resp. je nečinný), je potrebné postupovať v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, ktorý ukladá súdu celkom alebo sčasti zastaviť exekúciu, ak nie sú dôvody na zmenu účastníka.

27. Premietnutím vyššie uvedeného na prejednávajúcu vec možno zhrnúť, že ak by bol nesporne preukázaný prevod vymáhanej pohľadávky na základe spornej zmluvy o postúpení a oprávnený by naďalej nesúhlasil so zmenou, exekučnému súdu by nezostalo iné než exekúciu zastaviť z dôvodu, že oprávnenému nesvedčí aktívna vecná legitímácia, na ktorú súd musí prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania. K uvedenej otázke ale toho času sťažnostný súd ako súd exekučný nemôže prijať definitívny záver (aj v dôsledku vyššie uvedených dôvodov, viď. body 25. a 26. tohto odôvodnenia). Je potrebné zdôrazniť, že úlohou exekučného súdu je prioritne vykonávať exekúciu. V predmetnej veci je však zrejme, že vznikol spor o tom, kto je hmotnoprávnym veriteľom vymáhanej pohľadávky a v

prospech koho má súdny exekútor vykonávať exekúciu tak, aby plnenia povinného znamenali zánik pohľadávky povinného z exekučného titulu. Zodpovedanie tejto otázky podľa názoru sťažnostného súdu patrí do právomoci príslušnému všeobecnému súdu (§ 3 CSP), ktorý jediný môže po vykonaní riadneho dokazovania s končenu platnosťou určiť či k prevodu vymáhanej pohľadávky došlo alebo nie. Exekučný súd sa v žiadnom prípade nechce zbaviť povinnosti konať, avšak hmotnoprávne preskúmvanie zmluvy o postúpení pohľadávky, najmä za stavu ak niektorá zo zmluvných strán namieta platnosť či účinnosť tejto zmluvy, by znamenalo, že exekučný súd by konal a rozhodoval aj o právach tretej osoby - spoločnosti GreenENERGYs.r.o., ktorá účastníkom tohto exekučného konania nie je a ktorá svoje práva ako účastník konania bráni v inom súdnom konaní (v konaní na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C/10/2021). Tým by došlo k neoprávnenému presahu účastníctva exekučného konania, keď exekučný súd je oprávnený konať len o právach a povinnostiach účastníkov konania a osôb, ktorým zákon pre určitú časť konania postavenie účastníka konania priznáva, nakoľko len pre účastníkov konania by mohlo byť takéto súdne rozhodnutie záväzné, čo však nie je prípad spoločnosti GreenENERGYs.r.o. V neposlednom rade je potrebné poukázať i na to, že možnosti exekučného súdu v rámci dokazovania sú obmedzené a taktiež sú obmedzené aj možnosti procesnej obrany účastníkov konania proti rozhodnutiam exekučného súdu (v zásade proti rozhodnutiam exekučného súdu nie je prípustné odvolanie ani dovolanie), čo zodpovedá charakteru exekučného konania ako konania vykonávacieho. Zároveň by mohla nastať aj situácia, že o tej istej otázke by súčasne rozhodovali dva súdy, čo je neprípustné a v rozpore so zákonom. Prednosť v každom prípade má bez pochybností zákonom určený príslušný všeobecný súd a nie exekučný súd, ktorého primárnou úlohou je konať a rozhodovať vo veciach výkonu rozhodnutí. Pokiaľ je teda iniciované konanie vo veci samej na všeobecnom súde, exekučný súd nemá právomoc zasahovať do právomoci iného súdu, ktorá mu bola zverená zákonom.

28. Ďalším dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia bolo, že pre súd prvej inštancie, ktorý rozhoduje o sťažnosti, je rozhodujúci stav, ktorý tu je v čase vydania rozhodnutia o sťažnosti. Preto súd prvej inštancie musí prihliadnuť aj na nové skutočnosti a dôkazy tzv. novoty, ku ktorým došlo po rozhodnutí súdnym úradníkom, pričom takouto novotou bolo zo strany povinného predložené uznesenie Okresný súd Košice I uznesenie sp. zn. 40C/10/2021 zo dňa 02. 07. 2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a oprávnenému bola okrem iného uložená povinnosť podať v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 8Ek/846/2020 návrh na zmenu oprávneného tak, že namiesto pôvodného oprávneného Inštitút ekologických aktivít o.z., Kmeťova 1529/36, 040 01 Košice, IČO: 42 408 989, vstúpi do konania GreenENERGYs.r.o., Dolinky 1337/12, 962 12 Detva, IČO: 50 848 151. Uvedené neodkladné opatrenie sa podľa predloženej doložky stalo vykonateľným dňa 22. 07. 2021, pričom doložka vykonateľnosti dosiaľ podľa zistenia sťažnostného súdu nebola zrušená. Týmto neodkladným opatrením, vychádzajúc z jeho odôvodnenia, ktoré je známe obom účastníkom exekučného konania (oprávnený je stranou sporu vedeného pod sp. zn. 40C/10/2021 a povinný toto neodkladné opatrenie predložil ako listinný dôkaz do exekučného konania), bola ochrana poskytnutá práve spoločnosti GreenENERGYs.r.o., ktorá tvrdí, že nadobudla vymáhanú pohľadávku na základe spornej zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom okresný súd považoval jej tvrdenia za dostatočne osvedčené pre nariadenie neodkladného opatrenia. V nadväznosti na vyššie uvedené právne závery sťažnostného súdu s poukazom na nariadené neodkladného opatrenia a skutočnosť, že oprávnený si dosiaľ povinnosť podať návrh na zmenu účastníka v zmysle vykonateľného výroku neodkladného opatrenia nesplnil, sa javí sťažnostnému súdu ako najvhodnejšie a dokonca až nevyhnutné podať zo strany spoločnosti GreenENERGYs.r.o. určovaciu žalobu a domáhať sa určenia, že k prevodu pohľadávky spornou zmluvou o postúpení došlo, čo by bolo následne napr. aj dôvodom pre prerušenie tohto exekučného konania.

29. Napokon, sťažnostný súd vlastnou činnosťou zistil aj ďalšiu skutočnosť, ktorú bude potrebné pri opätovnom rozhodovaní zohľadniť, a to že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa spoločnosť GreenENERGYs.r.o. voči oprávnenému domáhala zaplata sumy 20.729,77 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia na podklade spornej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 07. 2020. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 19Up/1900/2020, pričom vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 19Up/1900/2020 zo dňa 30. 10. 2020, ktorým bola žalovanému spoločnosti Inštitút ekologických aktivít o.z. (oprávnený v tejto exekúcii) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločnosti GreenENERGYs.r.o., do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu, istinu 20.729,77 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,-Eur a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04. 12. 2020. V súvislosti s uvedeným

konaním sťažnostnému súdu nedá neuviesť, že mu nie sú zrejmé úmysly a pohnútky oprávneného, ktorý v rámci exekučného konania rázne popiera postúpenie pohľadávky, na druhej strane sa ale nebráni voči platobnému rozkazu priznávajúcemu nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia práve na podklade spornej zmluvy o postúpení pohľadávky.

30. Z vyššie uvedených dôvodov súd podľa § 250 ods. 2 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že podľa § 250 ods. CSP veta za bodkočiarkou je vyšší súdny úradník právnym názorom súdu vysloveným v tomto rozhodnutí viazaný. V posudzovanom prípade sťažnostný súd nemohol pristúpiť ku konečnému rozhodnutiu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že napadnuté uznesenie bolo nedostatočne odôvodnené, a teda nepreskúmateľné. Pokiaľ by sa s jednotlivými námietkami účastníkov konania, s ktorými sa nevysporiadal vyšší súdny úradník, vysporiadal sťažnostný súd v konaní o sťažnosti, takéto rozhodnutie by mohlo byť pre účastníkov konania prekvapivé. A súčasne, keďže voči rozhodnutiu sťažnostného súdu v zmysle § 202 ods. 3, ods. 4 Exekučného poriadku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, takýmto postupom by mohlo dôjsť aj k porušeniu práv účastníkov na spravodlivý súdny proces. Z uvedeného dôvodu súd nemal inú možnosť, než rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

31. Úlohou vyššieho súdneho úradníka v ďalšom konaní bude opätovne preskúmať návrh povinného na zastavenie exekúcie s tým, že v novom rozhodnutí sa bude musieť náležite vysporiadať so všetkými podstatnými námietkami účastníkov exekučného konania. Zároveň vyšší súdny úradník bude musieť rozhodnúť aj o návrhu oprávneného na zmenu účastníka konania na strane oprávneného, ktorý bol exekučnému súdu doručený dňa 21. 04. 2021 a ktorým oprávnený navrhol, aby do konania na miesto oprávneného vstúpila spoločnosť Trident Trading Company, s.r.o., na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 02. 2021. Pred rozhodnutím o týchto podaniach však bude potrebné najskôr dožiadať Okresný súd Košice I o oznámenie stavu konania vedeného pod sp. zn. 40C/10/2021 a o oznámenie toho či bola podaná aj žaloba vo veci samej. Súčasne úlohou vyššieho súdneho úradníka bude v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (