

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010674
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5721010674.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 23. novembra 2021 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným J. B., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 2Nt/34/2021-16 z 11.8.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Martin, č.k. 2Nt/34/2021-16 z 11.8.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin, č.k. 2Nt/34/2021-25 z 13.9.2021 a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Martin uznesením, č.k. 2Nt/34/2021-16 z 11.8.2021 podľa § 411 ods. 1 Tr. por., § 117 ods. 5 Tr. zák. rozhodol, že u odsúdeného J. B. sa nemení spôsob výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp.zn. 2T/63/2020 zo dňa 17.9.2020, právoplatným dňa 18.9.2020, vo výmere 2 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkonu trestu odňatia slobody pre mladistvých a ponecháva ho vo výkone zvyšku trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo 11.8.2021 vyplýva, že po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku prokurátor a zástupca ÚVTOS Sučany uviedli, že sa vzdávajú práva na podanie sťažnosti a odsúdený zahlásil sťažnosť.

Ku dňu rozhodovania krajským súdom o sťažnosti odsúdeného J. B. nebolo krajskému súdu predložené odôvodnenie sťažnosti odsúdeného.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na to, že konanie o sťažnosti oprávnenej osoby je vo svojej podstate návrhovým konaním, keď nadriadený súd nepreskúmava každé uznesenie nižšej inštancie z úradnej povinnosti, ale len na návrh oprávnenej osoby, ktorý zákonodarca nazval sťažnosť. Kvalitu a obsah každého súdneho rozhodnutia v podstatnej miere predurčuje strana konania kvalitou svojej argumentácie. V tejto súvislosti nadriadený súd pripomína, že odsúdený J. B. ani na verejnom zasadnutí a ani po podaní sťažnosti do zápisnice o verejnom zasadnutí v podstate svoju sťažnosť neodôvodnil, a preto krajský súd v rámci prieskumu napadnutého uznesenia nemohol zamerať svoju pozornosť na chyby, ktoré by odsúdený napadnutému uzneseniu a postupu súdu, ktorý predchádzal napadnutému uzneseniu, vytýkal, preto podrobil napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo, všeobecnému prieskumu.

Súdny spis neobsahuje ani vyjadrenie príslušného prokurátora k sťažnosti podanej odsúdeným J. B. do zápisnice o verejnom zasadnutí.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd, ako nadriadený orgán, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por., v ktorom je vyjadrený obmedzený revízny princíp, potom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov § 193 ods. 1 písm. a) alebo b), na základe sťažnosti preskúmal napadnuté výroky uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská sú alebo nie sú v sťažnosti uvedené, a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia. Pri plnení revízneho princípu preveril z právnej stránky, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali podklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov, ktoré sú súčasťou právneho poriadku, lebo právo nemôže byť založené na neprávne.

Sťažnosť proti uzneseniu súdu je prípustná v súlade s ustanoveniami § 185 ods. 1, 2 Tr. por., § 411 ods. 3 Tr. por., bola podaná oprávnenou osobou v zmysle § 186 ods. 1, 2 Tr. por. a v lehote stanovenej § 187 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd nemá žiadne výhrady voči skutkovému stavu, ktorý zistil okresný súd a ktorý bol podrobne uvedený v odôvodnení písomného vyhotovenia uznesenia. Krajský súd však podotýka, že okresný súd vo výroku predmetného uznesenia rozhodol o osobe menom J. B., pričom z lustrácie v registri obyvateľov je zrejmé, že odsúdeného meno a priezvisko je J. B.. Pokiaľ ide o opravné uznesenie, č.k. 2Nt/34/2021-25 zo dňa 13.9.2021, ktorým okresný súd opravil priezvisko menovaného odsúdeného, k tomuto krajský súd uvádza, že postupom podľa § 180 Tr. por., § 174 ods. 1 Tr. por. nie je možné takúto chybu napraviť. V zmysle § 174 ods. 1 Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa. Citované ustanovenie je možné aplikovať na prípady, kedy samotné uznesenie bolo vyhlásené správne, ale pri vyhotovení uznesenia došlo k písárskej chybe, teda je rozpor medzi vyhláseným a vyhotoveným uznesením. Krajský súd podotýka, že už znenie vyhláseného uznesenia bolo nesprávne. Takéto pochybenie nie je možné obchádzať ustanovením § 180 Tr. por. a § 174 ods. 1 Tr. por. V novom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu opätovne rozhodnúť o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Z uvedeného dôvodu potom krajskému súdu nezostalo nič iné, len sťažnosťou odsúdeného J. B. napadnuté uznesenie Okresného súdu Martin procesným postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušiť s tým, že krajský súd uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. por. orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Právnym názorom je potrebné rozumieť názor sťažnostného súdu vyslovený v otázkach procesného a hmotného práva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.