

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203077  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6618203077.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: G. Z., T.. XX.XX.XXXX, H. - C., H. XX, štátny občan SR proti žalovanému: Slovakian Wood, s.r.o. so sídlom Bazovského 4419/9, Lučenec, IČO: 35 852 941, v konaní o zaplatenie 15.766,52 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 15.766,52 Eur s 5,00% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 01.05.2018 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o trovách konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 15.766,52 Eur s príslušenstvom. Ako dôvod uviedla, že dňa 12.05.2017 uzatvorila so spoločnosťou Silicate World, s.r.o., Zmluvu o dielo na zhotovenie ekokeramického rodinného domu v znení jej Dodatku č. 1. Na základe zmluvy uhradila chybné čiastkovú faktúru č. 2018330. Faktúra bola vystavená na 3.061,51 Eur. V rámci existencie zmluvného vzťahu si uplatnila v súlade so zmluvou zmluvnú pokutu za omeškanie žalovaného s dodaním časti diela (konštrukcia korpusu strechy s fóliou proti vode) za obdobie od 15.08.2017 do 28.11.2017 vo výške 750,00 Eur a táto v čase úhrady predmetnej faktúry bola splatná, po jednostrannom zápočte mala uhradiť sumu žalovanému vo výške 2.311,51 Eur. Chybou pri zadávaní príslušného platobného príkazu na platbu však uhradila 23.111,51 Eur. Týmto prišlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného v celkovej výške 20.800,00 Eur. Okamžite, ako uvedenú chybu zistila, elektronicky kontaktovala zástupkyňu spoločnosti Silicate World, s.r.o., pani Ž., s ktorou komunikovala počas celej doby trvania zmluvy o dielo. Nasledujúci pracovný deň, t.j. 02.05.2018, opätovne kontaktovala pani Ž. aj telefonicky. V rozhovore jej potvrdila, že nesprávnu platbu registrujú, účtovníčka spoločnosti ich upozornila na povinnosť vrátenia neoprávnene prijatej platby a uviedla, že túto úhradu vykonajú dňa 04.05.2018. V nasledujúcom období po 04.05.2018, spoločnosť Silicate World, s.r.o. začala robiť rôzne obštrukcie na to, aby zdržali vrátenie neoprávneneho obohatenia, resp., aby jej vrátili, čo najmenšiu časť. Dňa 04.05.2018 žalovaný reagoval okrem iného elektronickým predložením faktúry č. XXXXXXXX a dokumentom s názvom „Predbežné vyúčtovanie plnenia v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 12.05.2017 a dodatku č. 1 zo dňa 19.05.2017“, v ktorom okrem iného uvádzajú, že rozdiel v preplatku jej poukážu po stanovení definitívneho vyčíslenia po porade vedenia spoločnosti, ktorá sa mala konať 09.05.2018. Listom zo dňa 09.05.2018 žalobkyňa požiadala spoločnosť o vrátenie neoprávnenej platby vo výške 20.800,00 Eur najneskôr do 10.05.2018. Spoločné stretnutie sa uskutočnilo dňa 11.05.2018 s konateľom spoločnosti pánom Z.. Na tomto stretnutí ju konateľ ubezpečil, že v pondelok 14.05.2018 jej peniaze vrátia. Peniaze však na účte neboli. Dňa 14.05.2018 podala na Okresnú prokuratúru v Lučenci trestné oznámenie o podozrení zo spáchania

trestného činu v danej veci. V júli 2018 jej bolo doručené oznámenie príslušného vyšetrovateľa o tom, že vzniesol obvinenie voči konateľovi spoločnosti Silicate World, s.r.o. za trestný čin zamlčania veci. V období po 14.05.2018 bola medzi ňou a žalovaným na danú tému s rôznymi obmenami a postupne aj navyšovaním sumy, ktorú žalovaný doposiaľ nevrátil, vymieňaná vzájomná korešpondencia. Zmena konštrukcie strechy v porovnaní s pôvodnou projektovou dokumentáciou bola predmetom plnenia zo strany žalovaného v rámci dodávky keramického domu podľa zmluvy o dielo. Strecha zo strany žalovaného bola realizovaná v roku 2017. V danom čase jediná požiadavka zo strany žalovaného ohľadom strechy bola žiadosť o zmenu stavebného povolenia v danej časti komunikovaná voči nej v júni 2017. V rámci poskytnutia súčinnosti požiadala obratom žalovaného o spracovanie príslušných podkladov pre stavebné konanie. Tieto podklady jej však zo strany žalovaného v danom čase neboli doručené. Podklady jej boli doručené až v januári 2018, a aj to len ako skutkový stav. V čase, keď si na základe zmluvy uplatnila voči žalovanému zmluvnú pokutu za omeškanie (január 2018), prvotná protiargumentácia žalovaného spočívala v tom, že jeho omeškanie bolo spôsobené oneskorenou dodávkou okien a dverí, ktoré boli v jej pôsobnosti. Tento argument je nezmyselný, nakoľko podľa zmluvy o dielo dodávka okien a dverí mala nasledovať až po dokončení konštrukcie korpusu strechy s fóliou proti vode. Dodávka okien a dverí bola realizovaná 19.10.2017 a omeškanie žalobcu podľa uplatnenej pokuty je za obdobie 15.08. - 28.11.2017. Neskôr vo februári 2018 bol ochotný žalovaný akceptovať zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 150,00 Eur (tri týždne). Žalovaný jej vydal časť bezdôvodného obohatenia vo výške 5.033,48 Eur vykonaním úhrady dňa 11.06.2018. K dnešnému dňu však zostáva vrátiť sumu vo výške 15.766,52 Eur. Na vrátenie zvyšnej sumy bezdôvodného obohatenia vyzvala spoločnosť písomne dňa 29.06.2018. K dnešnému dňu táto suma nebola zo strany žalovaného vrátená.

2. Dňa 25.01.2019 vydal Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 17Csp/68/2018 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom a trovami konania. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 21.02.2019 odpor, v ktorom uviedol, že neevidujú žiadny záväzok voči žalobkyni a žiadnu pohľadávku voči žalovanému. Peňažná čiastka vo výške 15.766,52 Eur, ktorú žiada žalobkyňa uhradiť bola uhradená zo strany žalobkyne za práce súvisiace so zmenami. Tieto zmeny vznikli z titulu, že žalobcovi projektant - architekt z Bratislavy vyhotovil vadný projekt. Predmetný vadný projekt tvoril prílohu k zmluve o dielo, ktorá bola podpísaná dňa 12.05.2017. Až následne sa ukázalo, že projekt, ktorý tvorí prílohu k zmluve o dielo, nemožno uskutočniť, pretože bol v hrubom rozpore so skutočnosťou a hlavne so stavebným povolením. Z toho dôvodu museli pristúpiť k stavebným úpravám a to hlavne strešnej konštrukcie. Náklady vyčíslené za tieto zmeny boli žalobkyni oznámené a uhradila čiastku podľa vyčíslenia. Projekt od projektanta žalobcu stanovil umiestnenie domu na pozemok. Vzhľadom na toto umiestnenie domu na pozemku, ktoré bolo až na samotnej hranici pozemku, bolo zrejmé, že pri následnej konštrukcii strechy bude rímsa strechy prečnievať nad pozemok suseda. Na túto skutočnosť bola žalobkyňa upozornená s tým, že je nutné buď zmeniť osadenie domu na pozemku alebo zmeniť tvar strešnej konštrukcie, prípadne oboje. Z toho dôvodu vyčíslili sumu nutných úprav diela, najmä v časti strešnej konštrukcie, aby dielo mohlo byť realizované podľa stavebného povolenia. Jednostranný zápočet bol vykonaný v súlade s platnou právnou legislatívou a oprávneným nárokom žalovaného. Žalobkyňa pri tvorbe zmluvy predložila projekt, ktorý jej spracoval externý projektant v Bratislave Ing. arch. C. N.. Osadenie toho domu bolo priamo na hranici susedného pozemku a zo strany žalobkyne bola podmienka dodržania tohto umiestnenia pri vypracovaní realizačnej projektovej dokumentácie. V čase, keď už bola zmluva v plnení a boli súčasťou domu vrátane strešnej konštrukcie vyrobené, chcela žalobkyňa tieto podmienky zmeniť. Presne v tom čase realizovali vyčíslenie týchto zmien. Celé ich spracované vyčíslenie naviac nákladov vrátane príloh sú súčasťou predmetnej žaloby. Žalovaný náklady na zmenu vyčíslil na sumu vo výške 23.111,51 Eur. Táto suma bola znížená o úhradu faktúry na sumu vo výške 3.061,51 Eur. Následne žalobkyňa na základe výzvy urobila úhradu, následne bola žalobkyni poskytnutá zľava z vyčíslených nákladov naviac, ktorá sa premietla do uhradenej sumy. Rozdiel vo výške 5.033,48 Eur žalobkyňa obdržala poukázaním na účet. Následne bola žalobkyňa upovedomená na túto výšku spôsobenej škody, ktorá je spojená so zmenou v projektovej dokumentácii a samotnej realizácii si môže uplatňovať u svojho architekta, ktorý žalobkyni vydal vadný projekt. Žalovaný má za to, že jednostranný zápočet je platný a na strane žalobkyne nevznikol žiaden nárok na zaplatenie nejakej nárokovanej sumy. Jednoznačne je preukázané, že žalobkyňa koná účelovo s úmyslom dosiahnuť majetkový prospech na úkor žalovaného. Namiesto uplatnenia si spôsobenej škody, ktorú spôsobila žalovanému, a žalovaný si ju riadnym úkonom započítal voči svojmu projektantovi postupuje práve opačne.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 22.03.2019 uviedla, že tvrdenia, ktoré žalovaný uvádza v odpore nie sú v súlade so skutkovým stavom a reálnym priebehom udalostí v roku 2017, resp. v roku 2018 zachytených v písomných podkladoch. Predmetom plnenia zo strany žalovaného podľa zmluvy o dielo v porovnaní s pôvodným projektom bola zmena strešnej konštrukcie z väzníkovej na kombinovaný skladový krov v časti nad technickou miestnosťou a izbami, článok 7 bod. 7.1 štvrtá odrážka zmluvy o dielo. Podľa definovaného predmetu zmluvy v čl. 2 bod 2.2 si žalovaný spracoval vlastnú realizačnú projektovú dokumentáciu upravenú na podmienky stien z keramického kompozitného materiálu. V dôsledku tejto úpravy žalovaný zmenšil vonkajšie rozmery stavby v porovnaní s pôvodnou projektovou dokumentáciou o 60cm. Rozmery upravenej strechy, však zostali nezmenené. Skutočná situácia umiestnenia domu na pozemku bola žalovanému známa najmenej od júna 2017, keďže súčasťou dodávky zo strany žalovaného podľa zmluvy o dielo bola aj realizácia základovej dosky. V porovnaní s pôvodnou projektovou dokumentáciou je dom v skutočnosti umiestnený od hranice pozemku o cca. 20cm ďalej, hlbšie do vnútra pozemku ako mal pôvodne byť. Pred realizáciou korpusu strechy v júni 2017, žalovaný požadoval iba zmenu stavebného povolenia vyvolanú zmenou konštrukcie strechy a sklonu strechy v porovnaní s pôvodnou projektovou dokumentáciou. V rámci poskytnutia súčinnosti, obratom požiadala žalovaného o spracovanie príslušných podkladov pre stavebné konanie. Tieto podklady boli zo strany žalovaného doručené až v januári 2018 a aj to len na skutkový stav strechy. Kompletné doklady pre účely príslušného stavebného konania žalovaný doručil až v septembri 2018. Po celú dobu trvania výstavby domu, t.j. od máj 2017 až apríl 2018, ju žalovaný ani raz neupozornil na vadu v žiadnej časti predloženého pôvodného projektu. V januári 2018 si v súlade so zmluvou čl. 10 bod 10.2 uplatnila zmluvnú pokutu za omeškanie s realizáciou časti diela, zhotovenie korpusu strechy s fóliou proti vode za obdobie od 15.08.2017 do 28.11.2017, t.j. 15 týždňov vo výške 750,00 Eur. Prvotná argumentácia žalovaného spočívala v tom, že jeho omeškanie bolo spôsobené údajnou oneskorenou dodávkou okien a dverí, dodávka, ktorých bola v jej kompetencii. Tento argument žalovaného je nezmyselný, nakoľko podľa zmluvy o dielo, dodávka okien a dverí mala nasledovať až po dokončení konštrukcie strechy s fóliou proti vode (č. 7 bod 7.4, šiesta odrážka, čl. 8 bod 8.4). Dodávka okien a dverí bola realizovaná 19.10.2017. Neskôr vo februári 2018 bol žalovaný ochotný akceptovať zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 150,00 Eur. Dňa 30.04.2018 na základe zmluvy o dielo chybné uhradila čiastkovú faktúru, ktorá bola vystavená na sumu 3.061,51 Eur. Po uplatnení zmluvnej pokuty vo výške 750,00 Eur, ktorú si započítala mala uhradiť žalovanému sumu vo výške 2.311,51 Eur. Chybou pri zadávaní príslušného platobného príkazu na platbu uhradila však sumu 23.111,51 Eur. Týmto prišlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného v celkovej výške 20.800,00 Eur. V reakcie na tú skutočnosť máji 2018 žalovaný začal kreatívne uvažovať ako nevydať bezdôvodné obohatenie, neuhradiť uplatnenú zmluvnú pokutu z jej strany a zahľadiť chybu svojich zamestnancov z leta 2017. Žalovaný žiadnym spôsobom v odpore voči platobnému rozkazu nešpecifikoval v čom údajne spočíva chyba projektu. Rovnako žalovaný nevysvetlil prečo ignoroval relevantné časti projektovej dokumentácie, ktoré sa týkajú celkovej koordinačnej situácie stavby, poznámky uvedené na jednotlivých výkresoch ako aj skutočnú situáciu umiestnenia stavby na pozemku.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 03.05.2019 uviedol, že neeviduje žiaden záväzok voči žalobcovi a žiadnu pohľadávku žalobcu voči žalovanému. Zároveň uvádzajú, že trvajú na všetkých vyúčtovaných nákladoch podľa vyčíslenia navyš nákladov zo zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 12.05.2017, zo dňa 31.05.2019, 12.243,01 Eur poníženej o 5.865,00 Eur. Je nepochybné, že žalovanému náklady navyš nevznikli.

5. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že rozhodujúce skutočnosti, ktoré opísala v návrhu sa nezmenili. Stále platí, že žalovaná strana sa bezdôvodne obohatila vo výške 15.766,52 Eur. Do dnešného dňa jej tieto finančné prostriedky neboli vrátené. Pohľadávku, ktorú žalovaný udáva vo svojich vyjadreniach neuznáva. Konateľ spoločnosti pán Z. už bol odsúdený v trestnom konaní za zatajenie vecí ohľadne predmetných financií.

6. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že sa pridíža doterajších vyjadrení. Má za to, že pohľadávka bola uplatnená legitímne, t.j. jednostranný zápočet z ich strany. Majú za to, že z ich strany nedošlo k bezdôvodnému obohateniu a z toho dôvodu žiadajú, aby súd žalobu zamietol. Pohľadávku žalobkyňi neuznávajú. Navrhujú vypočuť svedkov, ktorých uviedli v podaniach, ktorí by sa mohli vyjadriť k tým skutočnostiam, že finančné prostriedky neboli zaslané omylom. Doklad o tom, že bola vyzvaná na zaplatenie čiastky 23.111,51 Eur nemajú. K tomu by sa vedel vyjadriť pán H.. Vo veci pána Z. bolo podané dovolanie.

7. Dokazovanie bolo vo veci vykonané konštatovaním návrhu na začatie konania, faktúr, emailov, jednostranného zápočtu zo strany žalobkyne, platobného príkazu na úhradu 23.111,51 Eur, jednostranného zápočtu vzájomných pohľadávok zo dňa 30.04.2018, vrátenia chybnej platby - výzva vrátenia faktúry, vyúčtovania platieb v zmysle zmluvy o dielo, vyjadrenia k údajnej škode, odpovede na vyjadrenie k údajnej škode, vyúčtovania na základe vyčíslenia zo dňa 31.05.2018, vyčíslenia náhrad z nákladov zo dňa 31.05.2018, faktúry spoločnosti Art Plus s.r.o., jednostranného zápočtu vzájomnej pohľadávky, jednostranného zápočtu vzájomných pohľadávok zo strany žalovaného, vyjadrenia k vyúčtovaniu a jednostranného zápočtu bezhotovostného vkladu 5.033,48 Eur, zmluvy o dielo, prílohy č. 1 k zmluve o dielo, dodatku č. 1 k zmluve o dielo, odporu voči platobnému rozkazu, vyjadrenia žalobkyne, montážneho plánu, fotodokumentácie, trestného rozkazu.

8. Medzi stranami sporu bola dňa 12.05.2017 uzatvorená zmluva o dielo na výstavbu „Eko - keramického rodinného domu“, predmetom ktorej bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri dodávke a výstavbe Eko - keramického rodinného domu podľa zhotoviteľom dodaného projektu. Podľa čl. 2 bod 2.3. objednávateľ zaplatil zhotoviteľovi dohodnutú cenu za výrobu a montáž Eko - keramického rodinného domu zrealizovaného v zmysle bodu 2.2 tohto článku spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Dňa 19.05.2019 uzatvorili strany sporu dodatok č. 1 na výstavbu „Eko - keramického rodinného domu“.

9. Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 27.04.2018 splatnou dňa 02.05.2018 žalovaný vyúčtoval žalobkyni na základe dodatku č. 1 k zmluve o dielo na výstavbu Eko - keramického rodinného domu podľa čl. 7 bodu č. 7.4. - 50% z dohodnutej sumy po ukončení finálnych prác na exteriéry Eko rodinného domu, čiastku 3.061,51 Eur.

10. Dňa 30.04.2018 vypracovala žalobkyňa jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok z titulu uplatnenia zmluvnej pokuty za omeškanie. Z čl. 1 bod 2 vyplýva, že dlžník má voči veriteľovi peňažnú pohľadávku 3.061,51 Eur z titulu ukončenia finálnych prác na exteriéry Eko rodinného domu podľa čl. 7 bodu č. 7.4. zmluvy o dielo na výstavbu Eko - keramického rodinného domu vo výške 50% z dohodnutej sumy na danú etapu, faktúra č. XXXXXXXX splatná dňa 02.05.2018. Podľa čl. 2 bod 2 v dôsledku účinkov tohto zápočtu pohľadávka veriteľa uvedená v článku 1 v bode 1 tohto zápočtu zaniká v rozsahu 750,00 Eur. Veriteľ uhradil v lehote splatnosti faktúru č. XXXXXXXX vo výške 2311,51 Eur.

11. Z platobného príkazu na úhradu zo dňa 30.04.2018 vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému čiastku po zohľadnení zápočtu pohľadávok (750,00 Eur) sumu 23.111,51 Eur.

12. Faktúrou č. 2018343 zo dňa 04.05.2018 splatnou dňa 09.05.2018 žalovaný vyfakturoval žalobkyni na základe dodatku č. 1 k zmluve o dielo na výstavbu Eko - keramického rodinného domu podľa čl. 7 bodu 7.4. - dohodnutú sumu po protokolárnom odovzdaní stavby - odpočet za nezrealizovanie otvorov pre komín a klimatizáciu strešnej konštrukcie sumu 2.821,51 Eur.

13. Listom zo dňa 04.05.2018 žalovaný oznámil žalobkyni, že na návrh na zápočet vzájomných pohľadávok z titulu údajného omeškania s ukončením dodávky korpusu strechy s fóliou proti vode za uvádzané obdobie od 15.08.2017 do 28.11.2017 nie je zákonný dôvod. Práve naopak z ich strany je oprávnenosť účtovať sankcie vo výške 1.700,00 Eur + 750,00 Eur.

14. Výzvou zo dňa 09.05.2018 žalobkyňa žiadala o vrátenie platby žalovaného vo výške 23.111,51 Eur ako splátky faktúry č. XXXXXXXX.

15. Žalovaný listom zo dňa 15.05.2018 oznámil žalobkyni, že jednostranný zápočet považujú za nedôvodný a na základe porady vedenia spoločnosti jej oznamujú, že finančná čiastka jej bude vrátená v priebehu týždňa, t.j. do 20.05.2018.

16. Z vyúčtovania plnenia v zmysle zmluvy o dielo zo dňa 12.05.2017 a dodatku č. 1 zo dňa 19.05.2017, zo dňa 15.05.2018 vyplýva, že žalovaný vráti finančnú čiastku investorovi vo výške 14.826,49 Eur.

17. Z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 15.05.2018 splatnej dňa 17.05.2018 súd zistil, že žalovaný fakturoval žalobkyni škodu z dôvodu nesprávneho vyhotoveného projektu pre stavebné povolenie a zmluvnú pokutu vo výške 2.450,00 Eur.

18. Z vyčíslenia naviac nákladov zo zmluvy o dielo uzavretej dňa 12.05.2017 , zo dňa 31.05.2018 vyplýva, že žalovaný vyčísliť žalobkyni vykonané práce z titulu zmeny dodávky na sumu 12.243,01 Eur.

19. Dňa 08.06.2018 vypracoval žalovaný jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok voči dlžníkovi v sume 15.016,52 Eur. Z čl. 1 bod 1 zápočtu vyplýva, že veriteľ má voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 15.016,52 Eur z titulu vystavenej faktúry č. XXXXXXX na výšku 2.773,51 Eur splatnej dňa 09.05.2018 a z vyúčtovania naviac nákladov vo výške 12.243,01 Eur splatnej dňa 07.06.2018. Z čl. 1 bod 2 jednostranného zápočtu vyplýva, že dlžník má voči veriteľovi pohľadávku vo výške 20.050,00 Eur z titulu úhrady a preplatku zo dňa 30.04.2018.

20. Listom zo dňa 14.06.2018 žalobkyňa oznámila žalovanému, že považuje jednostranný zápočet žalovaného za nezákonný.

21. Z výpisu účtu žalovaného vyplýva, že dňa 11.06.2018 zaslal žalobkyni čiastku 5.033,48 Eur.

22. Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/160/2018-228 zo dňa 14.01.2019 bol RNDr. U. Z. uznaný za vinného, že ako zodpovedný zástupca a konateľ dodávateľskej spoločnosti Silicate World, s.r.o. so sídlom Lučenec, vedel o tom, že odberateľka G. Z. omylom uhradila v prospech spoločnosti vyššiu čiastku, ako jej bola dodávateľom fakturovaná na základe faktúry č. XXXXXXX zo dňa 27.04.2018 s dátumom splatnosti faktúry dňa 02.05.2018, nakoľko namiesto fakturovanej čiastky vo výške 3.061,51 Eur uhradila prevodom dňa 30.04.2018 sumu vo výške 23.111,51 Eur, avšak aj napriek viacerým urgenciám jej bola vrátená len čiastka 5.033,48 Eur a zvyšný rozdiel z chybné platby jej na ďalšie urgencie odmieta vrátiť a naďalej finančné prostriedky v spoločnosti neoprávnene zadržáva, ku škode pre G. Z. vo výške 15.016,52 Eur, teda si prisvojil cudziu vec, ktorá sa dostala do jeho moci omylom a spôsobil tým, väčšiu škodu, tým spáchal prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, 2 Trestného zákona a za to bol odsúdený podľa § 236 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 800,00 Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona v prípade úmyselného zmarenia peňažného trestu súd stanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, sa poškodená G. Z. so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces. Trestný rozkaz nenadobudol doposiaľ právoplatnosť.

23. Podľa § 451 ods. 1, Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

24. Podľa ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

26. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

27. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

28. Podľa § 635 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa cena dohodla podľa rozpočtu, nesmie sa bez súhlasu objednávateľa zvýšiť. Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté, možno účtovať iba vtedy, ak ich schválil objednávateľ písomne alebo ak práce dodatočne písomne objednal.

29. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

30. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania v prvom rade sa vysporiadal s otázkou, či môže ďalej konať so žalovaným, keďže tento v počiatočných fázach súdneho konania namietal, že nemá konateľa, čo súd zistil zo živnostenského registra. Súd vychádzajúc zo znenia § 63 CSP, v nadväznosti na ustanovenie § 18 ods. 1 OZ a § 20a ods. 2 OZ mal za to, že žalovaný je právnická osoba, ktorá nadobúda práva a povinnosti odo dňa zápisu do Obchodného registra v súlade s § 19a ods. 2 OZ. V súlade s § 18 ods. 1 OZ, má spôsobilosť na práva a povinnosti a z toho odôvodnenú procesnú subjektivitu v zmysle § 61 CSP. Takáto právnická osoba zaniká dňom výmazu z Obchodného registra v súlade s § 20a ods. 2 OZ. V súlade s názorom uvedeným v odbornej literatúre vznik a zánik procesnej spôsobilosti pri právnickej osobe splyva so vznikom a zánikom spôsobilosti byť účastníkom konania, pričom absencia osoby oprávnenej za ňu konať na existenciu procesnej spôsobilosti nemá vplyv. Neexistencia osoby oprávnenej konať za spoločnosť tak už nebude v rovine procesného práva predstavovať procesnú prekážku, s ktorou by sa obligatórne spájala povinnosť súdu prerušiť konanie alebo ustanoviť procesného opatrovníka. Na základe uvedeného súd mal za to, že so žalovaným môže konať, nakoľko tento naďalej disponuje procesnou spôsobilosťou a absencia oprávnenej osoby za ňu konať nemá vplyv na jej procesnú spôsobilosť. Na základe uvedeného súd vec prejednal a rozhodol.

33. Účelom právnej úpravy bezdôvodného obohatenia je predovšetkým zabrániť vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor iného: ak už bezdôvodné obohatenie vzniklo, právna úprava zabezpečuje povinnosť jeho vydania. Všeobecným predpokladom vzniku záväzkov bezdôvodného obohatenia je skutočnosť, že sa niekto obohatil na úkor iného a že toto obohatenie je bezdôvodné. Pri bezdôvodnom obohatení získanom plnením bez právneho dôvodu, ide o prípady získania bezdôvodného obohatenia, kde právny dôvod plnenia neexistoval od začiatku, charakterizujú ho dva znaky a to, že: 1) došlo k plneniu (plnením došlo k presunu majetkovej hodnoty z majetkovej sféry jedného subjektu do majetkovej sféry druhého subjektu, pričom plnenie môže spočívať aj v uskutočnení výkonu alebo služby), 2) na plnenie nebol právny dôvod (nedostatok právneho dôvodu na plnenie existoval už od začiatku). Povinným zodpovedným subjektom na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, kto sa bezdôvodne obohatil, oprávneným subjektom, t.j. v prospech ktorého sa vydanie takéhoto obohatenia má uskutočniť, je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. Získané bezdôvodné obohatenie môže spočívať vo veciach a vo výkonoch, ale aj v tom, že majetok zodpovednostného subjektu sa nezmenšil, hoci k takémuto zmenšeniu by došlo ak by plnil svoju povinnosť, pričom získané majetkové hodnoty musia byť vyjadrené v peniazoch.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh žalobkyni bol podaný plne dôvodne. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 12.05.2017 strany uzatvorili zmluvu o dielo na výstavbu „Eko - keramického rodinného domu“ a dňa 19.05.2017 dodatok č.1 k zmluve o dielo na výstavbu Eko - keramického rodinného domu, na základe ktorých sa žalovaný zaviazal ako zhotoviteľ (dodávateľ) zabezpečiť pre žalobkyňu ako odberateľku (investora) dodávku a výstavbu Eko - keramického rodinného domu. Predmetný právny vzťah medzi stranami sporu súd posudzoval podľa ustanovenia Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu (§ 52 OZ), pretože žalobkyňa pri uzatváraní vystupovala ako spotrebiteľ a žalovaný ako dodávateľ. Žalovaný po ukončení finálnych prác na exteriéry Eko rodinného domu v zmysle čl. 7 bod 7.4. vyúčtoval žalobkyni faktúrou č. 2018330 sumu 3.061,51 Eur. Následne žalobkyňa urobila v zmysle § 580 jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok vo výške 750,00 Eur a ostalo jej uhradiť v zmysle jednostranného zápočtu žalovanému (dlžníkovi) sumu 2.311,51 Eur. Dňa 30.04.2018 žalobkyňa previedla na účet žalovaného sumu 23.111,51 Eur.

35. Prevedeným dokazovaním súd nezistil, že by žalovaný vyúčtoval, resp. vyfakturoval žalobkyni sumu 23.111,51 Eur, ktorú požaduje žalobkyňa vydať po odpočítaní sumy 2.311,51 Eur a zvyšku čiastky vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXX a sumy 5.035,48 Eur, ako bezdôvodné obohatenie. Následne až po uhradení spornej čiastky zo strany žalobkyne, žalovaný začal postupne produkovať faktúry z vyúčtovania a plnenia, či vyúčtovania naviac nákladov, ktoré si započítal vo výške 15.016,52 Eur voči pohľadávke

žalobkyne vo výške 20.050,00 Eur, ktoré pohľadávky si strany vzájomne popreli. Faktúra č. XXXXXXXX, ktorou žalovaný vyúčtoval čiastku 3.061,51 Eur, z ktorej žalobkyňa po odpočítaní čiastky 750,00 Eur uhradila omylom žalovanú istinu, mala byť faktúrou, ktorá mala v zmysle dodatku č. 1 k zmluve o dielo byť tou konečnou po protokolárnom odovzdaní stavby. Následne doúčtovania zo strany žalovaného, ktoré boli vypracované až po tom, ako boli vyzvaní žalobkyňou na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd považoval za účelové s cieľom vyhnúť sa vrátenia omylom zaplatenej čiastky zo strany žalobkyne, nakoľko zo zmluvy o dielo a ani z dodatku č. 1 k zmluve o dielo nevyplýva, že by si strany dohodli v zmluvách možnosť navýšenia ceny diela bez toho, aby o tom vedela druhá strana, resp. bez písomnej zmeny obsahu zmluvy. K vyčísleniu navyše nákladov došlo až dňa 30.05.2018 bez súhlasu žalobkyne, bez toho, aby k zmene obsahu zmlúv, ktoré mali písomnú formu došlo písomne s novou určenou cenou. Súd z vyššie uvedených dôvodov nevyočul k týmto skutočnostiam ani svedkov, ktorých navrhovala vypočuť žalovaná strana, nakoľko svedkovia sa mali vyjadrovať ku skutočnostiam, ktoré nastali až po vzniku bezdôvodného obohatenia na ich strane. Súd pri rozhodovaní vychádzal z tvrdení žalobkyne, ktoré boli podložené aj listinnými dôkazmi osvedčujúcimi existenciu nároku uplatneného v tomto konaní a mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne, čo do istiny, preto jej vyhovel.

36. Čo sa týka úroku z omeškania, na tento má žalobkyňa nárok vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16.03.2016 vo výške 0,000%) zvýšenej o päť percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak, že žalobkyňu priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 15.766,52 Eur (prisúdená dlžná suma) od 01.05.2018 od nasledujúceho dňa po dni kedy došlo k úhrade spornej čiastky do zaplataenia a vo zvyšnej časti ohľadne zaplataenia úroku žalobu zamietol.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhrade trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobkyňu, nakoľko bola vo veci úspešná. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.