

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202562
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819202562.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: 1/ P. A. C., C. O. XXXX/XX, XXX XX E.Š., 2/ P. F. C., C. Q. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: A. C., H. XX.XX.XXXX, H. C. N. K. Š. B., v konaní o určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcov doručené súdu dňa 03.09.2019 odmieta.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcom nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali dňa 03.09.2019 na tunajšom súde podanie, ktoré nespĺňa zákonom požadované náležitosti, je neúplné a nezrozumiteľné.
2. Súd uznesením č. k. 12C/58/2019-54 zo dňa 12.02.2020 vyzval žalobcov na odstránenie vád podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "C. s. p."), pod sankciou odmietnutia podania podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. Vo výzve poukázal na povinnosť žalobcov uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (ust. § 127 ods. 1, 2 C. s. p.), ale aj povinnosť jasne formulovať žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobcovia domáhajú.
3. Uznesenie bolo žalobcovi 1/ doručené dňa 20.02.2020 a žalobcovi 2/ dňa 02.03.2020. Dňa 10.03.2020 bolo súdu doručené ďalšie podanie žalobcov, ktorým mali byť v zmysle vyššie uvedeného uznesenia odstránené nedostatky ich prvého podania.
4. Súd uznesením č.k. 12C/58/2019 - 69 zo dňa 12.10.2020, odmietol podanie žalobcov doručené súdu dňa 03.09.2019 a žalovanému nepriznal náhradu trov konania proti žalobcom.
5. Proti vyššie cit. rozhodnutiu podali žalobcovia odvolanie, o ktorom Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6Co/3/2021 - 102 zo dňa 16.03.2021 rozhodol tak, že zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 12.10.2020 č.k. 12C/58/2019-69 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd o.i. vytkol súdu prvej inštancie neúplné poučenie strán sporu v zmysle ust. § 160 ods. 2 CSP, ako aj súdom určenú lehotu 10 dní, ktorú považoval za nedostatočnú na odstránenie vád žaloby, ak žalobca má záujem dať sa zastúpiť advokátom alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.
6. Súd uznesením č. k. 12C/58/2019-110 zo dňa 31.05.2021 vyzval žalobcov na odstránenie vád podania v lehote 40 dní od doručenia tohto uznesenia v zmysle ust. § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "C. s. p."), pod sankciou odmietnutia podania podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. Vo výzve poukázal na povinnosť žalobcov uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (ust. § 127 ods. 1, 2 C. s. p.), ale aj povinnosť doplniť podanie v časti označenia strán sporu, t.j. žalovaného, a v časti

petitu, t.j. návrhu ako má súd vo veci rozhodnúť. Súd konštatoval nezrozumiteľnosť v časti označenia žalovanej strany, nakoľko žalobcovia nedostatočným spôsobom identifikovali koho žalujú, t.j. žalovanú stranu, keď vo svojom návrhu neúplne označili subjekt konania, ktorý navyše v dôsledku svojej smrti nie je spôsobilý byť nositeľom pasívnej vecnej legitímácie. Všeobecné oznámenie o existencii jeho pozostalých v zahraničí súd pre účely posúdenia návrhu nemôže považovať za dostatočné. Žalobcovia nedostatočným spôsobom formulovali petit, návrh, ako má súd rozhodnúť, nakoľko tento musí spĺňať podmienku určitosti, zrozumiteľnosti a najmä vykonateľnosti.

7. V podaní zo dňa 20.07.2021 žalobcovia opakovane dôvodnia tým, že neboli predložené dôkazy - vyjadrenia obecného úradu, správcu konkurznej podstaty úpadcu. Poukazujú na zistenia Okresného súdu Rožňava a Krajského súdu Košice (v žalobcami cit. rozsudku č.k. 11Co 352/83), v zmysle ktorých je žalovaný nezvestný, v konaní zastúpený opatrovníkom. Navrhli, aby podiely poľnohospodárskej pôdy po žalovanom, uvedené na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č.XXX, LV č.XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č.XXX, LV č. XXX, v prislúchajúcich podieloch nadobudli fyzické osoby bližšie špecifikované v petite.

8. Podľa ust. § 127 ods. 1 C. s. p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. V zmysle ust. § 129 ods. 1, 2, 3, 4 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. /ods. 1/ V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. /ods. 2/ Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. /ods. 3/ Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. /ods. 4/

10. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. /ods. 1/ Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. /ods. 2/ Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. /ods. 3/ ust. § 132 ods. 1, 2, 3 C. s. p./

11. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcov je neúplná a nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa ust. § 127 ods. 1 C. s. p. a ust. § 132 ods. 1 C. s. p. V uznesení č. k. 12C/58/2019-110 zo dňa 31.05.2021 vyzval žalobcov na odstránenie väd podania v lehote 40 dní od doručenia, aby žalobcovia odstránili vady svojho návrhu, nakoľko ten je nezrozumiteľný v časti petitu, pretože v ňom neformulovali návrh výroku rozhodnutia tak, aby spĺňal podmienku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti. Súd poučil žalobcov, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplnia, súd podanie odmietne, ak nebude možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať.

12. Dňa 26.07.2021 žalobcovia doručili súdu doplňujúce podanie, ktorým mali byť v zmysle vyššie uvedeného uznesenia odstránené nedostatky ich prvého podania. Jeho preskúmaním súd zistil, že toto podanie je obsahovo takmer totožné s prvým podaním žalobcov, doručeným súdu dňa 03.09.2019, a napriek poučeniu, akým spôsobom je potrebné nedostatky prvého podania odstrániť, žalobcovia tak podľa názoru súdu neučinili. Aj druhé podanie žalobcov obsahuje len vyjadrenia a skutočnosti širšie opisujúce už skôr uvedený skutkový stav, avšak petit, teda návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej, aj keď v porovnaní s pôvodným petitom je špecifikovaný podrobnejšie, nespĺňa podmienky jeho vykonateľnosti. Súd tu opätovne uvádza, že požiadavku žalobcov na pripadnutie podielov poľnohospodárskej pôdy žalovaného na dedičov, právnych nástupcov žalovaného v zastúpení žalobcov, na základe budúcej spísanej dohody medzi žijúcimi a uvádzanými dedičmi, nemožno akceptovať ako určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný petit. Ďalej žalobcovia neodstránili nedostatok spočívajúci v nedostatočnom označení žalovanej strany, kde je žiaduce uviesť presné identifikačné údaje žalovaného subjektu (osoby), ktorá by v prvom rade mala byť spôsobilá nositeľom pasívnej vecnej legitímácie. Aplikujúc na daný prípad, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti musí ako strana v konaní vystupovať priamo osoba, ktorej doposiaľ vlastníctvo svedčí (žalovaný), alebo presný

okruh právnych nástupcov žalovaného. Pokiaľ teda strana nemá procesnú subjektivitu (žalovaný), je povinnosťou žalobcov zistiť, označiť a preukázať právnych nástupcov žalovaného. Súd podotýka, že konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti musí prebiehať za účasti všetkých vlastníkov, resp. spoluvlastníkov sporných nehnuteľností, v opačnom prípade je dôvodný postup súdu podľa ust. § 78 ods. 2 C.s.p.

13. Súd opätovne konštatuje, ide o takmer tie isté skutočnosti a vyjadrenia, ktorých nejednoznačnosť bola práve dôvodom pre postup súdu v zmysle ust. § 129 ods. 1 C.s.p., teda boli dôvodom pre výzvu na odstránenie nedostatkov prvého podania žalobcov. Podľa názoru súdu si tak žalobcovia týmto počínaním nespĺnili povinnosť, ktorá im bola uložená uznesením č. k. 12C/58/2019-110 zo dňa 31.05.2021.

14. Súd tak dospel k záveru, že žaloba žalobcov, aj s prihliadnutím na ich tretie podanie, je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa ust. § 127 ods. 1, 132 ods. 1, 133 ods. 1 C. s. p. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii základných náležitostí podania a žaloby, vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. a podanie žalobcov doručené súdu dňa 03.09.2019 odmietol.

15. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí.

16. Podľa ust. § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V súlade s ust. § 256 ods. 1 C. s. p. vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, pretože žalobcovia zavinili, že ich podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho v zmysle výzvy súdu dostatočne nedoplnili a neopravili. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že druhej strane sporu žiadne trovy konania nevznikli, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.