

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/93/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121209271
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121209271.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: KERAMON Mobile, s.r.o., so sídlom Konventná 7, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 03, IČO: 48 283 916, právne zastúpený: Advokátska kancelária MCL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava 811 02, IČO: 50 074 369, proti odporcovi: AUPARK Košice SC, s. r. o., so sídlom Veľká okružná 59A, Žilina 010 01, IČO: 44 490 003, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04.11.2021
z a m i e t a .

Navrhovateľ nemá voči odporcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 05.11.2021 domáha voči povinnému z navrhovaného neodkladného opatrenia (ďalej v texte rozhodnutia označovanom ako „odporcovi“ v príslušnom gramatickom tvare) nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa užívania vecí bližšie špecifikovaných v návrhu, nachádzajúcich sa v nebytových priestoroch s označením Z. situovaných na prvom nadzemnom podlaží (prízemí) stavby so súp. č. XXXX postavenej na pozemku s parc. č. XXXX/X, druh stavby: Budova obchodu a služieb, popis stavby: Z. XXX P. A. O., nachádzajúcej sa v katastrálnom území: Z. O., obec: G. - Z. O., okres: G. L., a zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom G., katastrálny odbor (ďalej len „predmetné nebytové priestory“), a zdržať sa ich prenechania do užívania akejkoľvek tretej osobe odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia, alternatívne aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa ich užívania a ich prenechania do užívania akejkoľvek tretej osobe odo dňa vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia v súdnom konaní o vydanie predmetných vecí.

2. Podaný návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 09.11.2011 uzatvorili odporca a právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť KERAMON Trade, s.r.o. Zmluvu o podnájme nebytových priestorov č. XXXXX, ku ktorej odporca a právny predchodca navrhovateľa uzatvorili dňa 09.11.2011 Dodatok č. 1. Dňa 28.10.2020 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa ako predávajúci s navrhovateľom ako kupujúcim Zmluvu o predaji časti podniku, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.11.2020. Ku dňu účinnosti Zmluvy o predaji časti podniku prešlo na navrhovateľa vlastnícke právo právneho predchodcu navrhovateľa k veciam patriacim k časti podniku, ako aj všetky práva a záväzky patriace k časti podniku, v dôsledku čoho navrhovateľ vstúpil do v prevedenej časti do právneho postavenia právneho predchodcu ako zmluvnej strany jej dodávateľsko-odberateľských vzťahov. Ich súčasťou bol aj zmluvný vzťah založený Zmluvou o obchodnom zastúpení a o spolupráci pri prevádzkovaní značkovej predajne P. Z., V.Z.. uzatvorenej dňa 30.11.2012 medzi spoločnosťou P. a právnym predchodcom navrhovateľa, v znení jej neskorších dodatkov, a preto sa navrhovateľ s účinnosťou odo dňa 01.11.2021 stal obchodným zástupcom spoločnosti P.. Uzatvorením Zmluvy o podnájme, právnym predchodcom navrhovateľa sa

navrhovateľ stal s účinnosťou odo dňa 01.11.2021 podnájomcom podľa Zmluvy o podnájme. Na základe Zmluvy o podnájme odporca prenechal právnomu predchodcovi navrhovateľa do dočasného užívania nebytové priestory nachádzajúce sa v Stavbe špecifikovanej v bode 1.1. Zmluvy o podnájme, konkrétne nebytové priestory s označením Z. s celkovou plochou XXX,XX m², nachádzajúce sa na prvom nadzemnom podlaží (prízemí) Stavby. S ohľadom na stav Nebytového priestoru v čase jeho prevzatia právnym predchodcom navrhovateľa, právny predchodca navrhovateľa zabezpečil na jeho vlastné náklady rekonštrukciu, resp. prispôsobenie Nebytového priestoru na jeho užívanie právnym predchodcom navrhovateľa ako Predajňu P. v súlade s dohodnutým Účelom podnájomu Nebytového priestoru a podľa požiadaviek spoločnosti Orange na zaužívaný výzor a vybavenie predajne Orange, a to opakovane. Ostatné stavebné, technické a iné úpravy Nebytového priestoru nevyhnutné na rekonštrukciu a modernizáciu predajne P. v Nebytovom priestore, vykonala spoločnosť F. B., Z..F..P., Z. Z.Í. B.. Š. XXA, XXX XX A., L.: XX XXX XXX v rozsahu špecifikovanom v prílohe zmluvy o dielo č. XX/XXXX uzatvorenej dňa 07.10.2016 medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako objednávateľom a spoločnosťou F. B., Z..F..P. ako zhotoviteľom.

3. Navrhovateľ ďalej uvádza, že v nadväznosti na ukončenie spolupráce navrhovateľa a spoločnosti P. odporca jeho listom zo dňa 11.01.2021, doručeným navrhovateľovi dňa 13.01.2021, odstúpil od Zmluvy o podnájme podľa ustanovenia článku 9 bod 9.4. Zmluvy o podnájme. Navrhovateľ mal v zmysle ustanovenia bodu 8.6.1 písm. a), b) a c) Zmluvy o podnájme povinnosť po skončení podnájomu Nebytových priestorov vypratať Nebytový priestor, t.j. odstrániť z Nebytového priestoru akýkoľvek hmotný majetok vo vlastníctve navrhovateľa, resp. právneho predchodcu navrhovateľa a odstrániť z Nebytového priestoru všetky úpravy navrhovateľa, resp. právneho predchodcu navrhovateľa za účelom uvedenia Nebytového priestoru do stavu, v akom ho navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca, prevzal od odporcu s prihliadnutím na bežné opotrebenie. Navrhovateľ bol po skončení Zmluvy o podnájme nielen povinný, ale aj oprávnený odstrániť a vynieť z Nebytového priestoru všetky veci navrhovateľa nachádzajúce sa v ňom ku dňu zániku Zmluvy o podnájme, vrátane odstránenia a vypratania úprav z Nebytového priestoru vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Napriek tejto skutočnosti, odporca zamedzil navrhovateľovi vstup do Nebytového priestoru. Dňa 22.01.2021 došlo za účasti navrhovateľa, odporcu, spoločnosti Orange a notárov k súpisu majetku nachádzajúceho sa v Nebytovom priestore a jeho následnému vyprataniu, ktorého priebeh je zachytený a potvrdzuje notárska zápisnica č. D. (D. XXXX/XXXX) vyhotovená dňa 17.02.2021. V rámci príslušného súpisu majetku odporca neumožnil navrhovateľovi vypratať všetky veci vo vlastníctve navrhovateľa a úpravy Nebytového priestoru ostali v Nebytovom priestore.

4. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi navrhovateľom a odporcom navrhovateľ opiera o skutočnosť, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom vecí, ku ktorým odporca nedisponuje žiadnym vlastníckym ani užívacím titulom, avšak napriek tejto skutočnosti odporca v súčasnosti veci užíva bez akéhokoľvek právneho titulu, resp. súhlasu navrhovateľa. Navrhovateľ ďalej uvádza, že z doterajšieho správania, resp. konania odporcu, ktorý navrhovateľovi jeho veci nevydal ani napriek tomu, že navrhovateľ odporcu na vydanie vecí vyzval, je dôvodné predpokladať, že odporca bude v neoprávnenom užívaní vecí naďalej pokračovať, a preto existuje dôvodná obava, že bude pretrvávať protiprávny stav, následkom ktorého bude zároveň dochádzať k ďalšiemu opotrebovaniu a znehodnocovaniu navrhovateľových vecí.

5. Navrhovateľ ako dôkaz v návrhu označil a k nemu pripojil výpisy z obchodného registra navrhovateľa a odporcu, výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Z. O., snímku obrazovky stránky z webového sídla nákupno-zábavného centra AUPARK Košice, Zmluvu o podnájme, výpis právneho predchodcu navrhovateľa z obchodného registra, Zmluvu o predaji časti podniku, ods. 10 uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.07.2021, č. k. 14Co/30/2021-159, Zmluvu o dielo č. XX/XXXX uzatvorenú dňa 07.10.2016 medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako objednávateľom a spoločnosťou F. B., Z..F..P. ako zhotoviteľom, Protokol o dohliadke pracovnej komisie nad stavebnými úpravami nebytového priestoru zo dňa 19.10.2016, faktúru spoločnosti F. B., Z..F..P. č. 20160164 spolu s jej prílohami, časť výpisu z bankového účtu právneho predchodcu navrhovateľa za obdobie mesiaca november 2016, list právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 01.11.2020 spolu s doručenkou o jeho doručení odporcovi, odstúpenie od zmluvy, Notársku zápisnicu, snímku obrazovky stránky z webového sídla spoločnosti P., výzvu navrhovateľa spolu s doručenkou preukazujúcou jej doručenie odporcovi, potvrdenie nezávislého audítora zo dňa 27.10.2021, súpis vykonaných prác tvoriaci prílohu faktúry,

špecifikáciu vecí tvoriacich výsledky prác, činností a dodávok materiálu podľa súpisu vykonaných prác podľa prílohy faktúry.

6. Primárne súd konštatuje, že v predmetnej právnej veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej v zmysle ust. § 324 ods. 1 CSP, pričom predpokladom jeho vydania je skutočnosť, že sledovaný účel navrhovaným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa ust. § 324 ods. 3 CSP.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c, d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

13. Podľa článku 2 ods. 1, 2 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

14. Všeobecne k inštitútu neodkladného opatrenia s poukazom na ust. § 326 ods. 1 CSP konajúci súd uvádza, že pred nariadením neodkladného opatrenia je navrhovateľ povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a zároveň je navrhovateľ povinný opísať skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

15. Pokiaľ ide o vzťah medzi neodkladným a zabezpečovacím opatrením, ako súd uviedol vyššie, tento vzťah je založený na vzťahu subsidiarity neodkladného opatrenia k opatreniu zabezpečovaciemu. Nariadenie neodkladného opatrenia je teda podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, ktorým možno zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienka subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu (legislatívne vyjadrená v ust. § 324 ods. 3 CSP) je splnená najmä vtedy, ak je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z povahy veci vylúčené, t. j. v prípade, ak žalobca neuplatňuje voči žalovanému právo na peňažné plnenie, prípadne sa nariadenie neodkladného opatrenia nedomáha z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie. Teda len výnimočne je možné nariadenie neodkladného opatrenia pripustiť aj z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie pri uplatnení peňažnej pohľadávky voči dlžníkovi a to vtedy, ak navrhovateľ neodkladného opatrenia preukáže, že dosiahnutiu sledovaného účelu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bránia iné konkrétne dôvody.

16. Vzhľadom na skutočnosti tvrdené navrhovateľom v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v kontexte predložených dôkazných prostriedkov súd ďalej vyhodnocoval otázku, či navrhovateľom opísané skutočnosti a predložené listinné dôkazy osvedčujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov spôsobom navrhovaným navrhovateľom. Nevyhnutným predpokladom je tiež splnenie všeobecnej požiadavky, aby sa neodkladným opatrením medzi stranami nevytvoril nenávratný stav, a podmienka primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia, a to v prípade, že by poskytnutá ochrana nemala oporu v konečnom rozhodnutí vo veci samej, všetko pri zohľadnení miery ohrozenia alebo porušenia práva navrhovateľa odôvodňujúcich navrhovaný zásah do právnych vzťahov strán sporu. Všetky uvedené podmienky neodkladného opatrenia súd posudzoval kumulatívne, tzn. že v prípade nesplnenia čo i len jednej z nich, nie je možné návrhu neodkladného opatrenia vyhovieť. Neodkladné opatrenie sa teda vydáva iba v prípade ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

17. Vzhľadom na čiastočné prelomenie zásady rovnosti strán a jednostrannosť predložených dôkazov, čo je však odôvodnené osobitou povahou a účelom neodkladného opatrenia, súd posudzoval vo väzbe na navrhovateľom vymedzený predmet budúceho súdneho konania osvedčenie nie len existencie právneho vzťahu medzi navrhovateľom a subjektom, ktorý má byť neodkladným opatrením obmedzený, ale tiež z pohľadu z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva navrhovateľa, pre ktoré navrhovateľ požaduje ochranu.

18. K podmienke osvedčenia existencie právneho vzťahu strán súd konštatuje, že predloženou Zmluvou o podnájme nebytových priestorov a Zmluvou o predaji časti podniku navrhovateľ osvedčil existenciu zmluvného vzťahu medzi stranami, na základe ktorého odporca, resp. jeho právny predchodca, v postavení nájomcu dal navrhovateľovi v postavení podnájomníka do podnájmu nebytové priestory bližšie označené v zmluve a v návrhu neodkladného opatrenia.

19. K potrebnosti a naliehavosti dočasnej úpravy pomerov strán súd uvádza, že právny záujem na úprave pomerov strán sa prejavuje skutočnou potrebou navrhovanej úpravy, ktorou sa dosiahne a zabezpečí účel sledovaný v základnom konaní, prípadne vytvorí účinný a efektívny prostriedok na riešenie akútnej situácie medzi stranami sporu, pričom obmedzenie subjektu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje, musí zodpovedať miere porušenia alebo ohrozenia práva navrhovateľa, teda účinky neodkladného opatrenia nesmú neprímeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov strán sporu.

20. Pokiaľ navrhovateľ vymedzil predmet budúceho konania ako žalobu o vydanie vecí, vo vzťahu k takto vymedzenému predmetu budúceho súdneho konania súd posudzoval, či žalobcovi svedčí nárok, pre ktorý požaduje ochranu prostredníctvom procesného inštitútu neodkladného opatrenia, či je naozaj potrebné upraviť právne vzťahy medzi stranami sporu prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia, a to z pohľadu vhodnosti zvoleného druhu a efektívnosti naformulovaného obsahu, s dôrazom na opodstatnenosť a primeranosť ukladanej povinnosti, a to s prihliadnutím na mieru osvedčenia tvrdeného nároku.

21. Primárne súd uvádza, že navrhovateľ dostatočne neosvedčil svoj tvrdený nárok. Povaha vecí, ktorých vydania sa navrhovateľ mieni domáhať v rámci reivindikačnej žaloby, vyvoláva pochybnosti z hľadiska existencie spôsobilého predmetu občiansko-právnych vzťahov, ako vecí v právnom zmysle, ktoré bližšie vymedzuje ust. § 119 Občianskeho zákonníka. Zo samotného vymedzenia týchto vecí navrhovateľom, ako napr. sadrokartónové priečky, sadrokartónové steny, stropný pohľad, oceľová zárubňa, konektory, tehlové obkladačky, inštalračné krabice pre zásuvky atď., je zrejmé, že ide o stavebné výrobky zabudované v stavbe v súvislosti s vykonávanými stavebnými úpravami Nebytového priestoru. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti ust. § 120 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie vymedzuje pojem „súčasť vecí“, ktorou je všetko, čo k nej podľa povahy náleží a nemôže byť oddelené bez toho, aby sa tým vec ako celok znehodnotila. Podľa uznesenia NS SR zo dňa 30.08.2012, sp.zn. 6 Cdo 18/2011: „Súčasť vecí nie je samostatnou vecou v právnom zmysle, zdieľa právny režim vecí, ku ktorej patrí. Súčasť vecí preto nemôže byť samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov, pokiaľ zákonom nie je stanovené inak.“

22. K otázke spôsobilého predmetu občiansko-právneho vzťahu pristupuje sporná otázka primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia, keď vyhovením návrhu by nepochybne došlo k obmedzeniu práva odporcu užívať Nebytový priestor ako taký, ktorého súčasťou sú navrhovateľom vnesené

investície v rámci ním vykonaných stavebných úprav. Vo vzťahu k navrhovateľom tvrdenej škody súd konštatuje, že táto navrhovateľom uvedená skutočnosť ostala v rovine ničím neosvedčených tvrdení, navyše bez akejkoľvek väzby na budúci predmet konania vo veci samej.

23. Procesné zabezpečenie vo forme neodkladného opatrenia nariadené pred začatím konania alebo počas konania súvisí s konaním vo veci samej, keďže nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí osvedčiť, či je obava z ohrozenia reálna, teda že subjekt, ktorému navrhuje uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania alebo rozhodovania vo veci samej, resp. zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku žalobcu, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a navrhovateľ neodkladného opatrenia ho musí vždy osvedčiť. Nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv účastníka. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán konania, pritom je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje.

24. Navrhovateľ síce osvedčil vykonanie investícií do prenajatých priestorov, ktoré na základe ukončeného podnájomného vzťahu navrhovateľ aktuálne neužíva, avšak naliehavosť a potrebu úpravy pomerov prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia vo vzťahu k budúcemu predmetu súdneho konania neosvedčil v takej miere a intenzite, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia nebola navrhovateľom osvedčená ani v tvrdení škody, ktorá má vznikáť tým, že podľa navrhovateľa odporca resp. na základe podnájomnej zmluvy iná tretia osoba užíva Nebytový priestor s vecami vo vlastníctve navrhovateľa, čím má dochádzať k ich amortizácii a opotrebeniu, a súčasne k obmedzeniu vlastníckych práv navrhovateľa. Pokiaľ navrhovateľ naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia odvodzoval od možnosti vzniku škody, takúto škodu nemožno považovať za osvedčenú, reálnu a bezprostrednú. V nadväznosti na uvedené skutočnosti súd v podmienkach danej veci nevzhladol naliehavosť danú situáciu riešiť bezprostredným zásahom súdnej moci v podobne navrhovaného neodkladného opatrenia.

25. Hodnotenie navrhovateľom uvádzaných skutkových tvrdení vo väzbe na obsah predložených listinných dôkazných prostriedkov neumožňuje súdu prijať záver o hodnovernom osvedčení dôvodnosti nároku žalobcu, a to pre absenciu relevantných skutkových tvrdení a kvalifikovanej právnej argumentácie. Súd dospel k záveru, že navrhnutým neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť navrhovateľom sledovaný cieľ, a to vzhľadom na spornú právnu povahu „vecí“, ktorých vydania sa žalobca mieni domáhať žalobou vo veci samej, a s tým súvisiaci právny režim užívania nebytového priestoru, v ktorom sa tieto majú nachádzať. Vzhľadom na to, že navrhovateľ neosvedčil splnenie všetkých zákonom kumulatívne stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené zhodnotenia vykonané súdom prvej inštancie sú len v štádiu predbežného posúdenia osvedčenia, resp. neosvedčenia nároku navrhovateľa pre účely rozhodovania o navrhovanom neodkladnom opatrení. Teda nie je vylúčené, že na základe výsledkov vykonaného dokazovania v prípadnom konaní vo veci samej a pri uplatnení všetkých princípov civilného sporového konania súd dospeje k iným skutkovým a právnym záverom, teda odlišným od posúdenia vykonaného súdom v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení.

26. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Nakoľko zamietnutím návrhu neodkladného opatrenia sa konanie končí, súd rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania, a to podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Súd konštatuje, že navrhovateľovi ako neúspešnej procesnej strane nárok na náhradu trov konania voči odporcovi nesvedčí. Zamietnutím návrhu odporcovi doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, keďže zamietajúce rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je odporcovi v zmysle platnej procesnej právnej úpravy doručované, a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovvej časti tohto uznesenia.

28. V nadväznosti na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP), ktorým navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, súd súčasne uvádza, že následné rozhodnutie o výške trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP nie je potrebné, preto o výške trov konania samostatným uznesením nebude rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline / § 357 písm. d CSP/.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Ak ide o podanie v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania / § 127 ods. 1,2 CSP/. Ďalej je v odvolaní potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh/, / § 363 CSP/.

Odvolanie v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil / § 125 ods. 3 CSP/.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva dorúčením jeho písomného vyhotovenia účastníkom konania pri zohľadnení ustanovenia § 331 ods. 1 CSP, podľa ktorého: Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.