

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19Co/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201484  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221201484.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: INVEST TRADE, spol. s.r.o., so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, právne zastúpený: JUDr. Ján Halko, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanej: W. V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. T. XXXX/X, XXX XX A., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 6C/29/2021-28 zo dňa 08.09.2021, takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením výrokom I. nariadil zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na majetok žalovanej, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území: A., obec: A., okres: A., evidovanej na Okresnom úrade A. - Katastrálnom odbore, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX: parcela registra E KN číslo XXXX orná pôda o výmere 1571 m<sup>2</sup>, vlastníctvo zapísané v časti B X W. V. X., rod. X. v podiele X/X v prospech žalobcu a to za účelom zabezpečenia jeho exekvovanej pohľadávky voči Q. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: T. N. XX, XXX XX A., vymáhanej v exekučnom konaní evidovanom na Okresnom súde Bardejov, pod sp. zn.: 5Er/585/2008, a to prostredníctvom súdneho exekútora Q. T. C., pod sp. zn.: 182EX 86/2018. Výrokom II. vo zvyšnej časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Výrokom III. vyslovil, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, ďalej len CSP, sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti podania odvolania proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť, lebo bolo podané oneskorene.

4. Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty účinnej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 1, 2, 4 a 5 CSP).

5. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ

sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods. 1 prvá veta, ods. 3, 4 CSP).

6. Odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene (§ 386 písm. a) CSP).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie bolo žalovanej doručené dňa 22.09.2021, čo vyplýva z Informácie o výsledku doručenia, ktorá sa nachádza v spise. Písomné vyhotovenie uznesenie doručené stranám sporu obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie do 15 dní na tunajší súd. Žalovanej 15 - dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 23.09.2021 a uplynula dňa 07.10.2021, t.j. vo štvrtok. Odvolanie žalovaná podala jeho odovzdaním na orgán, ktorý má povinnosť ho doručiť, t.j. na pošte dňa 08.10.2021, čo plynie z pečiatky na obálke. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie žalovanej bolo podané po lehote určenej na podanie odvolania, ktorá jej márne uplynula dňom 07.10.2021. Odvolanie preto bolo podané oneskorene.

8. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd v súlade s § 386 písm. a) CSP odvolanie žalovanej proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol ako odvolanie podané oneskorene.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).