

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/145/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202716
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202716.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: W. V., W.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka - I. V., W.. XX.XX.XXXX, M..Č.. F. Y., V. XXX, otec - Y. V., W.. XX.XX.XXXX, F. V. T., I. XXX, na návrh navrhovateľky: K. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. V. T., I. XXX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/25/2019-81 zo dňa 15.08.2019 tak, že mal. W. V., W.. XX.XX.XXXX, zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti K. Ž., W.. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka I. V., W.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. W. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec Y. V., W.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. W. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, návrhom doručeným súdu dňa 27.9.2021, žiadala zveriť maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov maloletej zaviazat' vyživovacou povinnosťou v minimálnej zákonom určenej výške.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s maloletou nie sú v žiadnom príbuzenskom vzťahu, žije však u nich asi rok. Žije s partnerom a ich deťmi. Obývajú 2-izbový svojpomocne postavený dom. Dôvodom podania návrhu je dlhodobý nezáujem rodičov o maloletú. O podanom návrhu majú vedomosť aj rodičia maloletej a súhlasia s ním. Všetky potreby maloletej zabezpečujú sami, rodičia neprispievajú na výživu maloletej.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámili sa listinné dôkazy, a to súdom vyžiadané správy, správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, a zistil takýto skutkový stav:

4. Rodičia maloletej sa pojednávania dňa 23.11.2021 nezúčastnili.

5. Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 23.11.2021 uviedla: Ja trvám na podanom návrhu. Návrh som podala z toho dôvodu, že W. sa nachádza v mojej domácnosti a teda aj v mojej starostlivosti od minulého roka. V spoločnej domácnosti so mnou žije môj manžel, moje mal. dcéry, jedna má 16 rokov, druhá 10 rokov a môj plnoletý syn, ktorý je W. partnerom. Matka sa o W. žiadnym spôsobom nezaujíma, neprispieva jej ani žiadnymi financiami. S matkou W. som len v sporadickom tel. kontakte. Keď sme spolu boli naposledy, tak sa o ňu vôbec nezajímala, ani sa nepýtala ako sa má. Včera som s ňou telefonovala a pýtala sa ma na dnešné pojednávanie a že o kolkej má prísť. Tvrdila, že určite príde, neviem prečo neprišla. Čo sa týka otca maloletej, s tým som v kontakte, ten sa o maloletú zaujíma, aj jej občas vypomôže, prinesie nejaké oblečenie a pod. Prečo sa dnes nedostavil, to neviem uviesť.

6. Maloletá na predmetnom pojednávaní uviedla: Odišla som od matky z dôvodu, že sme žili v chatrči, nemali sme tam ani elektrinu, ani vodu, musela som spať na jednej posteli so sestrou a celkovo sa matka o mňa nestarala. S otcom sa stretávam asi raz týždenne. Keď má otec nejaké fin. prostriedky, tak mi niečo dá.

7. Zo správy ÚPSVaR Rožňava, pracovisko Moldava nad Bodvou, zo dňa 7.10.2021 vyplýva, že predchádzajúca evidencia matky bola v období od 02.09.2014 do 29.07.2019. Vyradená z evidencie UoZ bola z dôvodu nedostavenia sa na úrad podľa § 34 ods. 6 a 8 bez vážnych dôvodov. Menovaná k dnešnému dňu je poberateľkou dávky pomoci v hmotnej od 04/2021 do trvania podmienok, aktuálne v sume 99,20€ mesačne. Menovaná k dnešnému dňu je poberateľkou štátnej sociálnej dávky - prídavku na dieťa od 12/2020 do trvania podmienok, aktuálne v sume 25,50€ mesačne.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 6.10.2021 vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky a otca. Z tohto mimomanželského pomeru pochádza aj plnoletá H. (XXXX), Y. (XXXX) E. Y. (XXXX). Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava pod sp. zn. 5P/122/2013-81 zo dňa 09.08.2014 boli maloleté deti W. a t. č. plnoletý Y. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca. Stará matka maloletých detí v roku 2019 podala na Okresný súd Rožňava návrh na zrušenie náhradnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej z dôvodu, že maloletá sa dlhšiu dobu zdržiavala v domácnosti svojej matky v meste Y.. Okresný súd v konaní pod sp. zn. 7P/25/2019 zo dňa 15.08.2019, právoplatným dňa 04.10.2019 zrušil nad maloletou náhradnú osobnú starostlivosť a zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a povinného otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky. Z vykonaného sociálneho zisťovania v obci V. T. vyplýva, že maloletá sa zdržiava v domácnosti p. K. Ž., W.. XX.XX.XXXX, V. T. Č.. XXX. Svojpomocne postavený 2 izbový murovaný dom, ktorý rodina obýva pozostáva z dvoch izieb. Jedna izba slúži pani Ž., jej druhovi, Y. Ž.K., W.. XX.XX.XXXX, spoločným maloletým deťom V. (XXXX), N.(XXXX) a plnoletému synovi Y.. Ďalšia izba slúži maloletej na pokojný spánok, kde má vlastné lôžko, skriňu na uskladnenie osobných vecí. Rodinný dom je zariadený štandardným účelným nábytkom. Príjem rodiny je približne vo výške 420€ (prídavky na 2 maloleté deti, pomoc v hmotnej núdzi). Podľa tvrdení pani Ž., rodičia sa o maloleté dieťa nejavia dostatočný záujem. Otec žije v predmetnej obci, avšak na výchovu a starostlivosť o maloletú nemá vytvorené vhodné podmienky. Je nezamestnaný, obýva drevenú chatrč, ktorú si svojpomocne postavil, jeho príjem je nulový. Matka sa orientuje len na naplnenie svojich bazálnych potrieb. Matka svoju dcéru podľa tvrdení p. Ž. navštívi raz za mesiac, kedy pricestuje do obce z dôvodu preberania si štátnych sociálnych dávok. Príjem matky je vo výške 99,20€. Je pravdou, že maloletá načas obývala domácnosť matky, avšak po krátkej dobe sa opäť vrátila do obce V. T., kde obývala domácnosť svojej tety. Po vzájomnej dohode s matkou ako a s tetou maloletej sa následne presťahovala do domácnosti pani Ž., ktorá do dnešného dňa za pomoci svojho partnera zabezpečujú výchovu a starostlivosť o maloletú. U maloletej sa povinná školská dochádzka ukončila, v ďalšom vzdelávaní ďalej nepokračuje. Po zhodnotení aktuálne životnej situácie maloletého dieťaťa a v najlepšom záujme dieťaťa je aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani Ž., ktorá zabezpečuje adekvátnu výchovu a starostlivosť o maloletú. Finančnú podporu od rodičov nikdy nemala. Zo strany p. Ž. bolo preukázané, že maloletej zabezpečuje všetky potreby pre jej zdravý, fyzický a psychický vývin, majú vytvorené všetky podmienky na jej výchovu a vývin.

9. Zo správy ÚPSVaR Košice zo dňa 15.10.2021 vyplýva, že v čase šetrenia bola v domácnosti zastihnutá pani I. V. a jej druh J. V.. V rámci rozhovoru s pani I. V. bolo zistené, že jej mal. dcéra W. V. je školopovinná, navštevuje Základnú školu v H.. Vyše dva roky mal. Nikoleta býva v V. T., pravdepodobne

u pána Ž.K.. Pani K. Ž. je matka dcérinho druha. Matka bola oboznámená s konaním o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. V rámci rozhovoru uviedla, že vie o tom, že jej dcéra nemá v rodine zabezpečený pravidelný príjem stravy, preto sa stále chodila najesť k svojim sestram. Matka tiež uviedla, že dcéru nevie prinútiť sa presťahovať do Y.. Zároveň uviedla, že nesúhlasí so zverení mal. W. do náhradnej osobnej starostlivosti a ďalej uviedla, že „by bola radšej, keby bola mal. W. umiestená do detského domova, lebo tam by bola zabezpečená.“ Matka ďalej uvádza, že mal. W. má problém s pravidelnou školskou dochádzkou, preto sú prídavky na dieťa vyplácané formou inštitútu osobitného príjemcu, ktorý vykonáva Obecny úrad v V. T..

10. Zo správy sociálnej poisťovne vyplýva, že rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní po vykonanom dokazovaní uviedol: S podaným návrhom súhlasíme, teda navrhujeme zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičov zaviazat' prispievať na výživu maloletej v minimálnej výške, keďže žiaden z rodičov nemá nejaký vyšší príjem, teda iba minimálny.

12. Podľa ust. § 45 ods. 1 až 9 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“),

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné

maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazyval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 81,66 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neploleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

15. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že podmienky v domácnosti navrhovateľky sú vyhovujúce pre priaznivý psychický a fyzický vývin maloletej. Maloletá žije v spoločnej domácnosti navrhovateľky viac ako rok. Navrhovateľka, za pomoci jej partnera, zabezpečuje všetky potreby maloletej. Po zhodnotení aktuálne životnej situácie maloletej, je v jej najlepšom záujme, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá zabezpečuje adekvátnu výchovu a starostlivosť o maloletú. Rodičia o maloletú neprejavili skutočný záujem, finančne ani iným spôsobom ju nepodporujú. Rodičia majú vedomosť o podanom návrhu, napriek tomu nepracujú na tom, aby zmenili podmienky, v ktorých žijú. Súd o.i. vzhľadom na vôľu maloletej, ktorá nemá záujem sa vrátiť k rodičom. Záujem maloletej vyžaduje, aby vyrastala v milujúcom prostredí, čo starostlivosť zo strany navrhovateľky spĺňa. Keďže rodičia nemajú žiaden, alebo len nepatrný príjem, súd ich zaviazal prispievať na výživu maloletej v minimálnom rozsahu tak, ako to ustanovuje zákon.

16. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.