

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201819
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201819.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne F. V., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX Y., právne zastúpenej Mgr. Ivicou Štiglitz, advokátkou, so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, IČO: 42 324 017, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, v konaní o určenie, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0512850316 je bezúročná a bez poplatkov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa vo veci samej domáha určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0512850316 uzavretá dňa 12.03.2010 je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň spolu s podanou žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva plynúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 12.03.2010, k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava nachádzajúcej sa v okrese Y., obec Y., katastrálne územie Y. na liste vlastníctva č. XXXX ako: byt č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, na ulici S. Č.. XX, XXXXX Y., vchod XX, 2 poschodie, o veľkosti podielu 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti podielu 317/1000, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobkyňa vo svojej žalobe uvádza, že uzavrela predmetnú Zmluvu o splátkovom úvere č. 0512850316 dňa 12.03.2010, podľa ktorej si požičala istinu vo výške 33 000,- Eur, ktorú istinu mala splatiť v mesačných splátkach vo výške od prvého čerpania do 30.04.2010 vo výške 186,97 Eur mesačne a od 10.05.2010 vo výške 265,89 Eur v počte celkom splátok 180, s neurčeným dňom začiatku splácania a poslednou splátkou dňa 10.04.2025. Mesačná splátka úveru obsahovala aj sumu vo výške 2,99 Eur titulom poplatku za správu úveru vo výške 2,99 Eur mesačne splatný súčasne s mesačnou splátkou. Predmetná zmluva neobsahuje údaj o RPMN, dátum splatnosti prvej splátky a rovnako neobsahuje údaj o celkovej sume, ktorú mal žalobca uhradiť. Žalobkyňa ďalej podľa zmluvy uhradila spracovateľský poplatok vo výške 265,52 Eur splatný z poskytnutého úveru, ktorý znižuje sumu poskytnutého úveru - istinu na sumu vo výške 32.734,48 Eur. Pokiaľ ide o úver samotný, zmluvu o úvere uzatváral právny predchodca žalovaného (Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava) so žalobkyňou, ktorá žiadala o poskytnutie splátkového úveru na účel splatenia skôr poskytnutých úverov, ako to aj zo samotnej zmluvy o splátkovom úvere vyplýva. K predmetnej zmluve bola podpísaná aj Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva zo dňa 12.03.2010, ktorou si pôvodný veriteľ zabezpečil splatenie pohľadávok do budúcnosti a to do výšky istiny a príslušenstva vyplývajúceho z uzavretej zmluvy o splátkovom úvere. Zo zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že táto neobsahuje zákonné náležitosti vyplývajúce zo zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“) tým, že v zmluve právny predchodca žalovaného neuviedol niektoré zákonné náležitosti (údaj o RPMN, termín začiatku splácania úveru, konečná suma úveru) a účtoval si poplatky ako jednorazový spracovateľský poplatok vo výške mesačnej splátky a poplatok za spracovanie úveru vo výške 2,99

Eur splatným s mesačnou splátkou v počte 180 splátok (2,99 Eur x 180 = 538,20 Eur). Vzhľadom na to, že v predmetnej zmluve absentujú vyššie uvedené podstatné náležitosti podľa ZoSÚ, žalobkyňa je toho názoru, že zmluva sa stáva ex lege bezúročná a bez poplatkov, čo znamená, že žalobkyňa bola povinná zaplatiť žalovanému len skutočne poskytnutú istinu (32.734,48 Eur). S poukazom na vyčíslenú pohľadávku, ktorá je podľa žalovaného vo výške 66.363,46 Eur, je viac než odôvodnený nárok žalobkyne na preskúmanie uplatňovanej sumy žalovaným ako právnym nástupcom pôvodného veriteľa, na základe ktorej žalovaný ako právny nástupca veriteľa mieni speňažiť nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne. V danom prípade, na základe vyššie uvedeného, rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu vychádzajú zo žalobkyňou preukázanej skutočnosti o výške nárokovanej sumy žalovaným a to sumy 66.363,46 Eur, na základe ktorej žalovaný už začal s výkonom záložného práva predajom nehnuteľnosti - záloh 1 vo vlastníctve žalobkyne, ktorého výkon by neoprávnené a nezákonne zasiahol do práva žalobkyne vlastníť majetok a práva na obydlie v zmysle v čl. 20 Ústavy SR. Na základe uvedeného žalobkyňa je toho názoru, že tu je odôvodnená potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a ich nárok na poskytnutie právnej ochrany vo forme nariadenia neodkladného opatrenia trvá.

2. Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 6Csp/74/2021 - 33 zo dňa 09. 07. 2021 súd nariadil neodkladné opatrenie a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 12.03.2010 a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe a to k nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobkyne zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Rožňava nachádzajúcej sa v okrese Y., obec Y.U., katastrálne územie Y. na liste vlastníctva č. XXXX ako: byt č. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, na ulici S. Č.. XX, XXX XX Y., vchod XX, 2 poschodie, o veľkosti podielu 1/1, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti podielu 317/1000, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Proti vyššie uvedenému uzneseniu v celom rozsahu podal žalovaný odvolanie z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. a odvolaciu súdu navrhol, aby uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. S poukazom na § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 328 ods. 1 C.s.p., § 151a, § 151b ods. 1, § 151j a § 151l ods. 4 Občianskeho zákonníka, § 21 ods. 2 a 5 zák. č. 527/2002 Z.z. mal odvolateľ za to, že žalobkyňa dáva zákon prostriedky právnej ochrany v prípade porušenia jej práv, ktoré sa obnovujú spätne k času, ktorý predchádzal vykonaniu nezákonnej dražby. Prihliadnúc k nepremlčateľnosti vlastníckeho práva a k existencii prostriedkov právnej ochrany vyplývajúcej zo zákona má žalobkyňa možnosť voči neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva, napr. výkonom nezákonnej dražby žiadať o prostriedky ochrany, preto odpadá potreba dočasnej úpravy pomerov strán neodkladným opatrením s poukazom na iné rozhodnutia krajských súdov. Žalovaný mal za to, že argumentácia žalobkyne môže obstať len v konaní o určenie neplatnosti dražby, nie ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný má za to, že žaloba vo veci samej nie je dôvodná, preto nie je odôvodnená ani potreba nariadenia neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade neprimerane obmedzí žalovaného vo výkone práv. Je zrejmé, že podstatou žaloby je len oddialenie výkonu záložného práva. Predmetná zmluva o úvere bola uzavretá za účelom poskytnutia úveru na bývanie vo výške 33.000 Eur. Pokiaľ žalobkyňa dôvodí tým, že zmluva o úvere neobsahuje nevyhnutné náležitosti v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z., žalovaný poukázal na to, že preskúmaná zmluva o úvere nie je spotrebiteľským úverom v zmysle tohto zákona, preto túto zmluvu nie je možné podrobiť ani kontrole v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. a posudzovať jej náležitosti podľa tohto zákona. Žalobu o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov je preto potrebné považovať za nedôvodnú a účelovú a bolo by krajne nespravodlivé, aby bol žalovaný obmedzený vo výkone svojich práv účelovým konaním žalobkyne.

4. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 9CoCsp/76/2021 - 72 zo dňa 13. 10. 2021, zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie sa dopustil procesnej vady konania, keď v dôsledku nedostatočného (nepreskúmateľného) odôvodnenia rozhodnutia došlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces. Požiadavka, aby rozhodnutie bolo riadne odôvodnené, patrí medzi základné atribúty spravodlivého procesu. Jej účelom je medzi iným zabezpečiť transparentnosť, legitimitu a kontrolovateľnosť súdneho rozhodovania. Nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.

6. Odvolací súd bol toho názoru, že napadnuté rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, keďže súd prvej inštancie svoje úvahy o opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedostatočne odôvodnil. Súd prvej inštancie predovšetkým neuviedol, na základe akých skutkových a právnych záverov dospel k názoru, že žalobkyňa hodnoverne osvedčila dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Predovšetkým nevysvetlil svoje úvahy o možnom posúdení preskúmvanej zmluvy o splátkovom úvere ako bezúročnej a bez poplatkov a nezaoberal sa v odôvodnení rozhodnutia tým, či preskúmvaná zmluva spadá pod režim úpravy zák. č. 258/2001 Z.z.

7. Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zák. č. 258/2001 Z.z. tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 eur a nad hodnotu 20.000 eur; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie nevysvetlil svoje úvahy, ktoré ho viedli k záveru o opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predovšetkým v súvislosti s vyššie cit. ust. § 1 ods. 2 písm. e) zák. 258/2001 Z.z., najmä za situácie, keď je očividné, že poskytnutý úver v danom prípade presahuje sumu 20.000 eur. Za takejto situácie je potrebné považovať napadnuté uznesenie za nepreskúmateľné. Možno sa totiž stotožniť s názorom žalovaného o tom, že v prípade, pokiaľ by daný spotrebiteľský úver nespadal pod režim zák. č. 258/2001 Z.z., žalovaný by bol nariadeným neodkladným opatrením neprimerane obmedzený, nad nevyhnutný rozsah.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie bolo opätovne posúdiť návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, berúc do úvahy právny názor odvolacieho súdu vyslovený v tomto uznesení a opätovne posúdiť, či v danom prípade boli splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ustanovené zákonom. Následne vo veci opätovne rozhodne.

10. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 9CoCsp/76/2021 - 72 zo dňa 13. 10. 2021.) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa ustanovenia § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh

odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci

16. Podľa § 330 ods. 1,2, Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 332 ods. 1, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Neodkladné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Vo všetkých prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, druhým dôvodom je obava že exekúcia bude ohrozená. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú.

19. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či

a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,

b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,

c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,

d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav

- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať splnenie uvedených predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

21. Na základe predložených listín, najmä zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0512850316 zo dňa 12.03.2010, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 12.03.2010, Plnomocenstva č. 2138/20029/CEP, Rozhodnutia Správy katastra Rožňava, číslo vkladu: V 316/10 zo dňa 31.03.2010, Oznámenia o začatí výkonu záložného práva zo dňa 06.05.2021, Výzvy Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 10.09.2020, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, a čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX súd v tomto štádiu konania dospel k záveru, že danom prípade neboli naplnené základné predpoklady pre vyhoviecie návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajúce z ust. § 325 ods. 1 C.s.p

22. Žalobkyňa v konaní o nariadení neodkladného opatrenia neosvedčila nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a rovnako potom neosvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

23. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že nehnuteľnosti zapísané na čiastočnom výpise z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Y. sú vo vlastníctve žalobkyne a sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha vykonania súdnej kontroly vo vzťahu k Zmluve o splátkovom úvere č. 0512850316 zo dňa 12.03.2010 ako spotrebiteľka a následne určenia že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov a to s poukazom na nedodržanie zákonných náležitostí uvádzaných v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Nariadenie neodkladného opatrenia navrhla z dôvodu, že žalovaný jej doručil oznámenie o začatí výkonu záložného práva.

24. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0512850316 dňa 12.03.2010, vyplynulo, že žalobkyňa si požičala istinu vo výške 33 000,- Eur, ktorú istinu mala splatiť v mesačných splátkach vo výške od prvého čerpania do 30.04.2010 vo výške 186,97 Eur mesačne a od 10.05.2010 vo výške 265,89 Eur v počte celkom splátok 180, s neurčeným dňom začiatku splácania a poslednou splátkou dňa 10.04.2025.

25. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

26. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

27. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

29. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2010 (v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 10.06.2010, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“): zákon sa nevzťahuje na zmluvy

a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,

b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,

c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,

d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,

e) o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,

f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,

g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach.

h) o poskytnutí úveru na účely podľa osobitného zákona pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako sadzby, ktoré prevládajú na trhu, alebo bezúročne, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa rovnaké alebo výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako sadzby prevládajúce na trhu.

34. Podľa obsahových náležitostí posudzovaná zmluva spadala medzi zmluvy úverové upravené §497 Obch. zák., v zmysle ktorého zmluvného ustanovenia, sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Je tiež nepochybné, že vzhľadom na postavenie zmluvných strán išlo o zmluvu spotrebiteľskú, ako túto zmluvu definuje § 52 OZ. Podľa §52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Z obsahu zmluvy je zrejmé, tak ako bolo vyššie uvedené že ide o zmluvu o úvere podľa Obchodného zákonníka. Nejedná sa o zmluvu uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z. z., nakoľko v § 1 ods. 2 je negatívne vymedzené, čo nie je spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľským úverom nie je úver nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR (písm. e). Keďže žalobkyňa čerpala úver vo výške 33.000,00 Eur a zmluva bola uzavretá 12.03.2010, nemôže ísť o zmluvu spotrebiteľskú uzavretú podľa z. č. 258/2001 Z. z. ale jedine o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka. Z uvedeného

vyplýva, že na Zmluvu o splátkovom úvere a Zmluvu o zriadení záložného práva sa nevzťahujú ustanovenia právnej úpravy spotrebiteľských úverov podľa zákona č. 258/2001 Z. z., tak ako tým argumentuje žalobkyňa a preto nie je možné ani posudzovať, či predmetná zmluva obsahuje náležitosti vyžadované citovaným zákonom. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žalobkyňa v danom prípade nepreukázala nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a žalovaný by tak bol nariadeným neodkladným opatrením neprimerane obmedzený, nad nevyhnutný rozsah.

36. S poukazom na vyššie uvedené, keďže súd nemal preukázané naplnenie zákonných predpokladov nevyhnutných pre vyhoviecie návrhu, súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

37. O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

38. V zmysle § 332 ods. 1, Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.