

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010286
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010286.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci obvinenej J. H. S., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., F. XXXX/XX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 23. novembra 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/26/2021 zo dňa 09.04.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 3T/26/2021 zo dňa 09.04.2021 podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por., § 220 ods. 1 Tr. por. schválil zmier medzi obvinenou J. H. S., nar. XX.XX.XXXX a poškodeným N. X., nar. XX.XX.XXXX a zastavil trestné stíhanie proti obvinenej pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 17. júna 2020 v čase o 11.22 hod. po ulici gen. Svobodu v Trenčíne viedla súkromné osobné motorové vozidlo zn. Mazda 3 s evidenčným číslom vozidla TN XXXFE, kde v križovatke pri odbočovaní z ulice gen. Svobodu vľavo na ulicu Západnú v Trenčíne v rozpore s ustanovením § 19 odsek 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a zmene a doplnení niektorých zákonov nedala ako vodička odbočujúca vľavo prednosť v jazde v tom čase po hlavnej ceste jazdiacemu motocyklu zn. Keeway, evidenčné číslo TN XXXFL, ktorý riadil po ulici gen. Svobodu v Trenčíne v smere od sídliska Juh do centra mesta Trenčín N. X., trvale bytom W., S. XXXX/X, v dôsledku čoho došlo v jazdnom pruhu motocykla k zrážke tak, že obvinená svojim motorovým vozidlom ľavou prednou časťou vozidla narazila do prednej časti motocykla, následkom čoho vodič motocyklu zn. Keeway N. X. spadol na zem, pričom podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia úrazovej chirurgie utrpel zmliaždenie a odreninu hlavy v temenej oblasti vľavo, tržnú ranu zápästia vpravo, poškodenie vystierača pre II. prst pravej ruky kompletne, poškodenie vystierača pre III. prst pravej ruky čiastočné, tržnozmliaždenú ranu predkolenia vľavo, zmliaždenie kolena vpravo a zmliaždenie a odreninu v stehrovej oblasti obojstranne, pričom tieto všetky zranenia si vyžiadali dobu liečenia od 17.06.2020 do 13.07.2020, t. j. 26 dní, počas ktorých bol poškodený N. X. obmedzený prakticky vo všetkých oblastiach, čím obvinená porušila ustanovenie § 19 odsek 4 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a zmene a doplnení niektorých zákonov a tým porušila aj ustanovenie § 13 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno h) zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech obvinenej sťažnosť. V písomných dôvodoch prokurátor uviedol, že obvinená v dôsledku závažného porušenia predpisov o cestnej premávke (§ 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z.) spôsobila ublíženie na zdraví inému účastníkovi cestnej premávky s dĺžkou liečenia 26 dní, počas ktorého obdobia bol poškodený obmedzený v bežnom spôsobe života prakticky vo všetkých oblastiach, pričom v podstate jediná „sankcia,“ ktorá bola obvinenej uložená, bola povinnosť zložiť na účet súdu sumu 50 eur na ochranu a podporu obetí trestných činov

podľa zákona č. 274/2017 Z. z. Prokurátor je toho názoru, že vzhľadom na závažné porušenie predpisov o cestnej premávke obvinenou a v dôsledku toho spôsobený následok na zdraví iného účastníka cestnej premávky, kedy mladý človek v zmysle záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgie a traumatológie č. 123/2020 prišiel kompletne o vystierač pre II. prst pravej ruky, je potrebné obvinenej uložiť adekvátny trest podľa Trestného zákona a to primárne trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu. Obvinená je aktívnou príslušníčkou Policajného zboru, teda policajtkou, od ktorých zákon ešte osobitnejšie vyžaduje dodržiavanie zákonov a iných právnych predpisov, čo obvinená aj vzhľadom na veľmi dobrú prehľadnosť inkriminovanej križovatky z ulice gen. Svobodu na ulicu Západnú v Trenčíne očividne nerešpektovala, pričom poškodený N. X. išiel preukázateľne predpisovou rýchlosťou na svojom motocykli. Prokurátor konštatoval, že obvinenej boli uložené až štyri sankcie v priestupkovom konaní, pričom vo všetkých prípadoch išlo o porušenie pravidiel cestnej premávky v súvislosti s vedením motorového vozidla podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb., čo zjavne preukazuje na recidívu v konaní obvinenej v súvislosti s vedením motorového vozidla. Navrhol preto Krajskému súdu v Trenčíne, aby zrušil napadnuté uznesenie a samosudkyňa Okresného súdu Trenčín uložil, aby vo veci znovu konala a rozhodla.

Obvinená v podaní urobenom elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu žiadala o ponechanie vodičského preukazu vzhľadom k tomu, že má dve maloleté deti, ktoré potrebuje automobilom vozíť do škôlky, na krúžky a k lekárovi a jej manžel má prácu, ktorá mu nedovoľuje deti na tieto činnosti vozíť. Nie je si vedomá, ak sa v spise spomínajú dopravné priestupky, že by tieto boli závažnejšieho charakteru. Ako vodička a aj ako príslušník Policajného zboru plne rešpektuje a dodržiava pravidlá cestnej premávky. Mrzí ju a veľmi ľutuje, čo sa stalo, ale aj s poškodenou stranou celú situáciu odkomunikovala a prijala jej požiadavky v rozsahu, v akom si ich stanovila.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí dňa 23. novembra 2021 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

V rámci procesného postupu pri preskúmaní obžaloby v intenciách ustanovenia § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. je samosudca oprávnený zastaviť trestné stíhanie, ak sú na to splnené predpoklady uvedené v § 215 ods. 1 Tr. por. Medzi takéto predpoklady (odôvodňujúce zastavenie trestného stíhania i prokurátorom) patrí schválenie zmiery medzi obvineným a poškodeným (§ 215 ods. 1 písm. g) Tr. por.). Schválenie zmiery a zastavenie trestného stíhania tým predstavuje odklon od procesného postupu samosudcu, ktorý v prípade, ak nezistí dôvod na žiadne z rozhodnutí (§ 241 ods. 1 písm. a) až k) Tr. por.) nariadi hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Pre schválenie zmiery a v nadväznosti na to zastavenie trestného stíhania musia byť kumulatívne splnené podmienky podľa § 220 ods. 1 Tr. por., za súčasnej absencie dôvodov uvedených v ustanovení § 220 ods. 2 Tr. por.

Krajský súd sa stotožnil so záverom samosudkyne súdu prvého stupňa, že boli splnené podmienky uvedené v § 220 a nasl. Tr. por. Samosudkyňa po podaní obžaloby správne postupovala, keď podľa § 3 ods. 4 zákona č. 550/2003 Z. z. predložila vec probačnému a mediáčnemu úradníkovi, keďže vzhľadla vhodnosť mediácie. Takýto procesný postup zvolila aj s prihliadnutím na obsah vyšetrovacieho spisu, kde pôvodne vyšetrovateľ PZ Úradu inšpekčnej služby predložil Krajskej prokuratúre v Trenčíne návrh na zmier medzi obvinenou a poškodeným.

Zo správy o výsledku mediácie vyplynulo, že obvinená písomne vyhlásila (vzhľadom na vysoké štádium jej tehotenstva a pandemickú situáciu v súvislosti so šírením ochorenia COVID-19), že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, vyhlásenie vykonala slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, súhlasila so schválením zmiery, svoj čin oľutovala, nahradila poškodenému náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou a poškodením oblečenia vo výške 600 eur, z povinného zmluvného poistenia boli uhradené náklady na zdravotnú starostlivosť uplatnenú zdravotnou poisťovňou Dôvera, náhrada škody za motocykel vo výške 1.333,91 eur a bolestné vo výške 3.306 eur. Obvinená súčasne dňa 07.04.2021 zložila na účet Okresného súdu Trenčín sumu 50 eur, na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona (zákona č. 274/2017 Z. z.). Poškodený N. X. písomne súhlasil so zmierním. Tvrdil, že v prípravnom konaní si uplatnil nárok na náhradu spôsobenej škody, pri doložení uviedol, že si žiadnu škodu neuplatňuje, nakoľko mu bola v plnej výške uhradená z povinného zmluvného poistenia obvinenej

a samotná obvinená mu uhradila sumu 600 eur za náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou a poškodením oblečenia. Ďalšiu škodu, ani rozdiel medzi vyčíslenou a vyplatenou výškou bolestného, si neuplatňuje.

Obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná. Spáchala štyri priestupky, ktoré boli vybavené napomenutím s tým, že jedného priestupku sa dopustila po spáchaní prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. (17.06.2020), konkrétne dňa 21.09.2020. Zo služobného posudku a jeho príloh vyplýva, že obvinená je hodnotená kladne, pričom bola päťkrát odmenená za kvalitné plnenie služobných úloh (2x v roku 2012, 2x v roku 2013 a 1x v roku 2015).

V prejednávanej trestnej veci tak boli splnené podmienky pre schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 Tr. por. Obvinená spáchala prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorého subjektívna stránka skutkovej podstaty je založená na nedbanlivostnom zavinení, kde je možné uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 0 rokov až 1 rok. Pri mediácii probačnému a mediačnému úradníkovi slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a nahradila činom spôsobenú škodu. Obvinená zložila na účet Okresného súdu Trenčín sumu 50 eur na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, ktorú krajský súd nepovažuje za zrejme neprímeranú závažnosť spáchaného trestného činu (nedbanlivostného prečinu). Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery, je preto možné takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúci a zákonný. Taktiež je potrebné uviesť, že v konaní pred probačným a mediačným úradníkom obvinená i poškodený vyslovili súhlas so schválením zmiernosti.

V tomto smere postaviť obvinenú „za každú cenu“ pred súd, pokiaľ sú splnené podmienky na to, aby sa trestné konanie skončilo iným spôsobom (schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania), nepovažoval krajský súd za hospodárne a účelné. V situácii, keď je dôsledne zistený skutkový stav, ktorý je správne subsumovaný pod ustanovenie § 220 ods. 1 Tr. por. (pri absencii dôvodov uvedených v ustanovení § 220 ods. 2 Tr. por.), je nadbytočné prejednávať a rozhodovať preskúmanú trestnú vec na hlavnom pojednávaní, kde by súčasne výsluch poškodeného N. X., ako osoby blízkej veku mladistvých (§ 127 ods. 2 Tr. zák.), mohol byť pre túto osobu zbytočne traumatizujúci, nakoľko by poškodený musel opätovne opisovať okolnosti prečinu a poškodenia jeho zdravotného stavu. Je tiež výlučne v oprávnení poškodeného, či využije postup v zmysle ustanovenia § 46 ods. 6 Tr. por., podľa ktorého má právo uplatňovať konkrétne návrhy na účely uzavretia zmiernosti alebo dohody s páchateľom, prípadne aj prostredníctvom probačného a mediačného úradníka. Tieto návrhy má poškodený možnosť uplatňovať nielen v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom.

Je možné sa stotožniť s názorom prokurátora, že obvinená v dôsledku závažného porušenia predpisov o cestnej premávke spôsobila ublíženie na zdraví poškodenému (§ 137 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z. z.), čo však bez zohľadnenia ďalších relevantných skutočností neodôvodňuje postaviť obvinenú pred súd a uložiť jej trest zákazu činnosti. Prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorý obvinená spáchala, je nedbanlivostným trestným činom s menšou závažnosťou, čomu zodpovedá i horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody až na jeden (1) rok, kde by mal súd pri ukladaní trestu primárne zvažovať alternatívny trest (nespojený s odňatím slobody), čo by malo byť tiež výnimočné, prípadne iný odklon (zmier) v súvislosti s rozhodnutím vo veci. Uvedená podmienka je splnená aj v preskúmanej trestnej veci, keď mohol byť zmier schválený už v prípravnom konaní pri splnení zákonných podmienok, za súčasného zistenia toho, že obvinená je osobou doposiaľ bezúhonnou, pričom jej ostatné priestupky nie sú závažného charakteru, resp. z časového hľadiska boli spáchané dávno pred spáchaním prečinu. Obvinená síce spáchala jeden dopravný priestupok po spáchaní prečinu (nehode), ale tento krajský súd nepovažuje za tak závažný, že by odôvodňoval obvinenej uložiť trest zákazu činnosti.

Z uvedených dôvodov dospel preto krajský súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne, sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.