

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120339649
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6120339649.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej: X. A., V.. X.X.XXXX, B. P. Y. X, XXX XX P., o zaplatenie 2.056,55 Eur s príslušenstvom,, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.056,55 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.608,59 Eur od 01.08.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 396,50 Eur od 01.08.2019 do zaplatenia na účet žalobcu IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, L.: XXXXXXXXXXXX a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu vo výške 2.056,55 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tak, že jeho právny predchodca spoločnosť ZINC EURO, a.s. uzatvoril s investorom podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu investor- novácia, ktorou sa zaviazal vyhľadávať pre investorov jednotlivých dlžníkov a obstarat' v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Uvedená spoločnosť uzatvorila aj s dlžníkom (žalovanou) Rámcovú zmluvu - dlžník, ktorou sa zaviazal obstarat' pre žalovanú ako dlžníka uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi. Na základe týchto rámcových zmlúv boli uzavreté podľa § 657 Občianskeho zákonníka viaceré zmluvy o pôžičke medzi jednotlivými investormi - fyzickými osobami a žalovanou ako dlžníkom, ktorými sa žalovaná zaviazala poskytnuté pôžičky splácať v mesačných splátkach. V návrhu bol konkretizovaný investor, výška poskytnutej pôžičky a nesplatená suma. Investor neskôr postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy o pôžičke spoločnosti ZINC EURO a táto spoločnosť následne postúpila pohľadávku žalobcovi. Žalovaná suma predstavuje dlžnú istinu 1.608,59 Eur, dlžné poplatky 396,5 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 29.07.2020 platobný rozkaz sp.zn. 6Up/1400/2020, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť, a preto vec postúpil podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní tunajšiemu súdu, čím zo zákona došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Uznesením sp.zn. 10Csp/28/2021 - 114 zo dňa 25.03.2021 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z.

Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanej doručované na adresu trvalého pobytu, pričom zásielka sa súdu vrátila dňa 31.03.2021 s tým, že nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Následne súd doručoval žalobou žalovanej na adresu prechodného pobytu, zásielka bola žalovanej doručená dňa 11.05.2021, pričom táto sa k žalobe nevyjadrila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.11.2021. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorý doručil súdu dňa 16.11.2021 elektronické podanie - Žiadosť o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, v ktorom požiadal o ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Nedostavila sa žalovaná. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 02.09.2021. Svoju neúčasť riadne a včas neospravedlnila. Súd pojednával v zmysle ust. § 180 CSP v jej neprítomnosti.

5. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

6. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak;

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadrila napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP, hoci tieto písomnosti jej boli doručené do vlastných rúk, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

10. Súd dodáva, že daný spor nepovažoval za spotrebiteľský vzhľadom na to, že nárok bol uplatnený na základe zmlúv o pôžičke, ktoré boli uzatvorené podľa § 657 Občianskeho zákonníka medzi investormi ako fyzickými osobami, ktoré nekonali v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a medzi žalovanou ako fyzickou osobou, keďže obchodná spoločnosť ZINC EURO a.s. vystupovala pri uzatváraní zmluvy ako sprostredkovateľ konajúci na základe plnej moci. Účastníci zmluvy o pôžičke teda neboli v postavení dodávateľa a spotrebiteľa tak ako je to upravené v § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a teda nejedná sa o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd v tomto smere poukazuje aj na odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu SR 2Ndc 11/2018 zo dňa 31.1.2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál) nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. „peer to peer“ crowdfundingové platformy patrí aj ZINC EURO. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom.

11. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa ust. § 517 ods. o OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovanej, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaných, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozsudku.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

. Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.