

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202659
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221202659.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v právnej veci starostlivosti súdu o H.. G. M. C. H.. V. M.Á., S. X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti matky K. M., X.. XX.X.XXXX, L. Š., D. K. XX/XX, C. S. V.Á. M., X.. XX.X.XXXX, L. Š., R. J. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, o udelenie súhlasu so zmenou priezviska maloletých takto

rozhodol:

- I. Udeľuje matke maloletej G. M. C. H. V. M., S. X.. XX.X.XXXX, súhlas na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletých na priezvisko "M.."
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 21.7.2021 matka maloletých detí (ďalej len „matka“) žiadala o vydanie rozhodnutia, ktorým by súd nahradil súhlas otca maloletých detí (ďalej len „otec“) so zmenou ich priezviska. Návrh odôvodnila tým, že s otcom sa za účelom získania jeho súhlasu nedokáže skontaktovať, nakoľko nie je známy jeho pobyt a on sám matku nekontaktuje ani ohľadne maloletých. Na pojednávaní doplnila, že maloleté majú maďarskú národnosť, čomu zodpovedá znenie priezviska bez koncovky slovenského prechýľovania (-ová), a že vzhľadom k jej priezvisku, ktoré túto koncovku nemá, je pri cestovaní s maloletými do zahraničia niekedy dopytovaná na dôvod rozdielnosti.

2. Otcovi bol návrh doručený spôsobom podľa § 116 ods. 2 C.s.p.; vyjadrenie k návrhu nebolo v rámci prípravy pojednávania podané zo strany otca, kolízneho opatrovníka ani prokurátora.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, rodnými listami maloletých a rozsudkom tunajšieho súdu zo 16.4.2015 č.k. 8P/85/2014-104, a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu zo 16.4.2015 č.k. 8P/85/2014-104, právoplatným a vykonateľným 30.4.2015, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a vo vzťahu k maloletým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté zverené do osobnej starostlivosti matke (ktorá ich mala i zastupovať a spravovať ich majetok) a otec bol zaviazaný platiť na každú z nich výživné po 150 € mesačne; jeho styk s maloletými nebol upravený.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že uvedená rodičovská dohoda sa v časti platenie výživného realizovala asi len prvé dva roky, pričom otec sa už vtedy s maloletými nestretával. Následne prestal platiť aj výživné; t.č. je z tohto dôvodu proti nemu vedené trestné konanie, čo bude zrejme i príčinou jeho „nezvestnosti.“ Súhlas otca so zmenou priezviska maloletých preto nedokáže získať, pričom sa už informovala na príslušnej matrike, kde bola oboznámená s tým, že bez súdneho rozhodnutia jej len na základe žiadosti nemožno vyhovieť. Uvedené tvrdenia súd považoval za nesporné.

6. Kolízny opatrovník i prokurátor na pojednávání vyjadrili s návrhom súhlas, dôvodiac tým, že sledovaná zmena je v súlade so záujmom maloletých.

7. Podľa § 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8. Zmena mena a priezviska maloletých je podstatnou vecou, na ktorej by sa za bežných okolností mali rodičia dohodnúť.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 11 ods. 3 písm. a/ cit. zákona žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony druhého rodiča, ak bolo takéto rozhodnutie vydané.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmena priezviska je v záujme maloletých, nakoľko ňou bude zosúladené ich priezvisko s priezviskom matky, ktorej sú zverené do osobnej starostlivosti, čím sa o.i. odstráni prípadné administratívne ťažkosti matky v súvislosti so zariaďovaním záležitostí maloletých.

12. Keďže súhlas otca s touto zmenou objektívne nemožno získať, súd vyhovel návrhu matky na jeho nahradenie súdnym rozhodnutím (§ 35 zákona o rodine).

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.