

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoE/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615205743
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6615205743.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Zdráhalovej Rúfusovej (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Drahomíry Mikulajovej, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. XXXX/XX, XXX XX E., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 10171/15, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 2513,28 EUR s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6Er/305/2015-117 zo dňa 13. septembra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením vyhlásil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „Exekučný poriadok“) za neprípustnú.

2. Z odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie vyplynulo, že exekučným titulom v tomto konaní je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., IČO: 35 922 761, Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 12037/14 zo dňa 10.11.2014. Exekučný titul bol vydaný na základe zmluvy o úvere zo dňa 12.11.2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Povinná doručila súdu prvej inštancie návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods.1 písm. b), g) a l), v ktorom uviedla, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré viedli k zániku vymáhaného nároku a existujú okolnosti, ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu a sú tu aj iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie poukazovala na to, že denný úrok 0,10 % je v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom, súdny exekútor bol rádovým zamestnancom oprávneného, čo je v zmysle § 30 ods. 1 Exekučného poriadku okolnosťou vylučujúcou súdneho exekútora z vykonania exekúcie. Povinná tiež namietala, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný v rozpore so zákonom, nakoľko rozhodcovská zmluva, ktorá založila právomoc rozhodcovského súdu, nebola vôbec uzavretá resp. nebola uzavretá platne. Z týchto dôvodov navrhla povinná exekúciu zastaviť. O návrhu povinnej na zastavenie exekúcie rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 6Er/305/2015-62 zo dňa 02.12.2020 tak, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol a rozhodol, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. nie je vylúčený z vykonávania exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že hoci je Zmluva o úvere uzavretá medzi oprávneným a povinnou spotrebiteľskou zmluvou, povinnej bolo v zmysle článku II. bod 3. umožnené v primeranej lehote po uzatvorení rozhodcovskej zmluvy zvážiť jej dôsledky a tieto prípadne vylúčiť. Mal za to, že rozhodcovská zmluva bola uzatvorená na samostatnom liste papiera, v rozsahu štyroch článkov, v ktorých bolo povinnej podané vysvetlenie o následkoch uzatvorenia

rozhodcovskej zmluvy, o priebehu rozhodcovského konania a poučenie o možnosti brániť sa proti rozhodcovskému rozsudku. Súd prvej inštancie považoval takto uzatvorenú rozhodcovskú zmluvu za individuálne dojednanú zmluvnú podmienku, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol. O návrhu na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie rozhodol súd prvej inštancie tak, že súdneho exekútora z vykonávania exekúcie nevyvylúčil, nakoľko podľa súdu prvej inštancie neexistovala dôvodná pochybnosť o jeho nezáujatosti.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala povinná odvolanie, v ktorom namietala, že Stály rozhodcovský súd, ktorý vydal exekučný titul, nemal právomoc na jeho vydanie, a preto bol exekučný titul založený na absolútne neplatnom právnom úkone, rozhodcovskej doložke, v dôsledku ktorej bol exekučný titul vydaný v rozpore so zákonom. Povinná tiež namietala, že súd prvej inštancie nepreskúmaval vecnú správnosť rozhodcovského rozsudku a tiež, že rozhodcovská zmluva bola typizovanou rozhodcovskou zmluvou, do ktorej sa len doplnili údaje povinnej, pričom tá nemala možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť alternatívu riešenia sporu.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 1CoE/10/2021-108 zo dňa 26.05.2021 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odvolací súd odôvodnil tým, že Zmluva o úvere uzatvorená medzi oprávneným a povinnou je spotrebiteľskou zmluvou a z tohto dôvodu bol exekučný súd povinný z úradnej povinnosti dôsledne skúmať, či boli splnené všetky predpoklady pre vedenie exekúcie, a to predovšetkým, či je exekučný titul spôsobilým exekučným titulom podľa § 41 Exekučného poriadku. Odvolací súd dospel k záveru, že právomoc rozhodcovského súdu bolo dojednaná v rozhodcovskej zmluve, ktorá však s povinnou nebola individuálne dojednaná, nakoľko povinná nemala možnosť ovplyvniť jej obsah. Z tohto dôvodu dospel odvolací súd k záveru, že rozhodcovská zmluva je v zmysle § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) absolútne neplatná, a teda nevyvoláva žiadne právne účinky.

5. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v uznesení č. k. 1CoE/10/2021-108 zo dňa 26.05.2021 návrh povinnej na zastavenie exekúcie opätovne posúdil a dospel k nasledovným záverom. Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená medzi oprávneným a povinnou dňa 22.11.2012, t. j. v rovnaký deň ako oprávnený s povinnou uzavreli zmluvu o úvere. Rozhodcovská zmluva bola uzatvorená vo formulárovej podobe, jej obsah povinná nemohla ovplyvniť, pretože celý obsah zmluvy bol vopred predtlačенý s tým, že v záhlaví boli doplnené len osobné údaje povinnej. Rozhodcovská zmluva uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Predtlačенé poučenie obsiahnuté v rozhodcovskej zmluve nepovažoval súd prvej inštancie za kvalifikované vysvetlenie vážnych dôsledkov takéhoto konania. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že ak nedošlo k uzatvoreniu platnej rozhodcovskej zmluvy, nemohol rozhodcovský súd spor prejednať a vydať rozhodcovský rozsudok. Exekučný titul tak nespĺňa náležitosti vykonateľného rozhodnutia, pretože ho vydal orgán, ktorý nemal právomoc vo veci konať a rozhodovať. Exekučný súd preto dospel k záveru, že exekúcia je neprípustná, čo je dôvod na jej zastavenie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku.

6. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Oprávnený namietal, že rozhodcovská zmluva uzavretá medzi oprávneným a povinnou je nevýhradnou rozhodcovskou zmluvou, nakoľko umožňuje každej zmluvnej strane domáhať sa ochrany svojich práv buď prostredníctvom rozhodcovského konania alebo súdneho konania. Namietal, že nie je daná výlučnosť rozhodcovského súdu, pričom povinná mala možnosť, v prípade jej nespokojnosti, obrátiť sa na všeobecný súd. Oprávnený uviedol, že rozhodcovská doložka v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je pre spotrebiteľa nevýhradná, nebude dotknutá ustanovením § 53 ods. 4 písm. r) OZ. Namietal, že každému účastníkovi konania má byť poskytnutá rovnaká možnosť na uplatnenie jeho práv a ich ochranu. Ak sa teda účastníci konania dohodnú na predložení svojho sporu na prerokovanie Stálemu rozhodcovskému súdu v zásade platí, že sa podrobujú predpisom tohto súdu. Oprávnený ďalej namietal, že pokiaľ rozhodcovskú doložku o výbere rozhodcu podpísali obe strany, svojim podpisom vyslovili súhlas s prerokovaním sporu pred rozhodcom už ustanoveným v rozhodcovskej doložke/zmluve. Ak bola rozhodcovská zmluva jasne a určite formulovaná aj s menom rozhodcu a podpísaná zástupcami oboch strán, každá z nich mala možnosť vzniesť námietky voči uvedenej osobe rozhodcu. Oprávnený odmietol akékoľvek argumenty povinnej o tom, že

rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, nakoľko rozhodcovská zmluva nie je uzatváraná vždy. Rozhodcovská zmluva ako dokument na samostatnom liste papiera môže, ale rovnako aj nemusí byť uzatvorená spolu so zmluvou o úvere. V prípade, že žiadateľ uzavrie rozhodcovskú zmluvu, pri vzniku sporu zo zmluvy má každá zmluvná strana možnosť voľby medzi rozhodcovským a súdnym konaním. Oprávnený mal za to, že v posudzovanom prípade sa jedná o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku, a preto bola právomoc rozhodcovského súdu založená platne. Exekučný titul, ktorý je výsledkom rozhodcovského konania má preto povahu exekučného titulu. Z týchto dôvodov oprávnený navrhol odvolaciemu súdu rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

7. Povinná k odvolaniu oprávneného uviedla, že rozhodcovská zmluva nebola uzatvorená platne, nakoľko nebola individuálne dohodnutá, v dôsledku čoho nemohla byť založená ani právomoc rozhodcovského súdu. Rozhodcovská zmluva bola povinnej predložená vo formulárovej podobe, obsah bol predtlačený a povinná nemala možnosť nič na obsahu rozhodcovskej zmluvy meniť. Povinná má za to, že rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a ak ju dodávateľ použije, ide o výkon práv v rozpore s dobrými mravmi. Uviedla tiež, že nevidí zákonný a právny dôvod na odvolanie oprávneného.

8. S účinnosťou od 01.07.2016 začal platiť nový procesný predpis - zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý sa v zmysle prechodných a záverečných ustanovení, ako aj v zmysle § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, použije aj v právoplatne neskončených exekučných konaniach.

9. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom v čase vydania tohto rozhodnutia; ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku; ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia CSP.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal podľa § 379 CSP a § 380 ods. 1, 2 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku; exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

13. Z predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že dňa 23.02.2015 bola za prítomnosti splnomocneného zástupcu oprávneného spísaná pred súdnym exekútorom zápisnica, obsahom ktorej je návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor požiadal dňa 24.04.2015 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým je v tomto konaní rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., IČO: 35 922 761, Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 12037/14 zo dňa 10.11.2014, ktorý podľa vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2014 a vykonateľnosť dňa 18.12.2014. Dňa 03.08.2015 vydal súd prvej inštancie súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 22.07.2019 bol súdu prvej inštancie doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie z dôvodov podľa § 57 ods. 1 písm. b), g) a l) Exekučného poriadku. Súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ (platnom v čase uzatvorenia zmluvy); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4)

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
16. Podľa § 54 ods. 1 OZ; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.
18. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch; na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (a), veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (b).
19. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZRK“); rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.
20. Podľa § 4 ods. 2 ZRK; rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.
21. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku; exekúciu súd zastaví ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.
22. V prejednávanej veci bola právomoc rozhodcovského súdu založená rozhodcovskou zmluvou, ktorá bola s povinnou uzatvorená v deň podpisu zmluvy o úvere na samostatnom liste papiera. Túto rozhodcovskú zmluvu podrobil súd prvej inštancie prieskumu a dospel k záveru, že ide o neprijateľnú a neindividuálne dojednanú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatnou zmluvnou podmienkou.
23. S poukazom na závery odvolacieho súdu vyslovené v uznesení 1CoE/10/2021- 108 zo dňa 26.05.2021 sa odvolací súd v zmysle § 387 ods. 2 CSP obmedzil na konštatovanie, že sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie a s dôvodmi, na ktoré poukázal ohľadom konštatovania absolútne neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Je v záujme spravodlivého usporiadania vzťahov potrebné vylúčiť zo života spotrebiteľov nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Z uvedeného dôvodu posúdenie rozhodcovskej zmluvy ako absolútne neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 5 OZ, je vecne správne a v súlade s právom. Rozhodcovský rozsudok, ktorý vzišiel z rozhodcovského konania, založeného absolútne neplatnou rozhodcovskou zmluvou, nemôže byť zákonným exekučným titulom na vykonanie exekúcie, a to ani z časti. Je materiálne nevykonateľný, čo je neodstrániteľná prekážka brániaca vedeniu exekúcie a dôvod na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie.
24. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia 1CoE/10/2021-108 zo dňa 26.05.2021, v ktorom dospel k záveru, že aj napriek tomu, že rozhodcovská zmluva bola uzavretá na samostatnom liste papiera, je z rozhodcovskej zmluvy zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu, ktorej obsah nemohla povinná ovplyvniť. Rozhodcovskou zmluvou bola povinná nútená podrobiť sa rozhodnutiu, vopred veriteľom vo formulári predtlačenej zmluvy určeného rozhodcovského súdu, a teda nemožno hovoriť o individuálne dojednanej podmienke spotrebiteľskej zmluvy. Individuálnosť dojednaní totižto nie je závislá od fyzického oddelenia, odčlenenia časti dojednaní od iných, ale musí tu byť preukázaná možnosť spotrebiteľa ovplyvniť znenie formulárovej zmluvy, ktorá mu je predkladaná dodávateľom. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 6 MCdo 9/2012 zo dňa 16.01.2013

uviedol, že rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán, pričom slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená. Predpokladom pre záver o neindividuálnom charaktere zmluvnej podmienky je stav, keď zmluvné podmienky v rozhodcovskej zmluve boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah.

25. V danom prípade zmluva o úvere ako aj rozhodcovská zmluva mali charakter samostatných listín formulárového typu, ktoré boli vopred pripravené oprávneným. Zmluvu o úvere v tomto prípade podpísala povinná spolu s rozhodcovskou zmluvou v ten istý deň, pričom uvedenie rozhodcovskej zmluvy na samostatný papier sa skôr javí ako zámer oprávneného smerujúci k obchádzaniu zákonnej úpravy na ochranu spotrebiteľa a nie ako individuálne dojednanie rozhodcovskej zmluvy. Povinná ako spotrebiteľ však obsah rozhodcovskej zmluvy nemohla nijako ovplyvniť, predmetná zmluva je formulárovou zmluvou a aj napriek tomu, že sa nachádzala na samostatnom liste papiera, predstavuje len zmluvné dojednanie tvoriace súčasť úverovej zmluvy. Dôkazné bremeno na preukázanie individuálneho charakteru zaťažuje toho, kto uvedené zmluvné dojednanie do zmluvy vložil, avšak v tomto prípade oprávnený nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali individuálne dojednanie rozhodcovskej zmluvy.

26. S poukazom na vyššie uvedené, rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, a teda je v zmysle § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná, a teda nevyvoláva žiadne právne účinky. Možnosť spotrebiteľa od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť obsiahnutá v článku II. bod 3 rozhodcovskej zmluvy nesvedčí o individuálnom dojednaní už bez tak absolútne neplatnej rozhodcovskej zmluvy. Od zmluvy možno pri tom odstúpiť len v prípade, že je zmluva platná, pričom absolútna neplatnosť v zmysle § 53 ods. 5 OZ spôsobuje, že zmluva je neplatná od začiatku ex tunc, a teda nie sú splnené zákonné podmienky na jej dodatočné zrušenie. Nad rámec vyššie uvedenej argumentácie odvolací súd považuje za potrebné poukázať na závery uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 371/2018 zo dňa 20.06.2018, v ktorom ústavný súd v obsahovo podobnej veci uznal argumentáciu exekučného súdu o neprijateľnosti rozhodcovskej zmluvy.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej zastavení ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

28. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení platnom v čase vydania tohto rozhodnutia (v znení zákona č. 2/2017 Z. z., účinného od 01.04.2017) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.