

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201224
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921201224.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Bratislava, Ul. Bajkalská č. 19B, IČO 36062235, zast. Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 53255739 proti žalovanému: I. W.W., B.. XX.XX.XXXX, X. G. U., D.. Y. Č.. XXX/XX, štátny občan SR o zaplatenie sumy 5 051,23 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5 051,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 051,23 eur od 11.07.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to spoločne a nerozdielne s G. W., ktorý už bol zaviazaný na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10.05.2021, sp. zn. 13C/12/2021, právoplatným dňa 22.06.2021.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do vydania platobného rozkazu vo výške 693,32 eur spoločne a nerozdielne s G.Ó. W., ktorý už bol zaviazaný na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10.05.2021, sp. zn. 13C/12/2021, právoplatným dňa 22.06.2021.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania po vydaní platobného rozkazu v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Podanou žalobou sa žalobca domáhal pôvodne voči žalovanému 1/ I. W. a žalovanému 2/ G. W. (poznámka sudu: voči ktorému vydaný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť) spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy vo výške

5 051,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 051,23 eur od 11.07.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

1.1 Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1/ je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. ALFA ROMEO a EVČ: G. XXXDB, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2/ je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. ALFA ROMEO a EVČ: G., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 03.01.2020 spôsobil vodič - žalovaný 2/ predmetným motorovým vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. SUZUKI s EVČ: I. XXXCX, ktorého držiteľom bol v čase nehody FROM, s.r.o. (ďalej len poškodený). Vzhľadom na to, že k predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len PZP), vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 Zák.č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 08.06.2020 vo výške 5 556,35 Eur, pričom suma vo výške

505,12 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje, teda uplatňuje si zaplatenie sumy 5 051,23 Eur.

1.2 Žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie žalovanej sumy, žalovaní však dlžnú sumu neuhradili ani čiastočne.

1.3 Žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zák.č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný 1/ (vlastník vozidla) nesplnil svoju zákonnú povinnosť v súlade s ust. § 3 ods. 1 citovaného zákona, vznikol žalobcovi voči žalovanému 1/ nárok podľa ust. § 24 ods. 7 citovaného zákona a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ust. § 24 ods. 2 citovaného zákona, na náhradu toho čo za neho plnil.

1.4 Žalobca súčasne poukazuje na to, že žalovaný 1/ ako vlastník motorového vozidla zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla podľa ust. § 427 Obč. zák. ako prevádzateľ motorového vozidla a žalovaný 2/ ako vodič zodpovedá podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák. za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

1.5 Keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu žalobca si uplatnil aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania.

2.Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 10.05.2021,č. 13C/12/2021-51, ktorý bol uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.09.2021, č. 13C/22/2021-76 postupom podľa ust. § 266 ods. 3 C.s.p. zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému 1/ do vlastných rúk.

2.1 Vydaný platobný rozkaz bol riadne doručený žalovanému 2/ dňa 07.06.2021 a voči žalovanému 2/ tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2021.

2.2 Následne súd pôvodne žalovaného 1/ v konaní označoval už len ako žalovaného.

3. Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.01.2018 č. 13C/26/2017-114 postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. doručená žalovanému 1/ postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p., zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, keďže si zásielku súdu v odbernej lehote na adrese evidovanej v registri obyvateľov neprevzal. Žalovaný 1/ sa k žalobe nevyjadril.

3.1 Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17.01.2018 č. 13C/26/2017-115 postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. doručená žalovanému 2/ dňa 09.03.2018. Žalovaný 2/ sa k žalobe nevyjadril.

3.2 Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením bola uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.10.2021, č. 13C/12/2021-81 postupom podľa ust. § 167 ods. 2

C.s.p. doručená žalovanému (pôvodne žalovaný 1) zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.11.2021. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu. Nedostavili sa ani žalovaný, ktorý doručenia predvolania mal vykázané riadne a včas vrátením zásielky, s označením "adresát neznámy". Preto potom súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel, správy o dopravnej, listiny - uplatnenie nároku na náhradu škody, hlásenia škodovej udalosti, zápisu o poškodení motorového vozidla, výpisom z účtu žalobcu, s výpisom z internetového systému o poskytnutí finančného plnenia, s výpočtom výšky škody, s oznámením o ukončení šetrenia a likvidácie poisťnej udalosti, s likvidačným protokolom, s faktúrou č. XXXXXXXXX, s krycím listom, s výzvami žalobcu vrátane doručeníek.

6.Podľa ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z.z. v znení platnom k dátumu vzniku škody (03.01.2020), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

6.1 Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poisťovania zodpovednosti.

6.2 Podľa ust. § 24 ods. 7 citovaného zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/, b/, f/ a g/ na náhradu tohto, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu tohto, čo plnila za poisťného podľa odseku 2 písm. c/ Kancelária je povinná

požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e/ a podľa § 24a ods. 1 písm. a/.

6.3 Podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

6.4 Podľa ust. § 427 ods. 1 Obč. zák., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

6.5 Podľa ust. § 427 ods. 2 Obč. zák., rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

6.6 Podľa ust. § 563 Obč. zák., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

6.7 Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6.8 Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

6.9 Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

7.1 Medzi stranami sporu nebolo sporné, že na motorové vozidlo zn. ALFA ROMEO, EVČ: G. XXXDB, prevádzkou ktorého bola spôsobená škoda, nebolo k dátumu nehody, ku ktorej došlo dňa 03.01.2020, uzatvorené povinné zmluvné poistenie.

7.2 Taktiež medzi stranami sporu nebolo sporné, že dopravnú nehodu zaviniel žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla zn. ALFA ROMEO, EVČ: G. XXXDB, z ktorého sa počas jazdy uvoľnilo ľavé predné koleso, ktoré narazilo do vozidla idúceho opačným smerom. Koleso narazilo do ľavej prednej časti tohto vozidla.

7.3 Ďalej nebolo medzi stranami sporu sporné, že držiteľom motorového vozidla zn. ALFA ROMEO, EVČ: G. XXXDB bol v čase dopravnej nehody pôvodne žalovaný 1/, teraz v konaní označovaný ako žalovaný (vzhľadom na právoplatnosť platobného rozkazu voči žalovanému2/).

7.4 Z výpisov z účtu žalobcu mal súd preukázané, že žalobca dňa 08.06.2020 poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 5 556,35 eur, z ktorej sumy si v tomto spore neuplatňuje delegačný poplatok vo výške 505,12 eur.

8. Keďže k dátumu nehody na osobné motorové vozidlo zn. ALFA ROMEO, EVČ: G. XXXDB, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z. z., vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b/ citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za spôsobenú škodu. Výšku poskytnutého poistného plnenia poškodenému v celkovej sume 5 051,23 (očistenú už od delegačného poplatku, ktorý nie je predmetom sporu) mal súd preukázanú výpisom z účtu žalobcu zo dňa 08.06.2020.

9. Vzhľadom na to, že žalobca má v zmysle ust. § 24 ods. 7 Zák. č. 381/2001 Z.z., proti tomu, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bez poistenia zodpovednosti, právo na náhradu toho, čo za neho plnil, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného (pôvodne žalovaný 1/) podľa ust. § 427 ods. 2 Obč. zák. ako prevádzateľa motorového vozidla, ktorý mal v zmysle ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z.z. zákonnú povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu, na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 5 051,23 eur.

10. Pre úplnosť súd poznamenáva, že pokiaľ ide o žalovaného 2/, ktorý bol žalovaný ako vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, tento bol na plnenie už zaviazaný vydaným platobným rozkazom zo dňa 10.05.2021, č. 13C/12/2021-51, ktorý platobný rozkaz nadobudol voči žalovanému 2/ právoplatnosť dňa 22.06.2021.

11. Čo sa týka nároku žalobcu na príslušenstve žalovanej sumy v podobe uplatnených úrokov z omeškania, súd žalobcu aj v tejto časti posúdil ako dôvodnú a priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania z priznanej sumy 5 051,23 eur od 11.07.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie (10.07.2020) danej vo výzve zo dňa 10.06.2020. K počiatku omeškania 11.07.2020 bola sadzba ECB vo výške 0,00 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov (záväzkový vzťah z náhrady škody vznikol po 01.02.2013), predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy priznaného poistného plnenia do zaplatenia.

12. O nároku na náhradu trov konania po vydaní platobného rozkazu súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní plne úspešnej voči žalovanému ako strane v konaní neúspešnej, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené mu týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.