

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203406
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421203406.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Š.X. T., R.. XX. XX. XXXX, T. D. I. XXX/X, XXX XX H. R. H., zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. Š., dieťa rodičov: otec: D. T., R.. XX. XX. XXXX, T. D. I. XXX/X, XXX XX H. R. H. a matka: D.. Q. I., R.. XX. XX. XXXX, T. D. Š. XX/XX, XXX XX Q., o návrhu otca na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa podaním, ktoré doručil tunajšiemu súdu 09.11.2021 žiadal zrušiť bod V Rozsudku Okresného súdu Ž. R. H. sp. zn. 27P/42/2019, kde súd rozsudkom rozhodol tak, že po uplynutí 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku 27P/42/2019 je matka maloletého dieťaťa oprávnená sa stretávať s mal. Š. T., R.. XX.XX.XXXX, každý druhý kalendárny týždeň v deň určený psychológom a koordinátorom Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. Š.T..

2. Keďže takéto podanie otca, ktoré súd považoval za podanie vo veci samej (návrh) bolo neúplné a nezrozumiteľné pre súd, v zmysle ustanovenia § 130 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd predvolal otca maloletého dieťaťa za účelom odstránenia vád.

3. V rámci výsluchu, ktorý súd uskutočnil dňa 23.11.2021 súd uviedol otcovi maloletého dôvody, v čom je jeho podanie neúplné a nezrozumiteľné, súčasne otca maloletého dieťaťa poučil akým spôsobom takéto podanie doplniť. Otec vo svojom výsluchu uviedol, že matka maloletého dieťaťa nerealizuje styk s maloletým Š. v rámci právoplatného rozhodnutia súdu a podaním mal zámer preto zakázať styk matke, avšak na takomto návrhu na zákaz styku netrvá a tento v rámci výsluchu vzal späť v celom rozsahu.

4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Späťvzatie návrhu na začatie konania je podaním vo veci samej a jedná sa o jednostranný procesný úkon. Pokiaľ k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred predbežným prejednaním sporu alebo pred pojednávaním vo veci samej, súd nemusí vyžadovať súhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania (§ 146 ods. 1 CSP).

6. Keďže otec maloletého dieťaťa návrh na začatie konania vzal späť ešte pred prvým pojednávaním, ako i pred okamihom doručenia takéhoto návrhu pre matku maloletého dieťaťa, a to v celom rozsahu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že v mimosporových konaniach platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.