

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38Csp/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120241132  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120241132.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v spore žalobcu: P. Š., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, F., zastúpený VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Ševčenkova 5, Bratislava, IČO: 50 217 020, proti žalovanej: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, o zaplatenie 5.007,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.007,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.007,50 Eur od 18.02.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 18.02.2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 5.007,50 Eur spolu s úrokom z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 5.007,50 Eur od podania žaloby (od 18.02.2020) do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako odosielateľ podal dňa 03.07.2019 na poštovú prepravu u žalovanej na podávacej pošte: XXXXXX - A. X, zásielku, druh zásielky: Easy expres 1, s podacím číslom: V., P. hmotnosťou 0,967 kg. Adresátom zásielky bola spoločnosť Globus s.r.o., so sídlom: Lieskovská 472, 960 01 Zvolen. Obsahom zásielky boli stravné poukážky v hodnote 5.275,77 Eur spolu so súvisiacimi dokladmi. Vzhľadom na hodnotu obsahu zásielku, žalobca dal u žalovanej zásielku poistiť na sumu 5.000,- Eur. Cena za podanú expres zásielku predstavovala sumu vo výške 7,50 Eur. K doručeniu predmetnej zásielky adresátovi však nedošlo. Z uvedeného dôvodu žalobca podal dňa 11.07.2019 reklamáciu, ktorej predmetom bolo nedodanie/strata vyššie špecifikovanej zásielky. Žalovaná vyhodnotila podanú reklamáciu žalobcu ako opodstatnenú, pričom konštatovala, že z uvedeného dôvodu žalobcovi v zmysle platných poštových podmienok vznikol nárok na náhradu škody. Z obsahu výsledku reklamačného konania zo dňa 31.07.2019 vyplýva, že žalovaná poukáže žalobcovi náhradu škodu až po predložení dokladov preukazujúcich hodnotu vzniknutej škody, ktorá žalobcovi stratou zásielky vznikla. Žalobca výšku skutočnej škody vzniknutej stratou poštovej zásielky preukázal žalovanej čestným prehlásením a vyčíslením skutočnej škody. Napriek tomu, žalobcom predložené listinné dôkazy preukazujúce výšku skutočnej škody žalovaná považovala za nedostatočný podklad na posúdenie skutočnej škody, a preto tieto neakceptovala a žiadosti žalobcu o vyplatenie náhrady škody nevyhovela. Žalobca opätovne vyzval žalovanú na náhradu škody titulom nedodania/straty poštovej zásielky, avšak bezúspešne. Žalobca si uplatňuje peňažný nárok vo výške 5.000,- Eur predstavujúci výšku sumy poistenia poštovej zásielky, cenu za podanú expres zásielku vo výške 7,50 Eur a úroky z omeškania z dlžnej sumy od podania žaloby do zaplatenia. Žalobca ako dôkazy k žalobe pripojil rozpis stravných lístkov, Rozhodnutie žalovanej zo dňa 31.07.2019, Potvrdenie o podaní reklamácie zo dňa 09.08.2019, faktúru č. XXXXXX, faktúru č. XXXXXX, faktúru č. XXXXXX, faktúru č. XXXXXX, faktúru

č. XXXXXX, Čestné prehlásenie zo dňa 26.07.2019, Odpoveď na sťažnosť zo dňa 28.08.2019, Výzva na plnenie zo dňa 09.09.2019, Odpoveď zo dňa 30.09.2019, Výzva na zaplatenie zo dňa 07.02.2020, podací hárok.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 15.05.2020 platobný rozkaz sp.zn. 36Up/352/2020, voči ktorému podala žalovaná odpor.

3. Okresný súd Banská Bystrica s poukazom na ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vec postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu Trnava.

4. Žalovaná v odpore uviedla, že žalobca nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci, že nedodaním poštovej zásielky pod. č. V. XXXXXXXXXXXSK mu vznikla škoda a jej rozsah. Žalobca dňa 03.07.2019 podal na podacej pošte A. X poštovú zásielku, pričom tvrdí, že obsahom zásielky boli stravné poukážky v hodnote 5.275,77 Eur spolu so súvisiacimi dokladmi. Žalovaná nedodanie predmetnej zásielky nepoprela, ale argumentovala tým, že žalobca za účelom preukázania vzniku škody a jej rozsahu predložil len čestné vyhlásenie. Toto čestné vyhlásenie žalovaná nepovažovala za relevantný dôkaz, ktorý preukazuje vznik škody a jej rozsah. Ide len o tvrdenie žalobcu, ktoré nepodložil žiadnym dôkazom (napr. dodacím dokladom, faktúrou, prípadne iným dokladom). Na túto skutočnosť žalobcu upozornila a zároveň ponúkla súčinnosť pri určení, aké doklady má predložiť. Napriek uvedenému žalobca na tieto výzvy nereagoval, len opätovne požadoval vyplatenie náhrady škody bez predloženia akýchkoľvek ďalších dokladov, či podania vysvetlenia. Keďže pri prijatí poštovej zásielky žalovaná nepotvrďuje, čo je jej obsahom, musí žalobca preukázať, čo bolo jej obsahom a aká škoda mu v dôsledku jej straty vznikla. K nevyplateniu náhrady škody v tomto prípade došlo len z dôvodov na strane žalobcu, ktorý v rámci reklamačného konania neposkytol žiadne relevantné doklady. Nepoprela, že sme došlo k porušeniu povinnosti riadne doručiť predmetnú zásielku, avšak trvá na tom, že bez preukázania, že nedodaním predmetnej zásielky vznikla žalobcovi škoda a v akom rozsahu, nie sú splnené základné podmienky pre vznik zodpovednostného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, a teda ani podmienky pre vznik nároku na náhradu škody. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd žalobu zamietol. Žalovaná ako dôkazy predložila reklamačný poriadok

5. Žalobca v replike uviedol, že pracuje pre spoločnosť GLOBUS spol. s r.o. ako sprostredkovateľ predaja tovaru, pričom náplňou jeho práce je aj sledovanie platobnej disciplíny a prijímanie úhrad za dodaný tovar na základe vystavených faktúr spoločnosťou. Odberatelia menovanej spoločnosti majú možnosť uhrádzať faktúry dodávateľovi za dodanie tovaru buď v hotovosti, kedy peňažné prostriedky žalobca vkladá na účet spoločnosti alebo formou stravných lístkov, prípadne kombináciou obidvoch spôsobov, čo bolo aj v prejednávanej prípad. Stravné lístky žalobca zasiela spoločnosti prostredníctvom žalovanej, kedy žalobca zásielku v závislosti od hodnoty jej obsahu vždy poisť. Obsahom nedodanej zásielky, boli práve stravné lístky zasielané menovanej spoločnosti, ktoré slúžili ako úhrada faktúr za tovar, ktorých predaj sprostredkoval práve žalobca. Za účelom preukázania tejto skutočnosti žalobca predložil konkrétne faktúry, na úhradu ktorých boli z časti stravné lístky určené. Aj napriek uvedenému, žalovaná predložené faktúry ako dôkaz namieta, čo odôvodňuje iba tým, že podľa jej názoru sa tieto faktúry nemajú týkať stravných lístkov obsiahnutých v stratenej zásielke, s čím ale žalobca nemôže súhlasiť, nakoľko je medzi nimi nielen vecná ale aj časová súvislosť. Za účelom preukázania uvedenej skutočnosti žalobca navrhol aj výsluch zamestnanca menovanej spoločnosti, s ktorou v prevažnej miere komunikoval ohľadom sprostredkovania predaja tovaru, prípadne niektorého z konateľov tejto spoločnosti ako aj odberateľov označených v predložených faktúrach. Žalovaná rovnako namieta aj relevantnosť predloženého čestného vyhlásenia žalobcu. Predmetné čestné vyhlásenie ako použiteľný listinný dôkaz v súdnom konaní podporuje vyššie uvedené skutočnosti. Tvrdenia žalovanej ohľadom nepreukázania obsahu zásielky, považuje žalobca iba za účelové uvádzané s úmyslom zbaviť sa zodpovednosti za škodu vzniknutú práve konaním žalovanej. Už len samotná skutočnosť, že žalobca nechal zásielku poisť svedčí o tom, že jej obsahom bola cenina (v danom prípade stravné lístky), pričom o ich hodnote nepochybne svedčí čestné prehlásenie žalobcu v spojení s predloženými faktúrami vystavenými konkrétnym odberateľom a v neposlednom rade aj samotná výška poistenia stratenej zásielky.

6. Žalovaná v duplike zotrvala na tvrdení, že žalobca doposiaľ nepredložil žiadny relevantný dôkaz preukazujúci, že nedodaním poštovej zásielky pod. č. V. XXXXXXXXXXXSK mu vznikla škoda a nepreukázal ani jej výšku. Dôkazné bremeno je v tomto prípade na žalobcovi, ktorý musí uvedené

skutočnosti preukázať. Čestné prehlásenie žalobcu je len jeho tvrdením. Ak žalobca v čestnom prehlásení špecifikoval stravné lístky, ktoré boli obsahom predmetnej zásielky (vrátene ich počtu a hodnoty), musí disponovať dokladmi preukazujúcimi ich nadobudnutie, z ktorých vychádzal pri vypracovaní tohto čestného prehlásenia. Za účelom zdokladovania skutočnej výšky škody žalobcu opakovane vyzývala na predloženie relevantných dokladov (dodacích listov, „faktúr“ a pod.), ktoré by preukazovali, že stravné lístky skutočne nadobudol (vlastnil), a teda, že ich stratou došlo k zmenšeniu jeho majetku (ku škode). Ako dôkaz predložil faktúry vystavené spol. GLOBUS s r.o. za tovar, avšak tieto nepreukazujú, že k ich čiastočnej úhrade došlo stravnými lístkami. Výška poistenia zásielky nie je dôkazom, že žalobcovi jej nedodaním vznikla škoda rovnajúca sa výške poistenia, nakoľko odosielateľ môže poistiť zásielku podľa vlastného uváženia, bez ohľadu na skutočnú hodnotu zásielky. Pri podaní zásielky nie možné skúmať, čo je obsahom zásielky, ani zisťovať jej skutočnú hodnotu, nakoľko obsah poštových zásielok je chránený poštovým tajomstvom. Žalovaná je toho názoru, že žalobca sám zavinil, že náhrada škody mu nebola vyplatená, nakoľko doposiaľ nepreukázal, že nedodaním zásielky mu vznikla škoda a nepreukázal ani jej výšku.

7. Žalobca v podaní zo dňa 15.11.2021 doplnil skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie súdu, ktoré navyše tvrdenia žalobcu o ním uplatnenom nároku potvrdzujú. Uviedol, že na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 6T/87/2021 je vedené trestné konanie voči obžalovanému P. P., a to na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III pod č. 3Pv 435/19/1103 zo dňa 29.07.2021. Podľa skutkovej vety uvedenej vo výrokovej časti obžaloby, na základe doposiaľ zistených skutočností, obžalovaný sa mal dopustiť zločinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času od januára 2019 do dňa 12.07.2019 obžalovaný v priestoroch Slovenskej pošty, a.s. mal počas pracovných zmien postupne odcudziť niekoľko balíkových zásielok, v ktorých sa nachádzali stravné lístky od rôznych emitentov a rôznej hodnoty, pričom odcudzené zásielky boli odosielateľmi reklamované. Na základe uvedeného, Slovenská pošta a.s. niektorým odosielateľom mal uhradiť poistné krytie, čím mu vznikla škoda, ktorú si aj v trestnom konaní uplatnil. Rovnako si spôsobenú škodu uplatnil aj žalobca ako poškodený, ktorá mu bola spôsobená odcudzením jeho zásielky, a to škodu vo výške 5.000,- Eur, ktorú mu doposiaľ žalovaná neuznala a nevyplatila. Žalobca poukázal na výpoveď obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu v zmysle obžaloby kladie za vinu, priznal. Pritom obžalovaného usvedčuje nielen jeho samotné priznanie sa k spáchaniu skutku, ale aj výpoveď svedka poškodeného (žalovanej), ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že obžalovaný sa mal poškodenému priznať, že odcudzuje balíky už od januára 2019 z priestorov triediacej linky. Žalobca podal predmetnú zásielku na poštu dňa 03.07.2019, čo spadá do uvedeného obdobia v zmysle skutkovej vety obžaloby. S ohľadom na vykonané procesné úkony v trestnom konaní je potrebné pritom poukázať aj na skutočnosť, že u obžalovaného v mieste jeho trvalého pobytu boli aj zaistené gastrolístky rôznej nominálnej hodnoty. Žalobca preložil obžalobu zo dňa 29.07.2021 a zápisnicu zo dňa 12.10.2021.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom strany v rámci svojich prednesov zotrvali na doterajších argumentoch, ktoré prezentovali súdu vo svojich písomných podaniach. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a ďalšími listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, ako aj s ostatným obsahom spisu, keď na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

9. Žalobca ako odosielateľ podal dňa 03.07.2019 na poštovú prepravu u žalovanej na podávacej pošte A. 2, zásielku, druh zásielky: Easy expres 1, s podacím číslom: EA., s hmotnosťou 0,967 kg. Adresátom zásielky bola spoločnosť Globus s.r.o., so sídlom: Lieskova 472, Zvolen. Zásielku bola poistená na sumu 5.000,- Eur a cena za podanú expres zásielku predstavovala sumu vo výške 7,50 Eur. K doručeniu predmetnej zásielky adresátovi však nedošlo. Žalobca preto podal dňa 11.07.2019 reklamáciu, ktorej predmetom bolo nedodanie/strata uvedenej zásielky. Reklamáciu žalobcu bola žalovaná dňa 31.07.2019 vyhodnotená ako opodstatnená, pričom žalobca bol zároveň vyrozumieť o vzniku nároku na náhradu škody, ktorá bude žalobcovi uhradená po preukázaní škody, ktorá žalobcovi stratou zásielky vznikla. Z čestného vyhlásenia žalobcu zo dňa 26.07.2021 vyplýva, že obsahom zásielky boli okrem iného stravné lístky v hodnote 5.275,77 Eur, ktorých rozpis predložil. Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 12.06.2019 vyplýva, že dodávateľom bola spoločnosť GLOBUS spol. s r.o. a odberateľom U. T., I.: XX XXX XXX, pričom suma faktúry bola 1.781,23 Eur. Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 15.05.2019 vyplýva, že dodávateľom bola spoločnosť GLOBUS spol. s r.o. a odberateľom I. W.Ž., I.: XX XXX XXX, pričom suma faktúry bola 918,32 Eur. Z faktúry č. XXXXXX zo dňa 13.05.2019 vyplýva, že dodávateľom bola spoločnosť GLOBUS spol. s r.o. a odberateľom Potraviny ELIN s.r.o., IČO: 46

455 027, pričom suma faktúry bola 1.198,97 Eur. Z faktúry č. XXXXX zo dňa 24.06.2019 vyplýva, že dodávateľom bola spoločnosť GLOBUS spol. s r.o. a odberateľom V. L., I.: XX XXX XXX, pričom suma faktúry bola 2.984,51 Eur. Z faktúry č. XXXXXX S.o dňa 13.05.2019 vyplýva, že dodávateľom bola spoločnosť GLOBUS spol. s r.o. a odberateľom R. B., I.: XX XXX XXX, pričom suma faktúry bola 1.362,90 Eur. Z obžaloby vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6T/87/2021 vyplýva, že je vedené trestné konanie voči P. P., pretože zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že od presne nezisteného času od januára 2019 do 19.25 h dňa 12.07.2019 v Bratislave v priestoroch Slovenskej pošty, a.s. počas pracovných zmien postupne odcudzil balíky, v ktorých sa nachádzali stravné lístky od rôznych emitentov a rôznej hodnoty. Nárok na náhradu škody si v trestnom konaní uplatnil aj žalobca, a to vo výške 5.000,- Eur.

10. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 442 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Podľa § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZoPS“), poštový podnik zodpovedá odosielateľovi za škodu, ktorá vznikla odosielateľovi nedodaním, stratou, poškodením, zničením alebo odcudzením doporučenej zásielky, poistenej zásielky, úradnej zásielky alebo balíka, alebo časti ich obsahu.

13. Podľa § 39 ods. 1 písm. c) ZoPS, za škodu, za ktorú zodpovedá poštový podnik podľa § 38, patrí odosielateľovi náhrada škody v tomto rozsahu: skutočná škoda, najviac však do uvedenej ceny, ak ide o nedodanie poistenej zásielky, jej zničenie, poškodenie obsahu alebo úbytok obsahu.

14. Podľa § 39 ods. 2 ZoPS, odosielateľovi patrí okrem náhrady škody aj vrátenie zaplatenej poštovej sadzby, ak ide o poštové zásielky podľa odseku 1 písm. b) a písm. c).

15. V konaní nebolo sporné, že dňa 03.07.2019 žalobca na pošte Trnava 2 podal zásielku, ktorej adresátom bola spoločnosť GLOBUS spol. s r.o. Sporná nebola v konaní ani skutočnosť, že zásielka podacie číslo V. bola podaná ako Easy expres 1, poistená bola na sumu 5.000,- Eur a žalobca za ňu zaplatil poštovú sadzbu vo výške 7,50 Eur. Rovnako v konaní nebola sporná skutočnosť, že predmetná zásielka bola stratená, teda nebola doručená adresátovi. Spornou bola otázka, či žalobcovi stratou zásielky bola spôsobená skutočná škoda vo výške 5.000,- Eur.

16. Stratou predmetnej zásielky vznikol medzi žalobcom ako odosielateľom a žalovanou ako poštovým podnikom osobitný zodpovednostný vzťah podľa § 38 a nasl. ZoPS, a teda žalobcovi patrí náhrada škody. Keďže išlo o nedodanie poistenej zásielky patrí mu náhrada škody v rozsahu uvedenom v § 39 ods. 1 písm. c) ZoPS a súčasne žalobcovi, okrem náhrady škody, patrí aj vrátenie zaplatenej poštovej sadzby s poukazom na § 39 ods. 2 ZoPS. Podanou žalobou sa žalobca domáhal náhrady skutočnej škody, ktorú určil v sume zodpovedajúcej výške sumy, na ktorú zásielku poistil, keďže v zmysle § 39 ods. 1 písm. c) ZoPS sa uhrádza skutočná škoda, najviac však do uvedenej ceny, teda poistnej sumy. Žalobca uvádzal, že zásielka okrem iného obsahovala stravné lístky v sume 5.275,77 Eur, avšak zásielku poistil na sumu 5.000,- Eur. Vychádzajúc z uvedeného znenia zákona mu preto patrí nárok na náhradu škody najviac do sumy 5.000,- Eur a ceny za podanú expresnú zásielku vo výške 7,50 Eur.

17. Nárok na zaplatenie ceny nedodanej, resp. stratennej zásielky nebol medzi stranami sporný, keďže žalovaná nedodanie zásielky potvrdila v rámci reklamačného konania. Súd mal v konaní dostatočným spôsobom preukázanú výšku škody, čo sa týka obsahu zásielky, teda sumy stravných lístkov. Žalobca svoj nárok oprel o čestné vyhlásenie a faktúry, na úhradu ktorých mali dané stravné lístky slúžiť. Faktúry boli vystavené spoločnosťou GLOBUS spol. s r.o. ako dodávateľom za dodanie tovaru tam uvedeným odberateľom, pričom predaj sprostredkoval práve žalobca. Z uvedených faktúr je zrejmé, že žalobca vystupoval ako sprostredkovateľ, ktorý platby prijaté od jednotlivých odberateľov za dodaný tovar následne uhrádzal dodávateľovi. Platby žalobca prijal jednak vo forme hotovosti a jednak formou stravných lístkov, ktoré boli následne zasielané prostredníctvom žalovanej dodávateľovi. Skutočnosť, že žalobca súdu nepredložil ďalšie doklady (okrem predložených faktúr, rozpisu stravných lístkov a čestného vyhlásenia), ktoré by inak preukazovali obsah zásielky, sama o sebe neznamená, že by z tohto dôvodu žalobca automaticky nemal akýkoľvek nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla

nedodaním predmetnej zásielky žalovanou. Skutkové tvrdenia žalobcu možno považovať za hodnoverné najmä v kontexte s ďalšími v konaní uvedenými skutočnosťami. Dôvodnosť argumentácie žalobcu podporuje ten fakt, že P. P. ako zamestnanec žalovanej v období od januára 2019 do 12.07.2019, teda v období, kedy bola odosielaná aj zásielka žalobcu (dňa 03.07.2019), bol obžalovaný z trestného činu krádeže, kde predmetom krádeže boli viaceré zásielky odosielané prostredníctvom žalovanej, v ktorých sa (vychádzajúc zo skutkovej vety podanej obžaloby) nachádzali práve stravné lístky od rôznych emitentov a rôznej hodnoty. Žalobca uvedomujúc si, že posielal zásielku, ktorej obsah je vyššej hodnoty ju práve z tohto dôvodu poistil na sumu 5.000,- Eur. Takéto poistenie má žalobcu (resp. každého odosielateľa zásielky) chrániť práve v takých prípadoch ak dôjde k strate, poškodeniu alebo zničeniu zásielky. Navyše práve pre takýto prípad poistenie zásielky slúži. Súd mal za to, že žalobcom predložené čestné prehlásenie v spojení s predloženými faktúrami, ako aj v kontexte vedeného trestného stíhania, dostatočne preukazujú vznik nároku žalobcu na náhradu škody spôsobenej stratou predmetnej zásielky.

18. V danom prípade na strane žalovanej došlo k porušeniu právnej povinnosti v zmysle § 38 ods. 1 písm. a) ZoPS, teda žalovaná zodpovedá žalobcovi za škodu, ktorá mu vznikla nedodaním, stratou, poškodením alebo zničením, či odcudzením poistenej zásielky alebo balíka. Súd mal v konaní za preukázanú tak isto výšku škody, ktorá vznikla žalobcovi, a to zo žalobcom predložených listín.

19. Škodou sa rozumie taká ujma, ktorá u neho nastala v majetkovej sfére a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Výška škody teda pozostáva jednak z poštovného vo výške 7,50 Eur a zo sumy 5.000,- Eur za stratený obsah zásielky, ktorý okrem iného tvorili stravné lístky najmenej v hodnote 5.000,- Eur. V danej sporovej veci je splnený aj následný základný predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, a to príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, ktorý charakterizuje ako vzťah príčiny a následku, pričom v danom prípade bola jednoznačne preukázaná. Táto škoda žalobcovi vznikla v príčinnej súvislosti s nedodaním predmetných stravných lístkov, ktoré prijal ako platby od jednotlivých odberateľov pre dodávateľa, keďže žalovaná zásielku nedodala. Keďže žalovaná ako poštový podnik zodpovedá žalobcovi ako odosielateľovi za škodu, ktorá mu vznikla stratou zásielky a keďže išlo o nedodanie poistenej zásielky, patrí žalobcovi náhrada škody v rozsahu skutočnej škody, najviac do uvedenej ceny poistenia. Ako dôvodný súd posúdil nárok žalobcu aj na úrok z omeškania, keď žalobca si uplatnil právo na úrok z omeškania odo dňa podania žaloby (18.02.2020), pričom súd bol v tomto smere návrhom žalobcu viazaný. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ, pričom výška úroku z omeškania vyplýva z § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

20. Ako už uviedol súd vyššie, nárok žalobcu mal za dostatočne preukázaný listinami tvoriacimi obsah spisu, z toho dôvodu ostatné dôkazy navrhnuté stranami sporu nevykonali, nakoľko ich považoval za nadbytočné. Ďalšie dokazovanie v prejednávanej veci by bolo podľa názoru súdu nevhodné, keď navrhnuté dôkazy by neboli spôsobilé prívodiť iné rozhodnutie súdu vo veci.

21. Súd zo všetkých vyššie uvedených dôvodov vo výroku I. rozsudku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.007,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 5.007,50 Eur od 18.02.2020 do zaplatenia.

22. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie

§ 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.).