

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010822
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2118010822.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému V. X., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. XX/XX, XXX XX O. L., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. novembra 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný

V. X., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. XX/XX, XXX XX O. L., t.č. UVTOS Kuřím, ČR,

sa uznáva za vinného, že

dňa 19.01.2017 v čase okolo 13.58 hod. v meste Hlohovec na ul. Železničnej riadil ako vodič osobné motorové vozidlo zn. SAAB 95, evidenčného čísla XBXXXXX, tmavozelenej metalízy, pri ktorej činnosti bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ v Hlohovci, a túto vykonával i napriek tomu, že má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Topoľčany č.k. ORPZ-TO-ODI2-460/2015 zo dňa 19.01.2016, právoplatného dňa 09.02.2016, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Topoľčany, č.k. ORPZ-TO-ODI2-66/2016 zo dňa 05.04.2016, právoplatné dňa 26.04.2016, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 mesiacov, ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia,

teda

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava bol obžalovaný V. X. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“). Po tomto poučení v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor ako aj obhajca na hlavnom pojednávaní vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného V. X..

Súd vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože boli naplnené 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívne stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por., nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 9 x súdne trestaný, predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť a zároveň marenie spravodlivosti. Pred spáchaním skutku bol obžalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom OS Topoľčany sp. zn. 2T/94/2016 zo dňa 22.8.2016, právoplatný dňa 30.09.2016, pričom k tomuto odsúdeniu sa jedná o recidívu.

Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne nevedú ďalšie trestné konania.

Obžalovaný bol v skúmanom období 5 x priestupkovo postihovaný na úseku cestnej premávky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a zároveň súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona - že už bol obžalovaný v minulosti súdne trestaný), zároveň súd pristúpil k aplikácii § 38 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného bol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu, v zmysle § 348 ods. 1 Trestného zákona, v rozmedzí sadby až 2 roky.

Súd obžalovanému teda uložil nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 6 mesiacov, t.j. pri spodnej hranici trestnej sadzby, pričom súd zohľadnil predovšetkým samotný postoj obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal a úprimne oľutoval, ako aj dĺžku času od spáchania skutku. Zároveň však bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest, nakoľko už pred spáchaním skutku bol obžalovaný vo výkone nepodmienečných trestov a ani tieto nemali na obžalovaného prevýchovný účinok.

Súd zároveň obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v predchádzajúcich 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin na úseku cestnej dopravy pri výkone činnosti, ktorú mal právoplatne zakázanú, súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 mesiacov.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.