

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202336
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5816202336.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobkyne: Y. F., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, právne zastúpená: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS / ADVOKÁTI, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Dunajská 2317/32, IČO: 51 003 848, proti žalovaným: 1/ F. T., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., N. XX/XXX, 2a/ V. A., rod. V.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., H. Y. XXXX/X, 2b/ Ing. R. C., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L.. Z. E. Y. XXXX/XX, 2c/ X. Z., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. - T., V. XXXX/XX, žalované 2a/, 2b/, 2c/ ako dedičia po poručiteľovi Antonínovi Zábelovi, nar. 15.04.1946, naposledy bytom Martin, Daniela Michaeliho 3934/5, zomr. dňa 04.09.2019 (žalovaný 2/), žalované 2a/, 2b/, 2c/ právne zastúpené: Advokátska kancelária JUDr. Iveta Boškajová, s.r.o., so sídlom Martin, J. Goliana 16, IČO: 36 785 181, 3/ T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že kúpna zmluva uzatvorená dňa 26.09.2014 registrovaná pod číslo V 2437/2014, doručená na Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor dňa 28.10.2014, vklad povolený 13.11.2014, uzatvorená medzi E. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, V. XXXX/X, XXX XX Y., a F. T., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX M., SR ako predávajúcimi a kupujúcim T. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, N. XX, XXX XX N., predmetom ktorej je, okrem iného, aj prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Lokca zapísaných na:

§ LV č. XXXX pod A - parc. E-KN č. XXXX orná pôda o výmere 1039 m², parc. E-KN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 555 m², parc. E-KN č. XXXX orná pôda o výmere 3792 m², parc. č. E-KN č. XXXX orná pôda o výmere 2252 m², parc. E-KN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 2895 m², parc. E-KN č. XXXX orná pôda o výmere 584 m², parc. E-KN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 437 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu v 1 - úč. v pomere k celku,

§ LV č. XXXX pod A - parc. E-KN č. XXXX orná pôda o výmere 1339 m², parc. E-KN č. XXXX orná pôda o výmere 1488 m², parc. E-KN č. XXXX orná pôda o výmere 2333 m², parc. E-KN č. XXXX orná pôda o výmere 2977 m², parc. E-KN č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 11186 m², parc. E-KN č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 83 m², parc. E-KN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 961 m², parc. E-KN č. XXXX orná pôda o výmere 450 m², parc. E-KN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 872 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu v 1 - úč. v pomere k celku,

je neplatná.

II. Žalovaní 1/, 2a/, 2b/, 2c/, 3/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou súdu dňa 09.05.2016 žiadala, aby súd kúpnu zmluvu uzavretú dňa 26.09.2014, registrovanú pod číslom V 2457/2014, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Námestovo dňa 13.11.2014, ktorou žalovaní 1/ a 2/ odpredali žalovanému 3/, okrem iného, aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. N. a na LV č. XXXX k.ú. N. je neplatná. Platnosť zmluvy napádala podľa § 40a OZ pre porušenie ustanovenia § 140 OZ. Uviedla, že je spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľnosti v 1 a prevádzajúci spoluvlastníci jej neponúkli spoluvlastnícky podiel pred jeho predajom. Naliehavý právny záujem spočíva v tom, že ako podielová spoluvlastníčka má záujem o kúpu týchto nehnuteľností.

2. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/95/2016 zo dňa 02.10.2017 súd žalobu zamietol z dôvodov, že z prejavu žalobkyne je zrejmé, že sa domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, pretože má záujem o kúpu spoluvlastníckych podielov nehnuteľnosti a to tých, v ktorých je spoluvlastníčkou. V takom prípade podľa názoru súdu by bol vhodne zvoleným nástrojom na ochranu jej práv, žaloba o nahradenie prejavu vôle nadobúdateľa na odpredaj spoluvlastníckych podielov žalobkyne. Z odôvodnenia vyplynulo, že v prípade, ak by súd vyhovel podanej žalobe, obnovilo by sa vlastníctvo žalovaných 1/ a 2/, ktorí by sa opätovne stali vlastníkmi nehnuteľnosti v pôvodnom spoluvlastníckom podiele a proti svojej vôli by boli nútení zotrvať v podielovom spoluvlastníctve. Vznik takéhoto stavu by automaticky nemusel mať za následok, že žalovaní 1/ a 2/ by svoj spoluvlastnícky podiel previedli na žalobkyňu. Určovacia žaloba podľa názoru súdu v tomto prípade, keď žalobkyňa má záujem o kúpu pozemkov nerieši vec konečným spôsobom a na takomto určení nemôže mať žalobkyňa naliehavý právny záujem.

3. V zákonom stanovenej lehote podala žalobkyňa proti rozsudku odvolanie.

4. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/51/2018 zo dňa 26.04.2018 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V zmysle intencií odvolacieho súdu bolo nariadené pojednávanie, na ktorom sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/51/2018 zo dňa 26.04.2018, vyjadrením PD Lokca, s návrhom na dokazovanie, s vyjadrením žalobkyne, s vyjadrením Okresného úradu, odbor pozemkový, dokladmi, s vyjadrením žalovaného 2/, s ospravedlnením žalovanej 1/, s oznámením o úmrtí, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1C/95/2016 zo dňa 04.05.2020 a s vyjadrením žalobkyne.

6. Žalobkyňa vyjadrila, že nevie presnú výmeru pozemkov, táto je špecifikovaná v žalobe, ako aj v odvolaní. Tieto pozemky im darovala Y. U., keďže sa 8 rokov o ňu starali. Tieto pozemky im darovala v roku 2003. Tieto pozemky obhospodarujú. Ona je samostatne hospodáriaci roľník. Na týchto pozemkoch sa stále hospodári. O tom, že došlo k odpredaniu nehnuteľnosti sa dozvedeli od brata pána A.Ľ.. Pán H. za nimi vôbec nebol. Keďže aj v súčasnej dobe hospodária a gazdujú, sú ochotní odkúpiť tú čiastku od A.. Vyjadrila sa, že kúpnu zmluvu napadli preto, lebo to sľúbili ich strynke, že budú nehnuteľnosť obhospodarovať, ale majú aj rodinu a tie pozemky sa dedia z pokolenia na pokolenie. K podaniu žaloby ich viedlo aj to, aby tu pôdu mohli celú obhospodarovať a aby tam bola ona výlučná vlastníčka.

7. Na pojednávaní bol vypočutý aj žalovaný 3/, ktorý sa vyjadril, že tie pozemky získal kúpnu zmluvou od pána E. A., s ktorým boli bratrance po druhom pokolení. Pani žalobkyňa vedela o tom, že to mieni kúpiť, lebo raz jej hovoril, že budú susedia. Svedkov na to nemá, iba svoju manželku. Vtedy ešte boli v priateľskom vzťahu. Tie pozemky kúpil v roku 2014 s tým, že kupoval ich kvôli tomu, že chce rozšíriť gazdovstvo. Asi pred dvomi rokmi požiadal o vyňatie pozemkov z družstva. Na všetkých týchto pozemkoch hospodári družstvo. Pokiaľ vie, tak družstvo na týchto pozemkoch hospodáril stále. Vie, že pán A. a určite aj pani T. mali z družstvom nájomné zmluvy. Vyjadril sa, že jeho mama a otec E. A. boli bratranec a sesternica. Keby vedel, že sa pánovi A. niečo stalo, tak by mu pomohol. Predtým bol v zahraničí, tak sa nenavštevovali, ale potom, keď sa to začalo riešiť s tými pozemkami, tak sa stretávali viacej. Vždy, keď prišiel do N. zastavil sa pri mame, poprípade on mu zavolať, keď mal cestu okolo, či niečo nepotrebuje.

8. Vzhľadom na to, že v priebehu konania zomrel žalovaný 2/, súd uznesením zo dňa 04.08.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami.

9. Zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že žalovaný 3/ podľa jeho názoru nespĺnil podmienku, keď chcel postaviť kúpnu zmluvu na príbuzenskom pomere, keďže tu nejde o prevod blízkej osobe vzhľadom na to, že sa jednalo o bratranca z druhého pokolenia. Taktiež neobstálo jeho tvrdenie, že žalobkyňa vedela o jeho úmysle odkúpiť pozemky, keďže tento jeho prejav by nespĺňal zákonom stanovenú písomnú formu. Zo správy Poľnohospodárskeho družstva vyplynulo, že žalobkyňa užíva v plnom rozsahu náhradné pozemky tak ako boli pridelené poľnohospodárskym družstvom a zároveň družstvo potvrdilo, že k dotknutým pozemkom nebol zriadený a ani netrval nájomný vzťah v prospech družstva tak vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu žalobkyne, ako ani vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu pána H.. Aj napriek tomu, že si žalobkyňa nespĺnila povinnosť v zmysle § 12b Zákona o nájme, nedošlo tým k dotknutiu jej vlastníckych práv a nárokov s tým spojených, ktoré sa vo vzťahu k neplatnosti nájomnej zmluvy môžu premietnuť vo vzťahu k užívaniu predmetných pozemkov. Vzhľadom na to, že sa jednalo o jej pozemky, ktoré užívalo družstvo, boli jej pridelené náhradné pozemky. Údaje, ktoré uvádza družstvo vo svojom liste zo dňa 19.02.2019 však nie sú korektné údaje, pretože družstvo pri bližšej špecifikácii parciel uvádza aj tie, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne. Podľa jeho názoru, žalobkyňa preukázala naliehavosť právneho záujmu už samotným podaním žaloby. Jej cieľom je navrátiť pôvodný stav a získať sporné nehnuteľnosti do svojho vlastníctva. V danom prípade vychádzajúc z vyjadrenia zástupcu protistrany nehrozia ďalšie súdne spory, nakoľko je tu judikatúra NS SR č. 3Cdo/122/2009, z ktorého vyplýva, že v prípade účinného dovolania sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy nie je možné práve žalobou na nahradenie prejavu vôle úspešne prejavíť na súde voči pôvodnému spoluvlastníkovi pri opätovnom predaji pozemku, resp. nahradiť prejav vôle a predat' pozemok tento krát oprávnenému z predkupného práva. A teda je vylúčená následná žaloba zo strany žalobkyne. Zástupca žalovaných zdôraznil, že nie je daný naliehavý právny záujem už z toho dôvodu, že si žalobkyňa zvolila ako právny nástroj na ochranu svojich práv určovaciu žalobu, žalobu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Tým je spochybnená rovnocennosť 3 nástrojov uznávaných judikatúrou NS SR, rovnako aj zdôraznená odvolacím súdom daných na účinnú ochranu jej porušeného predkupného práva. Zdôraznil, že v súlade s judikatúrou NS SR č. 3Cdo/244/2008 je napriek tomu, že táto žaloba už nemá preventívny charakter, keďže už došlo k scudzeniu pozemkov s porušením jej predkupného práva, možné domáhať sa určenia právneho vzťahu alebo práva, nakoľko tým prispieva, resp. tým predchádza k taktiež ďalším sporom a naliehavý právny záujem spočíva aj v tom, že sa odstraňuje právna neistota v jej právnom vzťahu. Otázku právnej neistoty spojil aj s právnou teoretickou nedoriešenou možnosťou, alebo otázkou aplikácie legis ohľadne ustanovení § 603 Občianskeho zákonníka, vo vzťahu k porušeniu predkupného práva k § 140 Občianskeho zákonníka. Tieto nejasnosti vychádzajú zo skutočností, že zákonodarca v tom istom čase kedy volil právne nástroje pre nápravu porušeného zmluvného predkupného práva, neuvádzal rovnaké právne nástroje pre porušenie zákonného predkupného práva uvedeného v § 140, ktorý spojil len s právnym následkom uvedeným v § 40a Občianskeho zákonníka. Taktiež možno poukázať na znenie § 603 Občianskeho zákonníka - čo znamená, žeby mala byť vylúčená aplikácia porušeného zmluvného predkupného práva na prípad porušenia zákonného predkupného práva. Ohľadne naliehavého právneho záujmu poskytli vyjadrenia v doterajšom konaní, kde vystúpila aj žalobkyňa so svojou výpoveďou, kde potvrdila záujem zrealizovať okamžitú kúpu, vlastníckych podielov dotknutých pozemkov, pokiaľ sa v dôsledku jej vyhovenia určovacej žalobe obnoví právny stav pred účinnosťou napadnutej kúpnej zmluvy a dosiahne sa v katastri nehnuteľností ako verejnom registri zápis v zhode so skutočným stavom. Nepredpokladá obtiažnosť realizácie tejto kúpy, nakoľko žalovaný 1/, aj žalovaný 2/ samotnou realizáciou predaja voči žalovanému 3/ jednoznačne prejavili záujem nehospodáriť na týchto pozemkoch a previesť spoluvlastníctvo k týmto pozemkom na tretiu osobu. Poukázal aj na judikát Krajského súdu v Žiline 8Co/558/2015, keďže protistrana zdôrazňuje že nikoho nemožno nútiť zotrvať v pozícií vlastníka, resp. spoluvlastníka, z tohto judikátu vyplynulo kedy určovacia žaloba nie je vhodným právnym nástrojom na ochranu práv dotknutého spoluvlastníka, avšak bola to iná situácia ako v tomto prípade, nakoľko spoluvlastníci nemali záujem, aby tretia osoba vstúpila ako nový spoluvlastník do spoluvlastníckeho vzťahu, no na druhej strane nemali záujem ani o realizáciu predkupného práva k ponúkanému spoluvlastníckemu podielu a toto právo nevyužili.

10. Zástupca žalovaných 2a/, 2b/ a 2c/ sa na pojednávaní vyjadril, že podľa jeho názoru naliehavý právny záujem v tomto konaní preukázaný nebol, pretože žalobkyňa sa síce domáha neplatnosti kúpnej zmluvy, avšak v prípade pozitívneho rozhodnutia vznikne právny stav pred uzavretia kúpnej zmluvy, pričom pôvodní vlastníci nie sú povinní predat' žalobkyňi predmetnú nehnuteľnosť. Z jej vyjadrenia

jednoznačne vyplynulo, že má záujem predmetnú nehnuteľnosť kúpiť. Čiže naďalej trvá na tom, že žalobkyňou navrhovaný výrok nie je správny a v podstate mala žiadať od žalovaného 3/ scudzenie spoluvlastníckeho podielu za rovnakých podmienok, ako bolo deklarované v rámci kúpnej zmluvy. Čo sa týka odvolacieho súdu, ten síce skonštatoval, že žalobkyňa použila správny typ žaloby, z jeho rozhodnutia však nevyplýva, že naliehavý právny záujem je preukázaný, naopak, z jeho rozhodnutia vyplýva, že existencia naliehavého právneho záujmu bude predmetom ďalšieho dokazovania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS SR č. 5Obo/12/2018, ktorý rieši obdobnú situáciu ako v danom prípade. Preto aj naďalej zotrval na názore, že v danom prípade žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem.

11. Vychádzajúc z rozhodnutia odvolacieho súdu, z ktorého vyplynulo, že predmetom konania je žaloba žalobkyne, ktorou sa domáha určenia neplatnosti v žalobe označenej kúpnej zmluvy o prevode spoluvlastníckych podielov žalovaných 1/ a 2/ na žalovaného 3/ bez predchádzajúcej ponuky odpredaja spoluvlastníckych podielov na LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. N., v ktorých je podielovou spoluvlastníčkou. Žaloba bola na súd doručená dňa 09.05.2016, teda za účinnosti predchádzajúceho procesnoprávneho predpisu, ktorý výslovne nevylučoval prípustnosť žalobného návrhu na určenie právnej skutočnosti. V súdnej praxi sa takéto žaloby na určenie právnej skutočnosti, vrátane žaloby o neplatnosť právneho úkonu pripúšťali, ak žalobca preukázal na určenie tejto právnej skutočnosti naliehavý právny záujem. Podľa odvolacieho súdu je v danom prípade nutné vychádzať z prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti CSP zostávajú zachované. V zmysle uvedeného je potom potrebné v danej veci posudzovať aj otázku naliehavého právneho záujmu podľa právnej úpravy účinnej v čase podania žaloby a to napriek tomu, že nový CSP účinný od 01.07.2016 stojí na zásade, že súd má aplikovať novú procesnú úpravu okamžite.

12. Vychádzajúc z rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorého právny názor je pre prvoinštančný súd záväzný, súd posudzoval otázku naliehavého právneho záujmu v zmysle ust. § 80 písm. c/ OSP, podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

13. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

14. Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

15. Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má podľa ustálenej judikatúry pri porušení povinnosti zo strany povinného spoluvlastníka na výber tri zákonné možnosti. Môže sa domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníctva na tretiu osobu, alebo sa môže voči nadobúdateľovi (tretej osobe) domáhať, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od povinnej osoby. Ak tak nadobúdateľ dobrovoľne neurobí, môže sa domáhať na súde vydania rozhodnutia, ktorým sa pri kúpe nahradí prejav vôle nadobúdateľa. Tretou možnosťou je, že si ponechá predkupné právo, ktoré však začne pôsobiť až voči nadobúdateľovi. Súbežné uplatnenie nároku podľa § 40a a § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka je z právnej povahy veci vylúčené.

16. Z uvedených zákonných možností si žalobkyňa zvolila podanie žalobného návrhu podľa § 80 písm. c/ OSP. Naliehavý právny záujem na podanej žalobe odôvodňovala dopadom na jej právne postavenie a záujmom o kúpu týchto nehnuteľností v prípade zodpovedajúcej ponuke zo strany žalovaných.

17. V danom prípade sa žalobkyňa rozhodla uprednostniť špeciálnu úpravu nároku v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka podaním určovacej žaloby o neplatnosť právneho úkonu, ktorým

malo byť porušené jej predkupné právo. Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu, predmetom ktorého je vlastnícke právo k nehnuteľnosti je právnym prostriedkom vlastníka na ochranu svojho vlastníckeho práva, ak je spôsobilá byť podkladom pre zmenu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti.

18. Podľa § 34 ods. 2 Zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom, alebo pred dobrovoľnou dražbou, to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa právna zmena týka.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že žalobkyni ako podielovej spoluvlastníčke pozemkov zapísaných na LV č. XXXX k.ú N. a na LV č. XXXX k.ú. N. bolo porušené predkupné právo tým, že medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ ako predávajúcimi a žalovaným 3/ ako kupujúcim došlo dňa 26.09.2014 k uzavretiu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú N. a na LV č. XXXX k.ú. N., pričom žalobkyni ako podielovej spoluvlastníčke pozemkov na uvedených LV nebolo ponúknuté nadobudnutie ďalšieho spoluvlastníckeho podielu k nim pred ich predajom zrealizovaným kúpnu zmluvou. Súd mal za preukázaný aj naliehavý právny záujem žalobkyne na podanej žalobe a preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vyhovel žalobe v celom rozsahu.

20. O trovách konania rozhodol podľa pomeru úspechu strán v konaní a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.