

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/98/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201286  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521201286.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. K. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Poprad, Pavlova 11/4375, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov: otca K. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XX, t.č. X. XX a matky F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, t.č. X. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odboru sociálnych vecí a rodiny, v konaní o opakované uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd o p a k o v a n e ukladá výchovné opatrenie a opakovane dočasne odníma mal. K. Q., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov F. Q., nar. XX.XX.XXXX a K. Q., nar. X.X.XXXX a nariaďuje mal. K. Q., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej, pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu - Centrum pre deti a rodiny Poprad, Pavlova 11/4375, Poprad, a to najdlhšie do doby dovŕšenia plnoletosti maloletej K. Q..

II. Súd bude sledovať plnenie účelu výchovného opatrenia v spolupráci s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, Obcou Lomnička a Centrom pre deti a rodiny Poprad.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ÚPSVaR/podal na tunajší súd návrh na začatie konania o opakované uloženie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu formou po bytu v zariadení, najdlhšie do doby dovŕšenia plnoletosti mal. dieťaťa.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, na základe Uznesenia Okresného súdu v Starej Ľubovni o neodkladnom opatrení sp. zn. 4P/88/2020 zo dňa 21.7.2020, právoplatné dňa 21.8.2020 bola maloletá K. Q. odovzdaná rodičmi do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad a to dňa 27.7.2020 priamo z nemocničného zariadenia. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/92/2020 zo dňa 23.2.2021 právoplatné dňa 16.3.2021 bola mal. K. dočasne odňatá zo starostlivosti rodičov a súd nariadil mal. dieťaťu pobyt v CDR Poprad za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu, a to najdlhšie na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Výchovné opatrenie bolo priebežne vyhodnocované každé dva mesiace.

Rodičia maloletého dieťaťa F. Q., nar. XX.XX.XXXX a K. Q., nar. X.X.XXXX, obaja bytom X. XX majú okrem maloletej K. ešte päť maloletých detí a šesť plnoletých detí, z toho traja žijú u rodičov, ostatní majú vlastné domácnosti. Rodina maloletých detí dlhodobo žije v starom murovanom dome, kde obývajú jednu izbu. Domácnosť je zariadená najnutnejším nábytkom- tri rozkladacie sedačky, stará kuchynská linka kde majú uložené čisté ošatenie pre deti a tiež potraviny, mraziaci box, kuchynský stôl, domácnosť je vykurovaná pieckou na tuhé palivo. Hygiena v domácnosti je na primeranej úrovni. Elektrinu toho času majú zavedenú, vodu si nosia z obecného výdajníka. Rodine tunajší úrad vypláca prídavok na päť

detí v sume 127,50 € mesačne a peňažný príspevok na opatrovanie v sume 608,44 € mesačne. Na starostlivosti o mal. deti sa podieľajú obaja rodičia.

Podľa vyjadrenia Obce Lomnička má rodina v obci dobrú povesť. Správajú sa slušne a nevyvolávajú žiadne konflikty.

Podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Poprad, sociálnej pracovníčky S.. G., mal. K. naďalej navštevuje klinickú psychologičku v Poprade. Od 8.2.2021 začala navštevovať ambulanciu klinickej psychológie, S.. N. H.. Podľa vyjadrenia psychologičky mal. K. nevie podať časové a naratívne údaje zo života, čo potvrdzuje kognitívne oslabenie. Uviedla, že udržiava telefonický kontakt s rodičmi, domov sa nechce vrátiť, už povedala mame, že má nový život. Nevie špecifikovať detaily života doma len, že teraz je lepšie. V kontakte málo zdieľna, očný kontakt sporadický, inhibícia ako dôsledok bazálnej deprivácie základných existenčných a psychosociálnych potrieb zrejme. Reč je chudobná, pravdepodobne problém aj s úrovňou osvojenia slovenčiny, na dotazovanie reaguje rôzne, striedavo neodpovedá. Ochoťne kreslí podľa inštrukcie- kresba jednoduchá obsahom aj prevedením. Osobnosť introvertovaná, simplexná. Aj vplyvom kognitívnej a sociálno-ekonomickej znevýhodnenosti. Zvažovaná možnosť fyzického a psychického zneužívania v domácom prostredí sa výrazne prekrýva s dôsledkami dlhodobej deprivácie všetkých vývinových potrieb dievčaťa. Až počas pobytu v CDR sa ukáže na priebehu a miere rekonvalescencie ako hlboko bol poznačený fyzický a psychický vývin mal. K.. Následne v mesiaci 6/2021 absolvovala vyšetrenie v ambulancii klinickej psychologičky S.. M. Y., ktorá vo svojej lekárskej správe uviedla, že kognitívne schopnosti dieťaťa v neverbálnej zložke zasahujú pásmo ľahkého mentálneho defektu. Psychomotorické tempo pomalšie Reč ťažšie zrozumiteľná, artikulácie neobratná, rozpráva veľmi potichu. Osobnosť simplexná, introvertne ladená. Zvýraznená potreba uznania a pochvaly. Vo voľnej kresbe znázorňuje samostatné obrázky bez spojitosti. Figurálna kresba nezodpovedá fyzickému veku pacientky. Emočný prejav dieťaťa poukazuje na depresívne a úzkostné prežívanie, ktoré nie je možné validne overiť psychologickými testami. V závere správy S.. Y. uvádza, že u pacientky nie je možné potvrdiť ani vyvrátiť podozrenie na psychické a fyzické zneužívanie v domácom prostredí. K. je utiahnutá, komunikácia s ňou je veľmi obtiažná. Spolupráca je sťažnená zníženou úrovňou inteligenčných schopností, negativizmom dieťaťa a tiež problematickým dorozumievaním v slovenskom jazyku, väčšinu psychodiagnostických metód nebolo možné validne vyhodnotiť. S ohľadom na uvedené odporúča psychologické alebo psychiatrické súdnoznamečné vyšetrenie.

S ohľadom na závery a odporúčania v správe z klinicko-psychologického vyšetrenia bolo dňa 13.8.2021 zrealizované ďalšie vyšetrenie u klinickej psychologičky K.. I.. Vo svojej správe klinická psychologička uvádza, že u mal. K. je aktuálny neverbálny intelektový výkon patologický, pohybuje sa v pásme miernej duševnej zaostalosti. Osobnosť vo vývine, t.č. vykazuje znaky emočnej poruchy. Odporúča kontrolné psychologické vyšetrenie podľa potreby a individuálnu psychoterapiu Zo sprostredkovaných informácií sociálna pracovníčka CDR uvádza, že mal. K. sa otca nebojí, dokáže s ním komunikovať, jej správanie nevykazuje známky strachu byť s otcom v tesnej blízkosti. Správanie K. k otcovi je skôr zištné - „teší sa viac z vecí, ktoré jej rodičia (otec) donesie“. K. sa aktuálne nachádza vo vývinovom pubertálnom období. Osobnosť skôr introvertná. Po príchode do CDR bola tichá, utiahnutá, nedôverčivá, vyhýbala sa očnému kontaktu, odmietala varenú stravu. Adaptáciu zvládla pomerne dobre, zvykla si na ostatné deti aj na vychovávateľov. Najviac si rozumie s dievčatami v skupine, ktoré sú jej rovesníčky. Hygienu a sebaobslužné činnosti si postupne osvojila. Všetko ohľadom hygieny ju museli učiť vychovávateľky. Bola vyšetrená na gynekológii kvôli silnej menštruácii. Brala lieky na anémiu. Toho času sa jej to po dobratí liekov upravilo. Pokožka na celom tele po svrabe sa jej taktiež doliečila. Začala sa aj pekne obliekať, pôsobí viac sebavedomo. Rešpektuje všetky pokyny, je však potrebná dostatočná motivácia, usmernenie a následná kontrola. Je nápomocná pri domácich prácach, pri varení, pečení koláčov. Za usilovnosť je K. pochválená, v skupine sa cíti spokojne a sebaisto.

Mal. K. pokračuje v štúdiu na OÚ v Poprade, odbor cukrárenská výroba. V škole sa jej páči, podľa uvedenia učiteľov s ňou v škole nie sú žiadne výchovné problémy. K. rozpráva artikulácie neobratne, negramaticky, rozumie skôr rómsky ako slovensky, zasekáva sa ťažko ju rozumieť. S rodinou je v pravidelnom telefonickom kontakte, telefonuje hlavne otec. So súrodencami komunikuje aj prostredníctvom sociálnych sietí. V dňoch 24.4.2021, 6.5.2021 a naposledy 9.8.2021 mala K. aj osobnú návštevu rodičov a súrodencov. Vždy jej donesú kopec jedla a sladkostí. K. sa návšteve vždy poteší a so sladkosťami sa podelí s ostatnými deťmi v skupine.

Podľa vyjadrenia psychologičky CDR Poprad S.. I. V. sa v prostredí CDR výchovné ťažkosti u mal. K. nevyskytujú, býva nápomocná, rešpektuje pokyny vychovávateľov. Aktuálne je K. smelšia v sociálnych kontaktoch, komunikatívnejšia, v prostredí CDR spokojná, bez výrazných výkyvov v správaní, či prežívaní. Od septembra 2021 navštevuje 2. ročník OU v Poprade, odbor cukrárenská výroba. V priestore a čase sa ťažko orientuje, do školy chodí so spolužiakmi. Vzhľadom na to, že od 1.6.2021 u K.

došlo k zmene psychológa v rámci CDR, doterajšie psychologické sedenia boli primárne orientované na nadviazanie vzťahu. Spočiatku bola rezervovaná, málo zdieľna, postupne ju začala tešiť plná pozornosť psychológa. Podarilo sa im vytvoriť základy pre bezpečný poradenský vzťah, v ktorom K. vníma, že je tolerované jej prežívanie, pohľad na situáciu a jej potreby. V hodnotenom období z emocionálneho pohľadu do popredia u K. najviac vystupuje perspektíva možného návratu do domáceho prostredia. K. mala počas individuálnych sedení tendencie explicitne vyjadrovať negatívne stanovisko k perspektíve návratu domov k rodičom. U K. pozorujú značnú inkonzistenciu v názoroch týkajúcich sa návratu do domáceho prostredia, je ľahko ovplyvniteľná aktuálnymi emóciami. Spolupráca s ňou je sťažená zníženou úrovňou inteligenčných schopností, problematickým dorozumievaním v slovenskom jazyku. Vzhľadom k podozreniu na psychické a fyzické zneužívanie v domácom prostredí je nutná spolupráca s klinickým psychológom.

Orgánom činným v trestnom konaní tunajší úrad dňa 23.7.2020 zaslal informáciu o podozrení z možného páchania trestného činu na mal. dieťaťu. Okresné riaditeľstvo policajného zboru Stará Ľubovňa, Odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania začalo trestne stíhanie ČVS: ORP-4/VYS-SL-2021, ktoré doposiaľ nebolo ukončené.

Tunajší úrad okresnému súdu podal správu k vyhodnoteniu výchovného opatrenia v konaní 4P/92/2020. Na základe vyššie uvedených dôvodov tunajší úrad poukazuje, že naďalej nie je možný návrat mal. dieťaťa do biologickej rodiny. Výchovné opatrenie neplní požadovaný účel. Vzhľadom k podozreniu na psychické a fyzické zneužívanie v domácom prostredí je naďalej nutná spolupráca s klinickým psychológom a začaté trestné stíhanie orgánmi činnými v trestnom konaní doposiaľ nebolo ukončené, preto tunajší úrad navrhol, aby súd začal konanie vo veci uloženia opakovaného výchovného opatrenia realizovaného pobytovou formou. Vzhľadom na to, že súd nerozhodol o inom vhodnom opatrení do ukončenia časového rozpätia výchovného opatrenia a to do 16.9.2021, tunajší úrad podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na ponechanie dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Poprad. Okresný súd Stará Ľubovňa na základe Uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 2P/89/2021 zo dňa 9.9.2021 ponechal maloletú K. Q. v starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

3. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 4P/98/2021-12 zo dňa 15.10.2021 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

4. Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Na pojednávanie sa nedostavil kolízny opatrovník mal. dieťaťa, u ktorého bolo predvolanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' písomne ospravedlnil, a preto súd v zmysle § 180 CSP a § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Na pojednávaní navrhovateľ ÚPSVaR uviedol, že na podanom návrhu naďalej trvajú v celom rozsahu s poukazom na jeho obsahovú časť. Mal. K. je naďalej v Centre pre deti a rodiny Poprad. Aj podľa vyjadrenia psychológa je naďalej potrebné s mal. K. pracovať, a to aj z dôvodu podozrenia z možného páchania trestného činu na maloletú, konkrétne na podozrenie na psychické a fyzické zneužívanie maloletej. Zároveň poukázal na začatie trestného stíhania pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, a to uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-4/VYS-SL-2021 zo dňa 20.5.2021. Predmetné trestné stíhanie doteraz nebolo ukončené. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby súd opakovane uložil výchovné opatrenie mal. K. Q. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu, a to pobytovou formou najdlhšie do doby plnoletosti mal. dieťaťa.

7. Matka mal. dieťaťa uviedla, že chce, aby dcéra bola už doma.

8. Otec mal. dieťaťa uviedol, že dcéru navštevovali každý mesiac, toho času však to nie je možné, pretože kvôli Corona-vírusu sú návštevy zakázané. S dcérou je v telefonickom kontakte, volá jej každý deň. Je pravdou, že tomuto umiestneniu predchádzalo to, že bola hospitalizovaná v nemocnici v zanedbanom stave, nemali kúpeľňu a ani doteraz ju nemá, pretože nemá vodu. Vodu nosia od strýka vo vedrách. Spolu majú 12 detí, z toho je už 5 dospelých. K. bude mať 18 rokov na budúci rok v marci. Pokiaľ ide o trestné stíhanie, bolo im doručené Uznesenie o začatí trestného stíhania, doteraz nebol vypočutý. Ďalej otec potvrdil, že na podmienkach, v ktorých dcéra žila sa doteraz nezmenilo nič. K. dispozícií majú všetci iba jednu izbu, druhú opravuje.

9. Súd vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky a otca mal. dieťaťa, tiež navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

10. Mal. K. bola na základe právoplatného uznesenia o neodkladnom opatrení, umiestnená do Centra pre deti a rodiny Poprad /CDR/ dňa 27.7.2020 z nemocničného zariadenia Ľubovnianskej nemocnice. Následne Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol o uložení pobytového výchovného opatrenia v uvedenom zariadení. Na základe vyhodnotenia výchovného opatrenia bolo konštatované, že naďalej nie je možný návrat mal. dieťaťa do biologickej rodiny, a preto na základe návrhu ÚPSVaR v Starej Ľubovni tunajší súd vydal neodkladné opatrenie č.k. 2P/89/2021 dňa 9.9.2021, ktorým rozhodol o ponechaní mal. dieťaťa v starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko časové rozpätie výchovného opatrenia malo končiť 16.9.2021.

11. Uznesením vyšetrovateľa policajného zboru č. PZ ČVS: ORP-4/VYS-SL-2021 zo dňa 20.5.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b/Tr. Zák., ktorý mal byť v zmysle uvedeného uznesenia spáchaný tak, že: „zákonní zástupcovia v mieste bydliska X. č. XX, okr. N. Y., od presne nezistenej doby až do dňa 27.7.2020, kedy bola mal. P.O., nar. XX.X.XXXX, na základe uznesenia Okresného súdu v Starej Ľubovni, sp. zn. 4P/88/2020-11 zo dňa 21. 7. 2020 o nariadení neodkladného opatrenia umiestnená v Centre pre deti a rodiny Poprad, Pavlova č. 4375/11, 058 01 Poprad, okr. Poprad, nepravidelne nevenovali dostatočnú rodičovskú starostlivosť mal. P.O., nar. XX.X.XXXX a to tak, že jej nezabezpečovali a neposkytovali dostatočný príjem stravy, hygienickej opatery a zdravotnej starostlivosti, nedodržiavali osobnú hygienu, kde týmto svojím konaním spôsobili maloletej celkové hygienické zanedbanie tela, zavšivavenie, chudokrvnosť v dôsledku čoho bola opakovane hospitalizovaná na Detskom oddelení Ľubovnianskej nemocnice, n.o., Obrancov mieru č. 3, Stará Ľubovňa“.

12. Aj podľa vyjadrenia psychológa CDR je naďalej potrebné s mal. K. pracovať, a to aj z dôvodu podozrenia z možného páchania trestného činu na maloletej, konkrétne na podozrenie na psychické a fyzické zneužívanie maloletej. U mal. K. pozoruje značnú inkonzistenciu v názoroch týkajúcich sa návratu do domáceho prostredia, je ľahko ovplyvniteľná aktuálnymi emóciami. Spolupráca s ňou je sťažená zníženou úrovňou inteligenčných schopností, problematickým dorozumievaním v slovenskom jazyku.

Právne posúdenie:

13. Podľa § 37 ods. 1 ZR, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 3 ZR, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

16. Podľa § 37 ods. 4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

17. Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Podľa § 37 ods. 6 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

19. Podľa § 37 ods. 7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa § 37 ods. 8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Predmetom konania je opakované uloženie výchovného opatrenia, ktoré spočíva v ponechaní mal. dieťaťa v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Poprad.

22. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a s prihliadnutím na aktuálnu situáciu na strane rodičov maloletej, horeuvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že ponechanie mal. K. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny je dôvodné a je v záujme mal. dieťaťa, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti rozhodnutia. Vzhľadom na to, že mal. K. o 3,5 mesiaca dovŕši vek plnoletosti, súd výchovné opatrenia časove špecifikoval do dovŕšenia jej plnoletosti.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Navrhovateľ a rodičia maloletej sa po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokom tohto rozhodnutia, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.