

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/281/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203290
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819203290.11

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého: U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. W. XXXX/X, XXX XX E., zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov - matky: U. U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. W. XXXX/X, XXX XX E., zast. JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 2, Rožňava a otca: U.. U. N., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XX, XXX XX E., v konaní o zákaz styku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.10.2021, zamietla.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2021 žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie vo veci úpravy stykov otca s maloletým dieťaťom.
2. Svoj návrh dôvodí tým, že by rád vyzdvihol syna aj z tréningov. Tréningy maloletého sa menia a nie sú pravidelné (z pondelka na utorok), pričom súdom určené právo otca stretávať sa so synom je len každú párnú sobotu v mesiaci. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd neodkladným opatrením rozšíril styky otca s maloletým tak, že budú prebiehať flexibilne podľa zmien tréningu.
3. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
5. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
7. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
8. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleťoch je prioritný záujem dieťaťa.

10. Dňa 09.08.2021 otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloleťým synom, keďže sa maloleť vyjadril, že by sa rád stretával s otcom dve soboty v mesiaci celodenne. Súd na základe zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci návrhu otca vyhovel, nakoľko v záujme maloleťého je udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s oboma rodičmi.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 29.09.2021 vyplýva, že maloleť U. sa vyjadril, že s ockom sa stretáva často, nosí ho aj na tréningy a boli spolu už aj v M. na nákupy. Ocko ho viedol aj na zápas v M.. Uviedol, že s ockom sa cíti dobre a bol aj v dome u ocka, v ktorom teraz býva. Matka uviedla, že v stykoch otca s dieťaťom brániť nebude, s otcom sa dieťa stretáva, nie sú problémy. Na dieťaťati vidí, keď sa má s otcom stretnúť. Niekedy sa síce stane, že meškajú s príchodom zo spoločných stretnutí, avšak U. stále vopred zatelefonoval, že budú s ockom meškať. Matka so stretnutiami súhlasí, nemá voči nim žiadne výhrady.

12. Z vyjadrenia matky zo dňa 29.09.2021 vyplýva, že maloleť má záujem sa s otcom sýkať aj v čase futbalových tréningov tak, že otec ho v daný deň tréningu prevezme pred základnou školou, ktorú maloleť navštevuje a po skončení tréningu syna odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka súhlasí s realizáciou stykov na širšej úrovni, bez prespávania.

13. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre neodkladnú úpravu pomerov. Súd zdôrazňuje, že v konaniach starostlivosti súdu o maloleťé deti je rozhodujúci záujem maloleťého dieťaťa a nie záujem jeho rodiča. Z vyjadrení účastníkov konania jednoznačne vyplýva, že styky otca s maloleťým sa realizujú aj nad rámec poslednej úpravy, matka týmto stykom nebráni a vyhovuje želaniam dieťaťa. Súd má preukázané, že rodičia sa dokážu mimosúdne dohodnúť na širšej úprave stykov otca s dieťaťom nad rámec stykov upravených rozhodnutím súdu č.k. 7P/281/2019 - 377 zo dňa 17.8.2021, formou neodkladného opatrenia. Navyše otcom formulovaný petít ohľadom rozšírenia stykov otca s maloleťým, v znení „flexibilne podľa zmien tréningu“, je nevykonateľný, čo taktiež zakladá zamietnutie návrhu. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov a tá momentálne nie je potrebná a nevyhnutná. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.