

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/174/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121921371  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1121921371.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ley Gubovej v právnej veci zosúladenia údajov v obchodnom registri pri obchodnej spoločnosti FairLight Computers, spoločnosť s ručením obmedzeným v likvidácii, Šustekova 17, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 36 026 841 o odvolaní navrhovateľa X.. K. A., H. XX/XX, XXX XX D. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 46Exre/101/2021-4 zo dňa 28.7.2021, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil navrhovateľovi X.. K. A., H. XX/XX, XXX XX D., aby v lehote 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil súdny poplatok za spracovanie hromadného podania v sume 1,- EUR, podľa položky 20b Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

2. Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, podľa ktorého nie je zrejmé, ktoré podania súd vyhodnotil ako také, ktoré tvoria spoločne hromadné podanie. Bez existencie akejkoľvek špecifikácie v tomto smere nie je možné ukladať sťažovateľovi povinnosť úhrady poplatku za úkony súdu. Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, prečo boli podania súdom vyhodnotené ako také, ktoré tvoria súčasť iných, viac než desiatich podaní podaných tým istým subjektom v ten istý deň, keďže aj konanie je pre každú právnickú osobu samostatné a v platobnom rozkaze je výslovne označená osoba právnickej osoby, nie navrhovateľa X.. K. A.. V odvolaní navrhovateľ tvrdí, že podanie nie je hromadným podaním, z uznesenia nie je zrejmé, či spoplatnené podanie je vo vzťahu k skupine podaní v poradí desiatym alebo iným a či má byť alebo nemá byť spoplatnené.

3. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p., odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 386 C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo
- d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 357 vymenúva, v ktorých prípadoch je voči uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné odvolanie, pričom prípustnosť odvolania, ako opravného prostriedku voči uzneseniu súdu, ktorým vyrubil súdny poplatok za spracovanie hromadného podania, nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 357 písm. a) až o) C.s.p.).

7. Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ bol v napadnutom uznesení súdu prvej inštancie riadne a zákonne poučený o tom, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Z týchto dôvodov a s poukazom na riadne poučenie obsiahnuté v napadnutom uznesení, odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa ustanovenia § 386 písm. c) C.s.p. odmietol, ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a bez toho, aby sa odvolaním vecne zaoberal.

8. Toto rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).