

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201427
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221201427.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Evy Šofrankovej v spore navrhovateľa: KP s.r.o., so sídlom Dlhý rad 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 459 666, právne zastúpený: PETRÁN & PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, proti odporkyňi: L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Š. XXXX/X, XXX XX X., právne zastúpená: JUDr. Zuzana Saraková, advokátka, so sídlom Dlhý rad 16, 085 01 Bardejov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 2C/26/2021 -39 zo dňa 27.08.2021, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. P r i z n á v a odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a navrhovateľovi nepriznal nárok na náhradu trov konania a odporkyňi nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia voči navrhovateľovi nepriznal.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Skonštatoval, že dňa 30.07.2021 podal navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa voči odporkyňi domáhal, aby jej súd prvej inštancie uložil povinnosť vydať mu všetky účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy a ďalšiu účtovnú dokumentáciu, ktoré sú položkovito uvedené v písomnom preberacom protokole zo dňa 08.10.2020, a to do troch dní odo dňa účinnosti tohto uznesenia. Ďalej navrhol, aby súd prvej inštancie rozhodol, že Preberací protokol zo dňa 08.10.2020 je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozhodnutia. Taktiež žiadal, aby ho súd prvej inštancie poučil o možnosti podať voči odporkyňi žalobu o náhradu škody. Uplatnil si aj nárok na náhradu trov konania.

4. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa vykonávala funkciu konateľky navrhovateľa v období od roku 1999 do 31.03.2021 a dňa 08.10.2020 ako konateľka spoločnosti prevzala na základe Preberacieho protokolu kompletne účtovníctvo navrhovateľa od obchodnej spoločnosti D.U.M.P., spol. s r.o., konajúcej prostredníctvom N.. H. V., čo odporkyňa potvrdila svojim podpisom na každej strane preberacieho protokolu. Do dnešného dňa odporkyňa disponuje týmito účtovnými dokladmi a aj napriek osobným, písomným a telefonickým dožiadaniam a výzvam, tieto doklady navrhovateľovi nevydala. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa už dlhšiu dobu s ním nekomunikuje. Na základe toho navrhovateľ nadobudol presvedčenie, že odporkyňa sa ako bývalá konateľka navrhovateľa pokúša neoprávnene zasahovať do riadneho chodu spoločnosti, a to bezdôvodným zadržívaním účtovných dokladov navrhovateľa. Na základe toho navrhovateľ dňa 01.06.2021 podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia totožného

návrhu ako v danom prípade. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 2C/18/2021 zo dňa 29.06.2021 návrh zamietol. Navrhovateľ poukázal na bod 20. a 22. označeného uznesenia a dodal, že súd prvej inštancie konštatoval, že navrhovateľ neosvedčil, že odporkyňa riadne vyzval na predloženie uvedených účtovných dôkazov. Navrhovateľ dňa 15.07.2021 zaslal odporkyňu výzvu na vydanie účtovných dokladov, ktorú prevzala dňa 19.07.2021. V stanovenej lehote 3 dní a ani doposiaľ odporkyňa na výzvu nereagovala. Okrem toho navrhovateľ k návrhu pripojil screenshot z mobilného telefónu, z ktorého vyplýva, že kontakt pod menom „Mama“ používa telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX, ako aj faktúru, z ktorej vyplýva, že navrhovateľ ako obchodná spoločnosť hradí poplatky za telekomunikačné služby aj za mobilné číslo +XXX XXX XXX XXX. Tiež pripojil sms správu, ktorú dostal od kontaktu „Mama“ a z ktorej okrem iného vyplýva „... si môj syn a ja som tvoja mama ...“. Tiež pripojil screenshot prehľadu faktúr, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ ako L. W. používa mobilné telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX. Navrhovateľ mal za to, že v danom prípade je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko z doposiaľ zabezpečených informácií sa javí ako dôvodné podozrenie, že s účtovnými dokladmi navrhovateľa mohlo byť neoprávnené manipulované a mohlo dôjsť k vytvoreniu podmienok na zásah do účtovníctva, čo by mohlo naplniť skutkovú podstatu trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že odporkyňa sa nariadením neodkladného opatrenia voči jedinému konateľovi a spoločníkovi navrhovateľa domáhala zákazu vstupu do nehnuteľnosti, v ktorej sa účtovné doklady nachádzajú a aby sa nemohol k odporkyňi priblížiť. Odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že navrhovateľka neosvedčila ohrozenie svojej telesnej alebo duševnej integrity. Navrhovateľ je toho názoru, že s uvedenými účtovnými dokladmi mohlo byť manipulované, pričom bez týchto účtovných dokladov si navrhovateľ nevie zodpovedne plniť svoje povinnosti v zmysle právnych predpisov zabezpečujúcich riadne vedenie účtovníctva. Odmietanie predloženia účtovných dokladov odporkyňou môže byť jej snahou o znemožnenie riadneho fungovania navrhovateľa s cieľom poškodiť jeho ekonomické záujmy.

5. Súd prvej inštancie z pripojených listín zistil, že odporkyňa bola štatutárnym zástupcom navrhovateľa od 19.05.1999 do 31.03.2021. Dňa 08.10.2020 odporkyňa ako konateľka navrhovateľa a preberajúca mala podpísať prevzatie účtovných dokladov navrhovateľa spísaných na ôsmich stranách tohto protokolu. Ďalej odporkyňa mala dňa 08.10.2020 v mene navrhovateľa ako konateľka podpísať prevzatie dokladov navrhovateľa za obdobie 01/2016 -12/2016, 01/2015 - 12/2015, 1/2014 -12/2014, 01/2013 - 12/2013, 01/2012 - 12/2012, 1/2011 - 12/2011.

6. Navrhovateľ pripojil SMS správy, v ktorých je vystupuje osoba pod menom „Mama“. SMS správa s dátumom 26. november v čase o 17,05 hod., z ktorej vyplýva, že navrhovateľ oznamuje osobe v kontakte uvedenej pod menom „Mama“, že jej H. preposlala všetky doklady, ktoré v mene KP osoba v kontakte uložená ako „Mama“ prevzala dňa 08.10.2020, že všetky tieto doklady potrebuje aj kvôli daňovej kontrole a že niekedy budúci týždeň v utorok sa môže pre ne zastaviť. V ďalšej priloženej SMS správe navrhovateľ vyzýval osobu menom „Mami“ s tým, že ju naposledy žiada, aby mu dnes do 15:00 hod. odovzdala všetko účtovníctvo, ktoré prevzala od účtovníčky Ing. H. V. dňa 08.10.2020 a kľúče od domu B. Š. X, X., a to tak, že buď ona to prinesie do Network Cafe, budova KP, Dlhý rad 7, alebo on je ochotný prísť pre účtovníctvo sám do domu. Ak by jej to nevyhovovalo, tak jej ponúkol možnosť odovzdať účtovníctvo p. Novákovej, ktorej firma zastupuje navrhovateľa. Ide o firmu Y., L. XX, X.. V opačnom prípade podnikne právne kroky.

7. Navrhovateľ listom zo dňa 15.07.2021 vyzval odporkyňu v lehote 3 dní na sprístupnenie účtovníctva, ktoré odporkyňa osobne prevzala dňa 08.10.2020. Výzva bola odporkyňi doručená dňa 19.07.2021.

8. Navrhovateľ pripojil aj listinné dôkazy preukazujúce, že telefónne číslo +421 902 621 932 používa odporkyňa v zozname telefónnych kontaktov uvedená ako „Mama“ a telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX používa konateľ navrhovateľa L. W..

9. Súd prvej inštancie uviedol, že v uznesení sp. zn. 2C/18/2021 zo dňa 29.06.2021 prvoinštančný súd nezistil naliehavosť potreby upraviť bezodkladne pomery medzi stranami, a to s poukazom na to, že navrhovateľ relevantne neosvedčil, že odporkyňa vôbec na predloženie účtovných dokladov vyzýval. Také bolo ratio decidendi označeného rozhodnutia. Pre prvoinštančný súd bol v zmysle § 329 ods. 2 CSP rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. V danom štádiu konania súd prvej inštancie nepovažoval za právne významné zaoberať sa ďalšími dôvodmi, ktoré sú potrebné pre bezodkladnú úpravu pomerov. V danom štádiu konania súd prvej inštancie prima facie vyhodnotil, že úprava pomerov bez toho, aby

bolo zistiteľné, či vôbec oprávnený subjekt preukázateľne požadoval splnenie povinnosti od povinného subjektu, nie je bez ďalšieho namieste.

10. Navrhovateľ k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojil protokol, z ktorého vyplýva, že odporkyňa mala prevziať účtovné doklady. Tiež pripojil výzvu na vydanie účtovných dokladov, ktorú odporkyňa prevzala a na ktorú podľa udania navrhovateľa nereagovala. Aj za daného stavu však absentujú esenciálne zložky, ktoré by vo svojej jednote a vzájomnej súvislosti presvedčili súd o tom, že bezodkladná úprava pomerov medzi stranami je namieste. Naznačená situácia evokuje nepriaznivé a obštrukčné vzťahy medzi stranami, no neosvedčuje, že situácia si vyžaduje intervenciu zo strany súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Súd prvej inštancie v závere uviedol, že navrhovateľ neosvedčil vzájomnú súvislosť návrhu v spojení s bezodkladnou úpravou pomerov, ktorá by odporkyňu prikazovala vydať účtovné doklady navrhovateľa. Navrhovateľ napríklad tvrdil, ale neosvedčil, že z dôvodu konania odporkyne mu nebola počas pandémie poskytnutá štátna pomoc. Tiež tvrdil, ale neosvedčil, že je daná akútna potreba preverenia podmienok na vyhlásenie konkurzu.

12. Na základe uvedeného súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil ust. podľa § 255 ods. 1 CSP. V tomto konaní, vzhľadom na zamietnutie návrhu navrhovateľa, mala plný úspech odporkyňa, ktorej však podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, žiadne trovy si neuplatnila, keďže o návrhu ani nemala vedomosť, a preto jej súd prvej inštancie nárok na ich náhradu nepriznal.

14. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Svoje odvolanie odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. g), f), h) CSP. Uviedol, že v tomto návrhu osvedčil, že účtovníctvo jeho obchodnej spoločnosti neoprávnene zadržáva odporkyňa a rovnako tak osvedčil, že odporkyňu opakovane vyzýval na jeho odovzdanie, avšak všetky tieto výzvy ostali bez odozvy. Namietal odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorý uviedol, že v predmetnom návrhu absentujú esenciálne zložky a to aj napriek preukázaniu, že odporkyňa bola vyzvaná na sprístupnenie a odovzdanie účtovníctva, ktorá na túto výzvu nijako nereagovala. Ďalej uviedol, že pod sp. zn. 8C/7/2021, sa odporkyňa domáhala od súdu prvej inštancie, aby konateľovi navrhovateľa zakázal priblížiť sa k odporkyňu a zakázal mu vstup do domu, v ktorom odporkyňa neoprávnene zadržáva jeho účtovníctvo. Na základe rozhodnutia odvolacieho súdu (KS PO sp. zn. 7Co/20/2021 zo dňa 24.05.2021) bolo vydané neodkladné opatrenie zmenené tak, že odvolací súd ho v celom rozsahu zamietol, keďže skutočnosti uvádzané odporkyňou neboli absolútne ničím osvedčené. Navrhovateľ požaduje len to, aby si mohol odniesť svoje účtovníctvo, ktoré predstavuje najdôležitejšiu súčasť výkonu podnikania, inak mu hrozí ujma za porušenie zákona o účtovníctve. Navrhoval napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Zároveň požadoval, aby mu odporkyňa uhradila trovy konania.

15. K odvolaniu navrhovateľa sa na výzvu odvolacieho súdu vyjadrila odporkyňa. Namietala, že pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Mala za to, že v tomto prípade neexistuje právny vzťah, ktorému by bolo možné neodkladným opatrením poskytnúť ochranu. Nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako sa ho dožadoval navrhovateľ, nebolo možné. Navrhovateľ nielenže neosvedčil vzájomnú súvislosť medzi jej konaním, potrebou bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením a vznikom škody, ale dokonca ani netvrdil, že mu nejaká škoda v súvislosti s jej konaním vznikla. Z tohto hľadiska odkaz na podanie žaloby vo veci samej, ktorej predmetom by bola náhrada škody, nebola na mieste. Odôvodnenie celého návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo založené na domnienkach, predpokladoch a účelovom ohýbaní a prispôsobovaní skutočností, z ktorých reálna hrozba škody a naliehavá potreba upraviť pomery nevyplývala. Ďalej uviedla, že navrhovateľ tvrdenia o tom, že z dôvodu jej konania mu nebola poskytnutá štátna pomoc počas pandémie či tvrdenie, že je daná akútna potreba preverenia podmienok na vyhlásenie konkurzu nijako neosvedčil, nepreukázal vzájomnú súvislosť medzi jej konaním a tvrdenými skutočnosťami. Nepreukázal, že bol odkázaný na štátnu pomoc, ani že mu hrozí konkurz. Vychádzajúc z verejne dostupných registrov (finstat, register účtovných závierok, register poverení na vydanie exekúcie, register záložných práv a pod.) je evidentné, že navrhovateľ je prosperujúca spoločnosť, ktorá aj v čase pandémie vykazovala zisk, dokonca vyšší ako v období pred pandemiou, riadne si plní odvody, má riadne zverejnené účtovné závierky, nie je vedená

v registri vydaných poverení na vydanie exekúcie ani v registri záložných práv, preto táto argumentácia je nepresvedčivá, ale rovnako sa javí účelovou. Prevodom spoločnosti v roku 2017 na súčasného konateľa navrhovateľa získal spolu s prevodom spoločnosti prístup ku všetkým potrebným dokumentom týkajúcim sa vedenia spoločnosti. Navrhovateľ preto disponuje všetkými dokumentmi vrátane účtovných dokladov, ktoré vyžaduje zákon o účtovníctve a ďalšie súvisiace právne predpisy. Argumentácia o tom, že navrhovateľ nie je spôsobilý plniť si svoje zákonné povinnosti podľa zákona o konkurze, Obchodného zákonníka, Trestného zákona, ako aj ďalších predpisov zabezpečujúcich riadne vedenie účtovníctva a správy daní je nepravdivá, zavádzajúca a ničím nepodložená. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť a zároveň žiadala náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

16. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

17. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP).

18. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

19. Z ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d) CSP).

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením je možné uložiť konkrétnemu subjektu vykonanie určitej konkrétnej aktivity, tiež povinnosť zdržať sa niečoho, čo predstavuje omisívne správanie. Z hľadiska ústavného princípu slobody konania (čl. 2 ods. 3 Ústavy SR) je nevyhnutné spresniť, že odporca sa pri plnení formou omittere zdrží toho, čo mu je zakázané, pričom inak mu tento zákaz konať nevyplýva zo žiadneho iného právneho titulu a preto by konať mohol.

22. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

23. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP)

24. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach strán bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení, prípadne ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej neuλοží. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

25. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade mal súd prvej inštancie za to, že navrhovateľ neosvedčil nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov strán sporu.

26. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy podľa okolnosti existujúcich v čase vydania uznesenia. (§ 329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

27. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že nie je možné čakať až na prípadnú konečnú súdnu ochranu vo veci samej.

28. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

29. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. júna, sp. zn. 5 Cdo 25/2019.)

30. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu, a to z podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyplýva, že predchádzajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, sp. zn. 2C/18/2021 zo dňa 29.06.2021, súd prvej inštancie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ neosvedčil potrebnosť a naliehavosť úpravy pomerov medzi stranami, pretože nepripojil do konania relevantné výzvy na predloženie účtovných dokladov. Navrhovateľ k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pripojil aj výzvy, ktorými odporkyňa vyzýval na predloženie účtovných dokladov, ktoré prevzala. Odporkyňa na tieto výzvy navrhovateľa nereagovala.

31. S poukazom na odôvodnenie súdu prvej inštancie, odvolací súd konštatuje, že ten správne zistil, že odporkyňa bola štatutárnym zástupcom navrhovateľa od 19.05.1999 do 31.03.2021. Dňa 08.10.2020 odporkyňa ako konateľka navrhovateľa a preberajúca mala podpísať prevzatie účtovných dokladov navrhovateľa spísaných na ôsmich stranách tohto protokolu. Odporkyňa mala dňa 08.10.2020 v mene navrhovateľa ako konateľka podpísať prevzatie dokladov navrhovateľa za obdobie 01/2016 - 12/2016, 01/2015 - 12/2015, 1/2014 - 12/2014, 01/2013 - 12/2013, 01/2012 - 12/2012, 1/2011 - 12/2011.

32. Odvolací súd súhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý zhodnotil, že potreba úpravy pomerov, ktoré navrhovateľ navrhuje upraviť v podobe nariadenia neodkladného opatrenia, sa musí vyznačovať bezodkladnosťou, naliehavosťou a nevyhnutnosťou. Navrhovateľ dostatočne neosvedčil, že konanie, ktoré predpokladá (zasahovanie do účtovných dokladov navrhovateľa zo strany odporkyne v snahe navrhovateľa poškodiť, znemožniť jeho riadne fungovanie) reálne zo strany odporkyne hrozí. Zároveň odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie uvedený v bode 24 odôvodnenia uznesenia, že pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že má v úmysle podať voči odporkyňi žalobu o náhradu škody neosvedčil vzájomnú súvislosť tejto žaloby v spojení s bezodkladnou úpravou pomerov, ktoré by odporkyňi prikazovali vydať účtovné doklady navrhovateľa. Navrhovateľ skutočne neosvedčil, že z dôvodu konania odporkyne mu nebola počas pandémie poskytnutá štátna pomoc, zároveň tvrdil, ale neosvedčil, že je daná akútna potreba preverenia podmienok na vyhlásenie konkurzu a ďalšie. Zároveň odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie v bode 25 odôvodnenia, keď konštatoval, že navrhovateľom zvolený právny prostriedok ochrany jeho práv nie je najvhodnejší, lebo nevyvstala potreba bezodkladne a nevyhnutne upraviť pomery medzi navrhovateľom a odporkyňou. K tomu odvolací súd ešte dodáva, že je to aj vzhľadom na okolnosť, že sa jedná o doklady za roky 2011 až 2016. V priebehu odvolacieho konania sa na správnych skutkových a právnych zisteniach súdu prvej inštancie nič nezmenilo, preto si odvolací súd osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie uznesenia súdom prvej inštancie na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

33. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

34. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Úspešnej odporkyňi v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému navrhovateľovi v plnom rozsahu. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP).

35. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).