

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/96/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203297  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420203297.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: Q. C. J., G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., G. alej XX, v právnom zastúpení: Hagyar & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, IČO: 51 473 208 a W. X. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., C. XX, v právnom zastúpení: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vída, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 0907 47 258 250, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti z a m i e t a.

II. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/7/2019-114 zo dňa 31.07.2019 v časti o úprave styku otca s maloletou: D. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec má p r á v o stýkať sa s maloletou každý týždeň v utorok od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý párný týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 19.00 hod. tak, že otec si dieťa p r e v e z m e v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa o d o v z d á matke v mieste jej bydliska.

Tento spôsob styku otca s maloletou nebude platiť počas zimných prázdnin, jarných prázdnin a letných prázdnin.

III. Ďalej otec má p r á v o stýkať sa s maloletou:

- počas zimných prázdnin každý kalendárny rok od 25.12. od 13.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod. a od 01.01. od 10.00 hod. do 05.01. do 18.00 hod.,

- počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od stredy od 13.00 hod. do nedele nasledujúcej po jarných prázdninách do 18.00 hod.,

- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od druhej júlovej nedele od 10.00 hod. na 10 kalendárnych dní do 18.00 hod. posledného dňa, ďalej každý kalendárny rok od poslednej júlovej soboty od 10.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 10.00 hod. a každý kalendárny rok od druhej augustovej nedele od 10.00 hod. na 10 kalendárnych dní do 18.00 hod. posledného dňa.

IV. Otec si maloleté dieťa p r e v e z m e v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté dieťa o d o v z d á matke v mieste jej bydliska.

V. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa matke včas vrátiť.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha zmeny úpravy práv a povinností k maloleťmu dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia. Žiadal, aby súd zveril dieťa do striedavej osobnej starostlivosti tak, že dieťa bude v osobnej starostlivosti otca párny týždeň od piatku 15:00 hod. do nasledujúceho týždňa v piatok do 15:00 hod a v osobnej starostlivosti matky nepárny týždeň od 15:00 hod. do nasledujúceho týždňa v piatok do 15:00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že styk bol upravený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/7/2019 zo dňa 31.07.2019, on s maloletou nepretržite od tohto dátumu nestrávil ani len celý týždeň, pričom matka nedodžiavala styk od začiatku predbežnej vykonateľnosti rozsudku. V dôsledku nedodržania súdom určeného styku matkou bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia súdnou cestou. Z dôvodu rozvíjania vzťahov s maloletou sa snažil s matkou skontaktovať a dohodnúť sa na styku s maloletou v čase školských prázdnin, avšak neúspešne, pretože matka s ním odmietala komunikovať. Ďalej udáva, že aj maloletá by si želala tráviť s otcom viac času, nemala by problém ani s celým týždňom.

2. Matka prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu svoje písomné vyjadrenie v ktorom uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Uviedla, že žiadnym spôsobom nebráni styku otca s maloletou a ten sa uskutočňuje v zmysle právoplatného rozsudku, k rešpektovaniu rozsudku však nedochádza zo strany otca, ktorý maloletú nosí matke s meškaním 90-120 minút. Poprela, že by maloletá mala s otcom vytvorený nadštandardný vzťah, ako to uvádza otec ako aj to, že by dieťa chcelo viac času tráviť s otcom. Otec sa pred maloletou vyjadruje nemiestne a vyvoláva konfliktné situácie, čo maloletej spôsobuje psychické problémy. Dieťa na neodkladným opatrením upraveným stykom reagovalo zúfalým plačom a vyjadrilo sa, že nechce u otca tráviť čas v takom rozsahu. Ďalej uviedla, že maloletá sa s otcom neučí a od otca chodí nepripravená, poukázala aj na nevhodnú stravu, ktorú maloletá u otca konzumuje, otec nedokáže na dostatočnej úrovni zaistiť psychický vývin maloletej. A., že problémom je, že maloletá nechce k otcovi chodiť v širšej miere a ona nevie donútiť XX ročné dieťa, aby k otcovi chodilo. Maloletá žije s matkou, jej súčasným partnerom a jeho maloletou dcérou v harmonickej rodine, kde priorita pri výchove je venovaná vzdelaniu, empatii, samostatnosti a vzájomnej tolerancii. Maloletá je so súčasným režimom starostlivosti o ňu spokojná a nemá záujem ho meniť a zároveň maloletá v blízkom období vstúpi do puberty, čo je náročné obdobie ako pre dieťa tak aj pre rodiča, v tomto období bude mnohokrát nutné usmernenie a pomoc rodiča zvládnuť niektoré situácie. Pre maloleté dievčatá sú v takomto období oporou skôr matky ako otcovia, keďže je s nimi potrebné riešiť napr. aj rôzne veci ženského charakteru. Ďalej uviedla, že vzťahy medzi rodičmi nie sú na dostatočnej komunikačnej úrovni, medzi rodičmi dochádza ku konfliktom a nezhodám ohľadne maloletej, otec nerešpektuje súdne rozhodnutia. Od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej do podania návrhu otca na jeho zmenu prešlo krátke obdobie.

3. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu reagoval na písomné vyjadrenie matky podaním písomného vyjadrenia v ktorom uviedol nasledovné. Nesúhlasí s tvrdením matky, že by po ukončení styku dieťa odovzdával s 90-120 minútovým meškaním v rámci čoho udáva, že viackrát sa stalo, že dieťa na styk preberal v D. (XX km od L. X.), keď čas jazdy išiel na úkor styku, hoci matka má jasne uloženú povinnosť odovzdať dcéru v mieste jej bydliska. Poprel, že by vyvolával konfliktné situácie alebo že by sa agresívne správal. Nesúhlasil ani s tvrdením matky, že by sa s maloletou neučil, keď s ním rieši dokonca aj nepovinné úlohy a projekty, ktoré by mala čas riešiť s matkou. Čo sa týka nadváhy maloletej, uviedol, že maloletá to má dané genetikou, doma si varia domáce jedlá. Poukázal i na to, že matka často prenecháva starostlivosť maloletej na starú matku zo strany matky resp. na matku svojho partnera, ktorá je pre maloletú cudzou osobou, hoci on by sa o maloletú v tom čase vedel postarať, aj nad rámec súdom upraveného styku. Má za to, že v pubertálnom veku deti potrebujú oboch rodičov.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že v čase rozvodu nežiadal upraviť styk počas prázdnin pretože si myslel, že sa na tom s matkou dohodnú. Postupne však z rozhovorov s dieťaťom dospel k názoru a sám aj zistil, že ostatní ho v styku predbiehajú a on sám nemôže byť s dieťaťom. Návrh podával aj z dôvodu, že došlo k zmene na strane dieťaťa aj na strane matky, zlepšila sa jej disciplinovanosť, preto si myslí, že by sa s dieťaťom mohol stretávať častejšie. S maloletou majú veľmi dobrý vzťah, hrajú sa spolu, učia sa, varia, nevidí v tom žiadny problém. Uviedol, že s dieťaťom sa rozprával o podanom návrhu, kedy sa maloletá vyjadrila že bude tak, ako sa rodičia dohodnú. Komunikácia s matkou prebieha zväčša

formou sms. Počas realizácie stykov sa dieťa nedožaduje matky, matka občas kontaktuje dieťa. Dieťa u neho prespáva a nemá s tým žiadny problém. Ďalej uviedol, že v júli absolvovali dovolenku v P., ktorá prebehla bezproblémovo. Dieťa nemalo žiadny problém ani na ceste, ani počas pobytu. Spolu strávili 7 dní. Ďalšia dovolenka sa realizovala v V., kde navštívili J. a G., neskôr sa presunuli do L.. Navrhol, že počas striedavej osobnej starostlivosti by maloletá mohla byť jeden deň v týždni a to v stredu u matky, alternatívne navrhol rozšírenie styku s maloletou. On žije sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Jeho mesačný príjem činí 570 eur v čistom, spláca hypotéku mesačne sumou 151 eur. Výživné platí riadne, nedoplatok nemá. Od posledného rozhodnutia sa jeho výdavky nezmenili. Uviedol, že bežný pracovný týždeň s dieťaťom nemajú zatiaľ odskúšaný, pretože mu to nebolo umožnené.

5. Právny zástupca otca na pojednávaní navrhol súdu schválenie rodičovskej dohody. Čo sa týka styku počas bežného kalendárneho roka, v tomto smere navrhujú zmeniť predchádzajúci rozsudok v časti o úprave styku tak, že počas bežného kalendárneho roka je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v stredu od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. od 19.00 hod. a to z týchto dôvodov. Maloletá ako to vyplýva aj zo správy psychologičky Mgr. Mészárosovej je vo veku, kedy má byť uvoľnená symbiotická väzba s matkou. Príčinu odmietania SOS určila psychologička v tom, že by malotej chýbala matka. Na druhej strane zo správy Mgr. Némethovej vyplýva, že maloletá by bola najradšej, keby sa všetci traja dohodli. Vo svetle tohto vyjadrenia, ktoré má byť aktuálne, má za to, že maloletá zrejme očakáva dohodu o styku a keď sa majú podľa jej názoru sa všetci traja dohodnúť, tak zrejme to predpokladá niečo, čo je odlišné od doterajšej úpravy, inak by nebolo o čom sa dohodnúť. Poukázal na skutočnosť, že prostredie na strane oboch rodičov je pre maloletú známym prostredím a dieťa v jej veku je schopné bez väčších problémov sa adaptovať na známe prostredie. Má za to, že pokiaľ by bol rozšírený styk od stredy do nedele, časový interval nemôže predstavovať z hľadiska dĺžky taký čas, ktorý by maloletá „nezvládla“ a ktorý čas by nevedela byť odlúčená od matky, keď aj matka sa mala vyjadriť, že podľa jej názoru najviac päť dní po sebe by dieťa vydržalo bez nej. To, že otec v žiadnom smere nevyvíja žiadny nátlak na dcéru vyplýva aj zo samotného vyjadrenia dieťaťa. Na druhej strane pokiaľ sa dieťa prejavilo tak, že o tejto veci sa rozprávala s matkou, tak vzhľadom na postoj matky a na konkrétne veci z minulosti, ktoré boli v konaní rozvedené, nevie a nemôže vylúčiť usmernenie výpovede malotej pred pojednávaním. Preto navrhuje, aby súd jednak rodičovskú dohodu schválil a styk rozšíril v navrhnutom smere.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasím. Nie je pravda, že by maloletá so striedavou starostlivosťou súhlasila alebo že by s týmto návrhom bola nadšená. Uviedla, že je s aktuálnym stykom spokojná a nemá o to záujem, aby sa rozširoval. Sama dcéra uviedla, že prípadne o jeden alebo dva roky by o tom mohla byť reč, ale teraz určite nie. Podľa jej názoru nie je pravdou, že sa dieťa u otca zdravo stravuje, nakoľko má nadváhu a tento problém už rieši s pediatričkou. Aj toto je jeden z dôvodov, pre ktorý nesúhlasí so striedavou starostlivosťou. Dieťa rozvod emocionálne veľmi ťažko znášalo, pričom im otec neposkytoval v ťažkých časoch žiadnu podporu, ani po finančnej stránke. Prvý rok po rozvode ich špehoval, čakal ich pred bytom a robil si fotky. V súčasnosti je už dieťa vyrovnané. Konečne sa usmieva a je spokojné, z toho dôvodu nevidí dôvod na rozšírenie styku otca s dieťaťom. Nie je pravdou ani to, že otcovi úmyselne bráni v styku. V apríli sa stalo, že maloletá prišla domov zo styku s otcom, zamkla sa v izbe a začala plakať. Neskôr sa matke zdôverila, že otec na ňu tlačil, že cez veľkonočné prázdniny musí byť s otcom, dal jej papier s termínmi, kedy musí byť s otcom s tým, že ona nemá na výber. Matka navrhla rozšíriť styk otca s maloletou cez letné prázdniny, Vianoce a jarné prázdniny, nesúhlasila s rozšírením styku počas pracovného týždňa, pretože o tom nechce dcéra ani počuť a trvalo jej veľmi dlho, kým si zvykla na aktuálny režim. Matka má v pondelok, v stredu a v piatok homeoffice, v utorok a vo štvrtok je v práci od 8:30 hod. do 14:30 hod. Jej aktuálny príjem je 580 eur mesačne v čistom, je vlastníčkou rodinného domu v podiele 1., poberá rodinné prídavky, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Hypotéku ani úver nespláca. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom, s dcérou D. a s maloletou D., dcérou jej partnera. Matkin partner je zamestnaný vo firme v J. s príjmom 980 eur mesačne v čistom. Výdavky na domácnosť odhaduje v sume 200 až 230 eur mesačne (voda, plyn, elektrina a internet) a mesačné výdavky na maloletú v sume 250 eur mesačne, ktoré nasledujú z nasledovných položiek: ZRPŠ 20 eur ročne, triedny fond 10 eur ročne, Hip-hop krúžok 25 eur mesačne, nemčina 7 eur na hodinu, t.j. 28 eur mesačne, školské pomôcky cca. 100 eur ročne. Maloletá je zdravá, žiadne lieky neužíva. Nosí okuliare, ktoré menia každý druhý rok. Okrem toho potrebuje ortopedické vložky, za ktoré zaplatí 20 eur a za ortopedické topánky 40 eur, ktoré menia každých 5 až 6 mesiacov. Maloletá navštevuje krúžok Hip-hop v pondelok a v stredu od 18:00 hod. do 19:00 hod. a na doučovanie z nemeckého jazyka chodí v stredu od 14:00 hod. do 15:00 hod. Iné mimoškolské aktivity nemá.

7. Právny zástupca matky na pojednávani uviedol, že s ohľadom na vykonané dokazovanie trvajú na tom, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodnila zverenie maloletej alebo rozšírenie styku s maloletou. Majú za to, že súd by mal rešpektovať názor maloletej, ktorá ho opakovane vyjadrila ako pred súdom, tak aj pred kolíznym opatrovníkom. A s ohľadom na citlivú povahu maloletej majú za to, že zmena by nebola v jej záujme. Taktiež vylučujú, že by matka usmerňovala výpoveď maloletej či už pred psychológom, kolíznym opatrovníkom alebo pred súdom. K tvrdeniu, ktoré uviedol právny zástupca otca, že maloletá by zvládla päť dní u otca uviedli, že toto bolo matkou prezentované ako výnimočný stav a nie ako pravidelná úprava každý týždeň. S ohľadom na uvedené navrhli, aby súd schválil prednesenú dohodu rodičov ohľadom úpravy styku počas prázdnin a sviatkov, avšak styk počas bežného roka nemenil.

8. Maloletá na pojednávani uviedla, že navštevuje X. ročník X. s E. I. C., jej najlepšia kamarátka je D. T. Vie o čom prebieha konanie, rozprávala som sa o tom hlavne s mamou. Uviedla, že vie čo znamená striedavá starostlivosť, ale nechcela by ju, lebo by to bolo veľa a dlhý čas bez mamy. U otca je každý druhý víkend v piatok, v sobotu a v nedeľu, kedy u neho aj prespáva, cíti sa u neho dobre, ale veľmi jej chýba mama. U otca sa aj učí a chodia na výlety. Najdlhší čas, ktorý u otca bola vkuse bol jeden týždeň v lete. Na terajšej úprave stretávania sa s otcom by nechcela nič zmeniť, nevie si predstaviť, že by u otca bola dlhší čas. Sama od seba sa k otcovi nepýtala. Otec jej o striedavej starostlivosti nehovoril a ani sa nepýtal na jej názor. Styk s otcom počas letných prázdnin v trvaní sedem dní bolo tak akurát, desať dní by bolo veľmi veľa. Bez mamy by vedela akceptovať päť dní. Ona by si želala, aby si všetci traja sadli a dohodli sa na prázdninách. Striedavú starostlivosť si nechce ani vyskúšať.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávani uviedla, že vzhľadom na rozsiahle dokazovanie ako aj výsluch maloletej na pojednávani má za to, že maloletá D. i napriek pôsobeniu kolízneho opatrovníka či už na rozšírenie styku alebo vyskúšaní si striedavej starostlivosti niekoľkokrát opakovane vyslovila svoj názor, že s takýmto stavom nesúhlasí, súčasný stav jej vyhovuje a nechce na ňom nič meniť. Je toho názoru, že správny rodič by mal načúvať potrebám svojho dieťaťa a návrh na zmenu zverenia, resp. na rozšírenie styku si podať až v čase, keď má rodič túto zmenu odkomunikovanú aj so svojim dieťaťom. V takomto prípade by sa potom nemohlo stať, že sa dieťa opakovane tak pred kolíznym opatrovníkom ako aj pred súdom vyjadrí, že o tom návrhu sa s ňou otec nerozprával. V takomto prípade nejde o najlepšie záujmy dieťaťa, ale vynucovanie si záujmu rodiča. Na základe uvedeného preto navrhla, aby súd návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť ako i rozšírenie styku zamietol a súčasne schválil dohodu rodičov ohľadne školských prázdnin a sviatkov, pričom v tomto smere - i keď sama navrhovala, by bol styk otca počas leta upravený na 10 dní v júli a 10 dní v auguste - apeluje na oboch rodičov, aby opakované pranie ich maloletej dcéry vypočuli a aby sa v tomto smere snažili dohodnúť. Z uvedených dôvodov sa ku konkrétnej úprave počas letných prázdnin s prihliadnutím na vyjadrenie maloletej nevyjadruje a necháva na zvážení súdu.

10. V priebehu konania sa rodičia maloletej dohodli na úprave styku otca s maloletou počas letných, zimných a jarných prázdnin nasledovne tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté dieťa počas zimných prázdnin k sebe každý kalendárny rok od 25.12. od 13.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod. a od 01.01. od 10.00 hod. do 05.01. do 18.00 hod. Počas jarných prázdnin otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté dieťa k sebe od stredy od 13.00 hod. do nedele nasledujúcej po jarných prázdninách do 18.00 hod. Počas letných prázdnin otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté dieťa k sebe každý kalendárny rok od druhej júlovej nedele od 10.00 hod. na 10 kalendárnych dní do 18.00 hod. posledného dňa. Ďalej každý kalendárny rok od poslednej júlovej soboty od 10.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 10.00 hod. a každý kalendárny rok od druhej augustovej nedele od 10.00 hod. na 10 kalendárnych dní do 18.00 hod. posledného dňa. Počas zimných, jarných a letných prázdnin sa styk upravený pre bežný rok nebude uplatňovať. Otec si maloleté dieťa p r e v e z m e v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté dieťa o d o v z d á matke v mieste jej bydliska. Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otec je p o v i n n ý maloleté dieťa matke včas vrátiť.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, spisom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/7/2019, správami zo šetrenia pomerov na strane rodičov, písomnými vyjadreniami matky, písomnými vyjadreniami otca, správou z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, správami z Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

12. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/7/2019 - 114 zo dňa 31.07.2019 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a zároveň bola maloletá zverená na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 130 eur mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný víkend v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., v sobotu od 09:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 19:00 hod. po dobu troch mesiacov a následne každý párný víkend od piatku od 15:00 hod. do nedeľu do 19:00 hod.

13. V dôsledku odvolania matky Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 9CoP/15/2020-270 zo dňa 22.10.2020 zmenil rozsudok prvoinštančného súdu v časti výživného tak, že otec je povinný platiť výživné vo výške 170 eur mesačne od 23.10.2019 a rozhodol o zročnom výživnom.

14. Uznesením tunajšieho súdu 8P/96/2020-42 zo dňa 20.08.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou počas letných, zimných a jarných prázdnin.

15. Proti tomuto rozhodnutiu matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala odvolanie v dôsledku čoho Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/48/2020-128 zo dňa 07.01.2021 napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností podľa § 26 Zákona o rodine.

17. Zo správ Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že otec maloletej obýva dvojpodlažný rodinný dom, ktorý patrí do jeho osobného vlastníctva. Prízemie domu tvorí kuchyňa s jedálenskou časťou a obývacia miestnosť, na poschodí sa nachádzajú tri samostatné izby. Interiér domácnosti je kompletne zariadený štandardným nábytkom, režijné náklady na domácnosť činia cca 280 eur mesačne. Maloletá D. má u otca svoju detskú izbu, ktorá je veľmi vkusne zariadená účelným nábytkom. Nachádza sa tu samostatné lôžko, komoda, šatníková zostava ako aj písací stolík. Izba maloletej je doplnená množstvom dievčenských doplnkov ako aj hračiek. Zo šetrenia pomerov na strane matky vyplynulo, že rodina obýva dvojpodlažný rodinný dom pozostávajúci zo štyroch izieb. Predmetná nehnuteľnosť patrí do osobného vlastníctva matky maloletej a jej priateľa. Prízemie domu tvorí kuchyňa, jedáleň a obývacia izba, na poschodí sa nachádzajú dve samostatné detské izby dievčat a spálňa. Interiér domu je kompletne zariadený štandardným nábytkom. Rodinný dom t. č. ešte nie je skolaudovaný. Súčasné režijné náklady tvoria zálohové platby za elektrinu v sume 150 eur mesačne. Matka maloletej je naďalej zamestnaná v spoločnosti D. s. r. o., ako administratívna pracovníčka s mesačným príjmom cca 500 eur, zároveň poberá prídavky na dieťa. Priateľ matky, P. T. pracuje v spoločnosti E. N. s. r. o., ako technický špecialista s mesačným príjmom, ktorý súčasne zahŕňa vdovský a sirotský dôchodok, v celkovej sume cca 1.270 eur. V rámci šetrenia pomerov kolízny opatrovník zisťoval i názor dieťaťa, kedy zo správy vyplýva, že maloletá D. vyjadrila k návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť odmietavé stanovisko s odôvodnením, že by jej mama počas týždňa u otca chýbala. Kolízny opatrovník D. prezentoval i ďalší návrh otca v zmysle rozšíreného styku, čo však maloletá rovnako odmietla. Verbalizovala, že ocina má rada aj k nemu rada chodíva, lebo sa spolu zvyknú veľa hrať, chodievajú na výlety, ale i napriek týmto skutočnostiam jej súčasná úprava styku s otcom vyhovuje. D. v závere rozhovoru sama navrhla, že pred letnými prázdninami by si mohli s rodičmi zorganizovať spoločné stretnutie, kde by sa všetci dohodli na tom, ako budú fungovať počas prázdnin. Maloletá zastáva názor, že by sa tým veľa vecí vyriešilo. Styk by podľa jej názoru mohol prebiehať v rovnakom režime ako počas bežného roka s tým, že pokiaľ by ju otec chcel zobrať na dovolenku, mohla by u neho tráviť súvisle jeden týždeň v júli a jeden týždeň v auguste.

18. Zo správ Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže mal súd preukázané, že komunikácia medzi rodičmi je stále napätá, prevláda nedôvera a rozdielny pohľad na to, čo je v záujme maloletej. Pozitívne bolo hodnotené, že obaja rodičia deklarovali uvedomovanie si dôležitosť roly druhého rodiča v živote maloletej a nespochybňujú vzájomný vzťah dcéry a druhého rodiča, obaja verbalizujú snahu vyhýbať sa konfliktom v prítomnosti dcéry. Rodičia boli edukovaní prehodnotiť svoje aktuálne nastavenie a premyslieť možnosti, ktoré sú pre nich prijateľné v rámci potencionálnej dohody. Z aktuálnej priebežnej správy zo dňa 18.11.2021 vyplýva, že rozhovor sa okrajovo zamerával aj na rozšírenie styku otca s dieťaťom.

19. Zo správy z poradensko-psychologického procesu súd mal preukázané, že nebolo zaznamenané negatívne prežívanie maloletej vo vzťahu k otcovi. Ohľadne striedavej starostlivosti sa maloletá vyjadrovala negatívne, ale pozitívne prijala možnosť rozšírenia styku s otcom. Zo záveru správy vyplýva, že jedinou príčinou odmietania striedavej starostlivosti maloletou je to, že by jej chýbala matka, pričom obaja rodičia predstavujú pre maloletú rovnako dôležitú súčasť života, prostredie a rodinné zázemie oboch rodičov je pre ňu dôverne známe a predstavuje domov a pocit bezpečia. V závere sa konštatuje, že dieťa vo veku maloletej je schopné sa bez väčších problémov adaptovať na známe prostredie a nepredstavuje to záťaž, pokiaľ nebude negatívne ovplyvňované niektorým z rodičov. Maloletá je už vo veku, kedy má byť uvoľnená symbiotická väzba s matkou a dochádza k diferenciacii vlastnej identity spojenej s expanziou do širšieho sveta a je pre ňu dôležitý širší okruh sociálnych vzťahov. Hlavnou vývinovou úlohou vývinového obdobia, v ktorom sa maloletá nachádza, je odpútanie sa od rodičov. Úlohou rodičov je zdravo podporovať všetky vývinové úlohy dieťaťa pre jeho zdravý psycho-sociálny vývin.

20. Písomným rozpisom mesačných príjmov a výdavkov zo dňa 04.11.2021 matka upresnila svoj i partnerov príjem a mesačné výdavky na domácnosť a maloleté deti (mal. D. a dcéru jej partnera).

21. Zo správy psychológa Mgr. Némethovej vyplýva, že maloletá je vo vývoji, dokáže zdravo formulovať svoje názory, inštitútu striedavej starostlivosti rozumie a odmieta ju. Bola by rada, keby všetci traja dohodli, čo by bolo pre ňu najvhodnejšie.

22. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako.

23. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

24. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stýkať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

25. Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

26. Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

30. Podľa § 38 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

31. Podľa § 38 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

32. Z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu účastníkov konania, maloletej a správy z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky s rodičmi a maloletou súd dospel k názoru, že návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov je nedôvodný, bude však v prospech maloletej, keď bude styk otca s maloletou rozšírený. Maloletá je zverená do starostlivosti matky a s otcom sa stretáva počas týždňa v stredu a každý páry týždeň od piatka do nedele. Otec sa svojím návrhom domáhal zverenia dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov, prípadne rozšírenia styku s maloletou. Dôvodil tým, že má k tomu vytvorené vhodné podmienky, nie je o nič horším rodičom ako je matka a s maloletou má vytvorený pekný vzťah. Tvrdil, že sa o návrhu s maloletou rozprával a ona s uvedeným súhlasila. Matka počas celého konania nesúhlasila s návrhom na striedavú starostlivosť, nesúhlasila ani s rozšírením styku počas bežného roka. Svoje stanovisko odôvodňovala tým, že maloletá je s aktuálnym stavom spokojná a nechce ho meniť. V priebehu konania sa rodičia dohodli na úprave styku otca počas letných, zimných a jarných prázdnin tak, že maloletá bude počas letných prázdnin u otca desať dní v júli, desať dní v auguste a medzitým ešte dva dni v júli. Maloletá sa pred psychológom referátu poradensko-psychologických služieb vyjadrovala ohľadne striedavej starostlivosti negatívne, ale pozitívne prijala možnosť rozšírenia styku s otcom. Na pojednávaní uviedla, že aktuálny stav jej vyhovuje, nechce ho meniť. S otcom sa pravidelne stretáva, u otca jej je dobre ale najviac by u neho vydržala päť dní, cez posledné letné prázdniny boli spolu sedem dní v kuse, viac by nevydržala. Čo sa týka výpovedí maloletej, výpoveď pred súdom nekorešpondovala s tým, čo uviedla pred psychológom. Matka uvedené vysvetľovala tým, že maloletá bola u psychológa krátky čas a k tomu, aby sa niekomu viac otvorila a zdôverila, potrebuje dlhší čas. Pozornosti súdu však neunikla skutočnosť konštatovaná psychológom, že vzhľadom na nabitý letný program maloletej (4 dni dovolenka so starými rodičmi, 11 dní letný tábor, týždeň dovolenka s otcom, týždeň dovolenka s matkou a opäť týždeň dovolenky s otcom), realizovali konzultácie až v mesiaci september 2021 a viac konzultácií nestihli zrealizovať. Súd je preto toho názoru, že tvrdenie matky v tomto smere je účelové a to, že sa viac konzultácií sa nestihlo zrealizovať, nemožno pripísať na ťarchu konania, maloletej alebo otca. Tak maloletá ako aj ostatní účastníci konania boli psychológom riadne vypočutí, bol s nimi vykonaný pohovor a ani zo správy nevyplýva, že na vykonanie pohovorov bol nedostatočný časový priestor resp. že by bolo potrebné s maloletou vykonať viac pohovorov. Preto je súd toho názoru, že pokiaľ maloletá bola schopná absolvovať jedenásť-dňový letný tábor (bez matky), bude schopná absolvovať aj styk s otcom v trvaní desiatich dní.

V konaní bolo preukázané, že dieťa by nezvládlo striedavú starostlivosť rodičov, nakoľko je ešte stále citovo naviazané na matku. Maloletá uviedla, že aktuálna úprava styku s otcom jej vyhovuje a striedanie rodičov v týždňových intervaloch by nezvládla. Ďalej je nepochybné, že rodičia v rámci spoločnej komunikácie dochádzajú často do konfliktu, z ktorého dôvodu sa rodičia zúčastňujú aj spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Dedina Mládeže v rozsahu 30 hodín, ktorá spolupráca nie je ukončená, doposiaľ bolo vyčerpaných 5 hodín. Cieľom spolupráce je motivácia rodičov k ich optimálnej komunikácii. Súd pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností musí rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadnúť na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Pokiaľ je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, musí súd vždy dospieť k logickému

záveru, že predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie týkajúcej sa potrieb maloletého dieťaťa. V danom prípade je nepochybné, že dieťa je citovo viac naviazané na matku a komunikácia medzi rodičmi nie je bezproblémová. Z uvedených dôvodov návrh otca na zmenu rozhodnutia zverením maloletej do striedavej starostlivosti aj s prihladením na vyjadrenie dieťaťa zamietol.

33. Návrh otca na rozšírenie styku s maloletou považoval súd za dôvodný. Súd je toho názoru, že pri rozhodovaní je potrebné prihliadnuť na názor dieťaťa (ktorý je ovplyvnený jeho rozumovou a vôľovou vyspelosťou), treba však konštatovať, že dieťa je v starostlivosti matky a preto je nesporné, že matka má viac príležitostí na formovanie názoru maloletej. Je taktiež nesporné, že dieťa sa dostáva do obdobia puberty, ktoré obdobie je náročné pre dieťa i rodičov. Súd však nesúhlasí s tvrdením matky, že v tomto období sú oporou dievčat skôr matky ako otcovia. Tieto názory nie sú ničím podložené. Práve naopak, dieťa je vo veku, kedy má byť vzťah matky a maloletej uvoľnenejší, nachádza sa v období života, kedy dochádza k formovaniu vlastnej osobnosti a je pre ňu dôležitý i mužský vzor. Právom dieťaťa i rodiča, ktorému dieťa nie je zverené je, aby sa i druhý rodič mohol aktívne podieľať na jeho výchove a starostlivosti. Toto právo nemožno odoprieť dieťaťu ani rodičovi, ktorému dieťa nie je zverené. Navyše, aj pri nastavení rozšíreného styku súd bral ohľad na vyjadrenie dieťaťa, kedy ostatné rozhodnutie menil v malom rozsahu. Čo sa týka zmeny styku zo stredy na utorok, k tomu došlo jednak z dôvodu, aby dieťa malo v nepárnom týždni prerušený styk s otcom a mohlo byť v kontakte aj s matkou ako aj z dôvodu, že maloletá stredy navštevuje hip-hop krúžok v čase od 18:00 hod. do 19:00 hod. a tým bol otec ukrátený o styk s dcérou. Súd rozšíril otcovi styk s maloletou počas bežného týždňa o jeden deň najmä z dôvodu, že dieťa zvládne prespať u otca tri noci v dvojtýždňových intervaloch ako i z dôvodu, že rodičia sa bez intervencie súdu dohodli na styku počas prázdnin a keďže doteraz nemali reálne odskúšaný rozšírený styk v trvaní desiatich dní (tak, ako sa na tom rodičia dohodli), bude potrebné dieťa na styk v dohodnutom rozsahu postupne pripraviť. Súd je toho názoru, že od ostatného rozhodnutia mali rodičia dostatok času na to, aby si dieťa postupne zvyklo na novú situáciu, čo však doteraz nevyužili, aj matka mala dostatok času, aby dieťa vhodným spôsobom motivovala k realizácii styku. Ďalej bolo preukázané, že maloletá má s otcom vytvorený pekný vzťah, preto by bolo na škodu, ak by s ním postupne nemohla tráviť viac času. Počas pohovorov u psychológa sa maloletá sama vyjadrila, že je k rozšíreniu styku s otcom naklonená. Čo sa týka styku maloletej počas prázdnin, súd rozhodol v zmysle dohody rodičov, ktorú zákon o rodine predpokladá a má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Z výsledkov dokazovania vyplýva, že maloletá je psychicky vyrovnanejšia ako v čase rozvodového konania a nemá problémy s prespaním u otca. Taktiež sa zúčastňuje výletov, letných táborov, počas ktorých je bez prítomnosti matky aj vyše týždňa, preto súd nevidel dôvod, pre ktorý by nemohla v spoločnosti otca tráviť čas aj počas prázdnin. Súd nepochybuje o rodičovských zručnostiach a schopnostiach otca, preto súd nevzhliadol dôvod, ktorý by bránil či už rozšíreniu styku otca s maloletou alebo s vyššie uvedenou úpravou styku počas prázdnin. Súd sa nestotožnil s tvrdením matky, že nadváha maloletej súvisí s nevhodným stravovaním sa maloletej počas stykov u otca, keď sa maloletá väčšinu času stravuje v domácnosti matky, preto otca nemožno brať v tomto smere na zodpovednosť. Vzhľadom na rozpor vyjadrenia maloletej počas psychologických konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb a na výsluchu pred súdom kolízna opatrovníčka nechala na zváženie súdu vykonanie opakovaných pohovorov. Súd nevzhliadol potrebu vykonania ďalších konzultácií jednak z dôvodu, že záver vypracovaný so všetkými zainteresovanými osobami zo dňa 10.09.2021 rozhodne nemožno považovať za neaktuálny ako i z dôvodu, že s maloletou a jej rodičmi bola vykonaná komplexná konzultácia z ktorých rezultuje jasný záver, že dieťa vo veku maloletej je schopné sa bez väčších problémov adaptovať na známe prostredie a nepredstavuje to záťaž, pokiaľ nebude negatívne ovplyvňované niektorým z rodičov. Súd po vyhodnotení dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných

náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.