

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/192/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117255331
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6117255331.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., IČO: 64 948 242, so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, zast.: ALTER IURIS, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: P. Q. T., A. XX.XX.XXXX, S. W. O. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 7.085,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.570,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.570,22 Eur od 17.09.2016 do zaplatenia na účet žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieťa.
- III. Súd žiadnej zo strán sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 04.04.2018, pôvodne doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 7.085,02 Eur spolu s úrokom z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.07.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o úvere č. B.-I.-XXXXXXXX-XXXX-W.-X. v znení Dodatku č. 1 zo dňa 22.02.2016, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 9.928,- Eur, žalobcom za podmienok a spôsobom uvedeným v Zmluve a Obchodných podmienkach na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom v prospech žalovaného na základe písomnej žiadosti žalovaného na tlačive žalobcu. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, úroky z omeškania pokiaľ na ne vznikne žalobcovi nárok, poplatky splátkou v platobný deň a spôsobom dohodnutým v Zmluve, poskytnúť potrebnú súčinnosť a splniť súvisiace záväzky podľa Zmluvy. Pretože žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z podmienok dohodnutých v Zmluve (nezaplatenie anuitných splátok) aj napriek písomnej výzve žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 19.07.2016, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 16.09.2016. Celkový nedoplatok žalovaného z predčasne ukončenej Zmluvy ku dňu 15.11.2017 predstavuje sumu 70.085,02 Eur, z toho istina je vo výške 6.890,16 eur, dlžný riadny úrok do 15.09.2016 je vo výške 191,77 Eur, dlžný úrok z omeškania 15.09.2016 je vo výške 3,09 Eur. Žalobca si ďalej uplatnil zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od 25.05.2017. Žalovaný dlžnú čiastku žalobcovi neuhradil.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 10Csp/192/2018-107 zo dňa 27.06.2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.567,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od

17.09.2016 do 24.05.2017 na účet žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 0,69 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

3. Krajský súd v Bratislave, Uznesením č.k. 3Co/2/2020-148 zo dňa 31.03.2021 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti nie je vecne správne. Konajúci súd síce správne konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, avšak následne dospel vykonaným dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam ohľadne sumy, na ktorej zaplatenie vznikol žalobcovi nárok, a tým i sumy, ktorú si v konaní uplatňoval neoprávnene a ktorú mu ako nedôvodnú zamietol, vrátane uplatnenej časti príslušenstva, vo vzťahu ku ktorému nároku treba jeho rozhodnutie považovať za nepreskúmateľné.

4. Podľa ustanovenia § 391 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 23.11.2021, na ktoré sa nedostavil zástupca žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 26.08.2021. Právny zástupca žalobcu doručil súdu dňa 26.08.2021 elektronické podanie, v ktorom požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň súhlasil s konaním bez jeho prítomnosti. Nedostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie sa súdu vrátilo dňa 21.09.2021 s označením „zásilka neprevzatá v odbernej lehote.“ Súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 04.04.2018, Zmluva o úvere č. B.-I.-XXXXXXXX-XXXX-W.-X. zo dňa 23.07.2013 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 22.02.2016, obchodné podmienky na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikatelia, upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 19.07.2016 s kópiou doručky, oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier zo dňa 16.09.2016 s kópiou doručky, výpis z knihy účtov UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. zo dňa 15.11.2017, výpis z úverového účtu zo dňa 15.11.2017, prehľad výpočtov úrokov úveru zo dňa 15.11.2017, výpis z obchodného registra žalobcu, výzva na zaplatenie zo dňa 20.11.2017 s kópiou doručky, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.12.2017, sp.zn. 9Up/545/2017, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9nC/9/2018 - 68 zo dňa 10.05.2018, zápisnica o pojednávaní zo dňa 27.06.2019, Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 10Csp/192/2018-107 zo dňa 27.06.2019, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 3Co/2/2020-148 zo dňa 31.03.2021, zápisnica o pojednávaní zo dňa 23.11.2021. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav.

7. Dňa 23.07.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o úvere č. B.-I.-XXXXXXXX-XXXX-W.-X. v znení Dodatku č. 1 zo dňa 22.02.2016, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 9.928,- Eur, žalobcom za podmienok a spôsobom uvedeným v Zmluve a Obchodných podmienkach na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom v prospech žalovaného na základe písomnej žiadosti žalovaného na tlačive žalobcu. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, úroky z omeškania pokiaľ na ne vznikne žalobcovi nárok, poplatky splátkou v platobný deň a spôsobom dohodnutým v Zmluve, poskytnúť potrebnú súčinnosť a splniť súvisiace záväzky podľa Zmluvy. Pretože žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z podmienok dohodnutých v Zmluve (nezaplatenie anuitných splátok) aj napriek písomnej výzve žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 19.07.2016, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 16.09.2016. Celkový nedoplatok žalovaného z predčasne ukončenej Zmluvy ku dňu 15.11.2017 predstavuje sumu 70.085,02 Eur, z toho istina je vo výške 6.890,16 Eur, dlžný riadny úrok do 15.09.2016 je vo výške 191,77 Eur, dlžný úrok z omeškania 15.09.2016 je vo výške 3,09 Eur. Žalobca si ďalej uplatnil zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od 25.05.2017. Žalovaný dlžnú čiastku žalobcovi neuhradil.

8. Súd po právnej stránke posúdil vec nasledovne:

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

25. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

26. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

27. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 zn. C-42/15:

1. Článok 10 ods. 1 a 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere v spojení s čl. 3 písm. m) tejto smernice sa má vykladať vtom zmysle, že:

- zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči;
- nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48 a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami, a na druhej strane, že táto požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice.

2. Článok 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48 sa má vykladať vtom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.

3. Článok 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave.

4. Článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať vtom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

32. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 23.07.2013 Zmluvu o úvere č. B.-I.-XXXXXXXX-XXXX-W.-X., na základe ktorej zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 9.928,- Eur, s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 8,00% ročne, RPMN vo výške 14,18% a priemernou hodnotou RPMN vo výške 13,79%. V zmysle úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť jednorazový poplatok za zaradenie do poistenia schopnosti splácať úver v sume 1.428,- Eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť uvedený úver v celkovej výške 9.928,- Eur, ktorá suma mala pozostávať z poplatku za zaradenie do poistenia schopnosti splácať úver v sume 1.428eur a úveru 8.500,- Eur, v 84 mesačných splátkach vo výške 156,16 Eur, pričom konečná splatnosť úveru bola do 83 mesiacov od prvého platobného dňa.

33. V bode 21 čl. II Zmluvy je ustanovenie o Poistení schopnosti splácať úver, podľa ktorého zmluvné strany dojednali poistenie schopnosti splácať úver na celé obdobie splatnosti úveru odo dňa prvého čerpania úveru, v súlade s vyhláseniami a súhlasom uvedeným v článku IX. tejto zmluvy pre dlžníka ako poisteného v rozsahu - súbor poistenia C. Poplatok za zaradenie do poistenia je splatný a banka ho zúčtuje v prvom poradí pri čerpaní čo i len časti úveru. Podľa bodu 1 čl. IX. Zmluvy, poistený podpisom Zmluvy potvrdzuje svoj súhlas s poistením, a to pre súbor poistenia špecifikovaný v článku II. tejto zmluvy, ktoré poskytuje ERGO poisťovňa, a.s. so sídlom Lazaretská 12, Bratislava, v zmysle Rámcovej poistnej zmluvy č. XXX XXX zo dňa 12.04.2013 uzatvorenej medzi poisťiteľom a bankou ako poisťníkom. Neoddeliteľnou súčasťou Rámcovej poistnej zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie k úveru. Podľa čl. X. Zmluvy, zmluva bol uzatvorená na dobu určitú, a to do splatenia peňažných záväzkov dlžníka, ktoré vznikli na základe tejto zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom, ktorých prevzatie žalovaný potvrdil svojím podpisom.

34. Z predloženého prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaný splátky úveru vo výške 156,16 eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci riadne neplatil, platil ich v iných termínoch a v rôznych nižších sumách. Podľa oznámenia žalobcu a výpisu z úverového účtu, žalovaný zaplatil celkom na istinu sumu 3.037,84 Eur, na úrok sumu 1.891,94 Eur, čiže celkom na splatenie úveru zaplatil sumu 4.929,78 Eur.

35. Žalobca žalovaného listom - Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 19.07.2016 upozornil na omeškание so splácaním úveru, vyzval ho na okamžitú úhradu dlžnej sumy a upozornil ho

na možnosť zosplatenia celého úveru, t. j. že ak dlžná suma nebude uhradená do troch mesiacov od prvého omeškania so zaplacením splátky, žalobca bude požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Predmetná zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 16.08.2016 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

36. Následne listom zo dňa 16.09.2016, žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom na omeškanie žalovaného so splácaním úveru, využil svoje právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a úver sa stal splatným dňa 16.09.2016. Zároveň žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej pohľadávky. Zásielka s oznámením o predčasnej splatnosti úveru sa žalobcovi vrátila dňa 14.10.2016 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

37. Zmluva o úvere č. B.-I.-XXXXXXXX-XXXX-W.-X. zo dňa 23.07.2013 je z pohľadu právnej kvalifikácie zmluvou uzavretou v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou úverovou zmluvou je tak nevyhnutné posudzovať aj podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi stranami posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len v časti. Žalobca a žalovaný uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe uzatvorenej úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 8,500,- Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 8,00% ročne a za poplatok za zaradenie do poistenia schopnosti splácať úver v sume 1.428,- Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Zmluva o úvere uzatvorená medzi veriteľom a spotrebiteľom však neobsahuje náležitosti požadované z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, konkrétne podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Rovnako chýba v zmluve aj obsahová náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., a síce termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý žalobcom žalovanému považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov, čo napokon potvrdil vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd v Bratislave, č.k.3Co/2/2020 -148 zo dňa 31.03.2021.

39. Údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov presne v tomto členení, je základnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve sa uvádza len výška splátky 156,16 Eur bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je uvedená výška splátky v členení na istinu, úrok a poplatky. Zákom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval nároky, na ktoré nemá právo. Dlžník musí mať od začiatku prehľad, z akých položiek pozostávajú jednotlivé splátky a ako dlho bude úver splácať, čo z jednotlivých splátok predstavuje istinu, koľko úrok a odmena veriteľa a kedy je v prípade riadneho splácania úveru splatná posledná splátka. Účelom náležitostí ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., je teda informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, pretože potom je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a iné poplatky, teda odplatu veriteľa. Uvedené nemožno nahradiť uvedením celkovej výšky splátky, ani keď z iných ustanovení zmluvy vyplýva výška úrokov a poplatkov. Citované

ustanovenie má za cieľ v zrozumiteľnej forme informovať spotrebiteľa, ako bude s jeho splátkou naložené a najmä, aká časť úveru bude ňou splatená, okrem odplaty veriteľa. Uvedené údaje zmluva uzatvorená medzi stranami neobsahuje, ide pritom o absenciu podstatnej náležitosti zmluvy. Navyše v zmysle ustanovenia § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, ktoré ustanovenie sa v súlade s § 54 ods. 1 použije prednostne na daný spotrebiteľský vzťah, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje členenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a poplatky, nie je možné preskúmať, či žalobca dodržal pri uzatváraní a plnení zmluvy citované ustanovenie § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

40. V zmluve chýba tiež ďalšia náležitosť, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Lehota splatnosti ako do 84 mesiacov od prvého platobného dňa, čo nemožno považovať za súladné s vyššie citovaným ustanovením. Uvedenie iba celkového počtu splátok, nepredstavuje dostatočnú informáciu pre spotrebiteľa, aby už pri uzatváraní zmluvy presne vedel posúdiť dokedy bude povinný úver splácať a vyhodnotil si tak ekonomické riziko s úverom spojené, najmä dokedy ho bude jeho zmluvný záväzok zaťažovať. V danom prípade lehota splatnosti úveru uvedená v zmluve ako 84 mesiacov, je veľmi dlhé časové obdobie. Spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nepozná konkrétny dátum konečnej splatnosti úveru, nemusí byť preto schopný dostatočne posúdiť najmä výhodnosť poskytnutého úveru a svoju schopnosť úver riadne splácať. Zmyslom § 9 ods. 2 písm. f) z. č. 129/2010 Z. z. bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je splatná posledná splátka. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“.

41. V danom prípade žalobca napriek tomu, že ho v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno nepreukázal, že zmluva obsahovala údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, presne v tomto členení, údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Preto je potrebné predmetný spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, považovať za bezúčelný a bez poplatkov.

42. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 09.11.2016 pod zn. C-42/15, avšak k tomuto rozhodnutiu uvádza, že súd predmetnej zmluve o úvere nevytýkal len absenciu výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ale aj neuvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktoré sú ako náležitosti zmluvy o úvere upravené v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom v zmysle citovaného rozhodnutia sa článok 23 smernice 2008/48 má vykladať vtom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva neobsahuje všetky náležitosti uvedené v čl. 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Súd má za to, že neuvedenie presného členenia jednotlivých splátok na istinu, úroky a poplatky ako aj neuvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v danom prípade jednoznačne môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, preto aj v zmysle výkladu k článku 23 smernice 2008/48, sa táto zmluva považuje za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov.

43. Žalobca tak má nárok iba na vrátenie nezaplatených častí poskytnutých peňažných prostriedkov a nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, ani iných poplatkov. Pretože žalovaný zo skutočne poskytnutého úveru vo výške 8.500,- Eur (nakolko suma 1.428,- Eur bol poplatok za poistenie úveru) zaplatil sumu celkom 4.929,78 Eur, žalobca má nárok na zaplatenie zvyšnej sumy poskytnutých peňažných prostriedkov, t. j. sumy 3.570,22 Eur (8.500 Eur - 4.929,78 Eur = 3.570,22 Eur).

44. Súd v danom prípade dospel tiež k záveru, že žalobcovi nepatrí ani nárok na zaplatenie poistného, ktoré malo byť so žalovaným dojednané v bode 2. a bode 21. čl. II. Zmluvy v spojení s bodom 1. čl. IX. Zmluvy. Z formy a obsahu Zmluvy o úvere č. B.-I.-XXXXXXXX-XXXX-W.-X. zo dňa 23.07.2013 je zrejmé, že jej text bol vopred pripravený veriteľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov a ak by aj žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť sa s textom tejto zmluvy pred jej podpisom,

nesporne nemohol ovplyvniť jej obsah pokiaľ ide o dojednanie poistenia v bode 21 čl. II. Zmluvy v spojení s bodom 1. čl. IX. Zmluvy. Tieto ustanovenia Zmluvy, preto s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno považovať za individuálne dojednané. Je nesporné, že žalovaný ako spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah tohto vopred veriteľom navrhnutého a fixne formulovaného dojednania týkajúceho sa uzatvorenia poistnej zmluvy pre poistenie schopnosti splácať úver, mohol iba zmluvu ako celok odmietnuť, alebo ju prijať spolu s ustanoveniami o poistení. Súd má za to, že v úverovej zmluve žalobca v jej v bode 2. a bode 21. čl. II. v spojení s bodom 1. čl. IX., vopred vnútil konajúcej osobe - žalovanému aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (získanie úveru v sume 9.928,-eur). Ako totiž vyplýva z danej predtlačky úverovej zmluvy, konajúca osoba - žalovaný sa súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísala aj pod tú časť predtlačky listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, a to uzatvorenia poistenia schopnosti splácať úver, pričom nemohol prejavíť svoju vôľu, že o takého poistenie nemá záujem, prípadne za iných podmienok, nemal možnosť ani zvoliť si príslušného poisťovateľa. Teda, ak chcel žalovaný získať spotrebiteľský úver, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlačku listiny, ktorá v sebe obsahovala aj záväzok uzatvoriť poistnú zmluvu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby spotrebiteľa - žalovaného vstúpiť do iného zmluvného vzťahu, ako bol primárne vo sfére jeho záujmu, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačky predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje. S poukazom na uvedené dôvody je takýto právny úkon spotrebiteľa - žalovaného, teda dojednanie o uzatvorení poistnej zmluvy neplatný s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca pri vyhotovení úverovej zmluvy podľa názoru súdu postupoval v rozpore so zásadou dobromyseľnosti a v rozpore s dobrými mravmi, pretože dojednanie o poistení vyhotovil drobným písmom, a tým vlastne využil omyl spotrebiteľa, ktorý takýmto drobným ustanoveniam len ťažko mohol venovať dostatočnú pozornosť. Takéto konanie žalobcu ako dodávateľa je nutné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca v podstate týmto spôsobom využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu žalovaného, keď mu nanútil vlastne podpisom jednej zmluvy podpis ďalšej, ale bez bližšie dohodnutých podmienok, iba s odkazom na Rámcovú poistnú zmluvu a Všeobecné poistné podmienky ERGO poisťovne a.s.. Uvedený postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu a je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zakázaná. Vzhľadom na uvedené je dojednanie medzi zmluvnými stranami úverovej zmluvy o uzavretí poistenia v bode 2. A bode 22. čl. II. Zmluvy v spojení s bodom 1. čl. IX. Zmluvy v rozpore s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko nebolo urobené slobodne a vážne, ako aj v rozpore s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, a preto je neplatné.

45. Súd tak nárok žalobcu považoval za dôvodný iba v časti zaplatenia istiny v sume 3.570,22 Eur (nezaplatená istina úveru), vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu na zaplatenie požadovanej istiny, úrokov, poistného a poplatkov zamietol.

46. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca má v danom prípade nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 17.09.2016, nakoľko žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 16.09.2016. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k uvedenému dňu bola 0,5%. Pretože pohľadávka žalobcu bola odôvodnená len na vrátenie nesplatennej sumy poskytnutých peňažných prostriedkov, bez úrokov a poplatkov, má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania 5,00% ročne zo sumy 3.570,22 Eur odo dňa 17.09.2016 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania zamietol.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca pôvodne žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 7.085,02 Eur spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu 3.570,22 Eur s príslušenstvom. Úspech žalobcu v pomere k žalovanej pohľadávke teda činí 0,78 % (3.570,22 Eur z 7.085,02 Eur). Úspech žalovaného v pomere k žalovanej pohľadávke potom činí 49,61

% Úspech žalobcu je v konaní nepatrný. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v konaní úspešný, mal by nárok na náhradu trov konania. Nakoľko mu však v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Opačný postup, t. j. priznanie nároku na náhradu trov konania úspešnej strane, hoc jej žiadne nevznikli, t.j. nevynaložila pri bránení práva žiadne výdavky, by bolo vo svojej podstate popretím § 251 CSP, kedy za trovy konania sú považované len výdavky vynaložené v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).