

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121414976
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6121414976.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému C.. X. U., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. Y. XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 70,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 70,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,98 Eur od 05. 07. 2020 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou pôvodne podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 02. 07. 2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 70,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,98 Eur od 05. 07. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2) Svoj žalobou uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. R. a Zmluvu č. R. v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM karty, s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 70,98 Eur porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej žalovaného vyzval na úhradu vzniknutej pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 70,98 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani len čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si popri istine uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami (Článok 11, bod 11.14), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05. 07. 2020.

3) Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 4Up/1141/2021 zo dňa 12. 07. 2021, ktorým podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a z toho dôvodu bol podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní zrušený. Dňa 29. 09. 2021 bola vec postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4) Následne uznesením č. k. 16Csp/41/2021-41 zo dňa 29. 09. 2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) žalovaného vyzval, aby

sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 07. 11. 2021. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, žiadne skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval.

5) Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8) Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 24. 11. 2021.

9) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou podanou dňa 02. 07. 2021, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o pripojení zo dňa 18. 09. 2006, Zmluvou o pripojení zo dňa 30. 06. 2008, Zmluvou o pripojení zo dňa 23. 05. 2008, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 11. 2015, výzvou žalobcu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 14. 06. 2021, pokusom o pokonávku zo dňa 25. 05. 2020, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4Up/1141/2021 zo dňa 12. 07. 2021, výzvou Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14. 09. 2021, návrhom žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, upovedomením Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci zo dňa 28. 09. 2021, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/41/2021-41 zo dňa 29. 09. 2021, odpoveďou Okresného riaditeľstva PZ Hnúšťa zo dňa 10. 10. 2021, ako aj výsledkami lustrácie žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, Agende občianskych preukazov, Obchodnom vestníku a v ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10) Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 18. 09. 2006 Zmluvu o pripojení č. R. na základe ktorej bola žalovanému vypožičaná SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a poskytnutý účastnícky program - paušál 499 Sk a služby - CLIP, Roaming - s blokováním prichádzajúcich hovorov v roamingu.

11) Následne žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 23. 05. 2008 Zmluvu o pripojení č. R. na základe ktorej bola žalovanému vypožičaná SIM karta s telefónnym číslom 0918 995 137 a poskytnutý účastnícky program - Mobilný Orange Internet Štart.

12) Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 30. 06. 2008 aj ďalšiu Zmluvu o pripojení č. A3750301 na základe ktorej bola žalovanému vypožičaná SIM karta s telefónnym číslom 0918 995 061 a poskytnutý účastnícky program - Mobilný Orange Internet Štart.

13) Neskôr uzatvorili žalobca so žalovaným dňa 16. 11. 2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0905 628 768 a bol mu poskytnutý účastnícky program - Mobilný internet Štart.

14) Za poskytnuté služby vystavil žalobca žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa 22. 02. 2020, vystavenú na sumu 1,- Euro, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa 22. 01. 2020, vystavenú na sumu 22,49 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa 22. 01. 2020, vystavenú na sumu 12,- Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa 22. 01. 2020, vystavenú na

sumu 1,- Euro, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa 22. 02. 2020, vystavenú na sumu 22,49 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, so splatnosťou dňa 22. 02. 2020, vystavenú na sumu 12,- Eur.

15) Pokusom o pokonávku zo dňa 25. 05. 2020 bol žalovaný žalobcom oboznámený, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 103,64 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 70,98 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 32,66 Eur. Predmetnú pohľadávku žiadal žalobca uhradiť najneskôr do 04. 07. 2020.

16) Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 14. 06. 2021 upozornil žalobca žalovaného na to, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 107,04 Eur, pričom na uhradenie danej pohľadávky bol žalovaný vyzvaný najneskôr do 28. 06. 2021. Žalovaný však vzniknutú pohľadávku aj napriek výzve nezaplatil.

17) Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmlúv o pripojení zo dňa 18. 09. 2006, zo dňa 23. 05. 2008 a zo dňa 30. 06. 2008, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

18) Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia Zmlúv o pripojení zo dňa 18. 09. 2006, zo dňa 23. 05. 2008 a zo dňa 30. 06. 2008, účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

19) Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia Zmlúv o pripojení zo dňa 18. 09. 2006, zo dňa 23. 05. 2008 a zo dňa 30. 06. 2008, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

20) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 11. 2015, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 11. 2015, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

22) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 11. 2015, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia Zmlúv o pripojení zo dňa 18. 09. 2006, zo dňa 23. 05. 2008 a zo dňa 30. 06. 2008, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=18.09.2006>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

24) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia Zmlúv o pripojení zo dňa 18. 09. 2006, zo dňa 23. 05. 2008 a zo dňa 30. 06. 2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia Zmlúv o pripojení zo dňa 18. 09. 2006, zo dňa 23. 05. 2008 a zo dňa 30. 06. 2008, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26) Podľa § 588 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia Zmlúv o pripojení zo dňa 18. 09. 2006, zo dňa 23. 05. 2008 a zo dňa 30. 06. 2008, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

27) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 11. 2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 11. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 11. 2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16. 11. 2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32) Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33) Podľa § 151 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

34) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaný v žalobe uvedené tvrdenia žalobcu nerozporoval. Medzi sporovými stranami vzniklo viacero zmluvných vzťahov, ktoré boli uzatvorené jednak v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., ako aj podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Dané zmluvné vzťahy sú nepochybne spotrebiteľskými v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný pri uzatváraní zmlúv vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Žalovaný neuhradil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, ktorú mu žalobca vyúčtoval faktúrou č. 2538362707 splatnou dňa 22. 02. 2020, vystavenou na sumu 1,- Euro, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22. 01. 2020, vystavenou na sumu 22,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22. 01. 2020, vystavenou na sumu 12,- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22. 01. 2020, vystavenou na sumu 1,- Euro, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22. 02. 2020, vystavenou na sumu 22,49 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22. 02. 2020, vystavenou na sumu 12,- Eur, v dôsledku čoho vznikol na strane žalovaného dlh v celkovej výške 70,98 Eur.

35) Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 05. 07. 2020 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,00 %, žalobcovi vznikol nárok na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 70,98 Eur od 05. 07. 2020 do zaplataenia. Súd žalobcovi takto stanovené úroky z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie žalobcom stanovenej v Pokuse o pokonávku zo dňa 25. 05. 2020.

36) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

38) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.