

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35Ek/1063/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121291086  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121291086.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Okresné stavebné bytové družstvo Martin, Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s. r. o., Mariánske námestie 2, 010 01 Žilina, IČO: 36 855 278, proti povinnému: A. M., nar. XX.XX.XXXX, 036 01 Martin, o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jaroslav Kabáč ml., Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín, pod sp. zn. 075EX 343/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseníu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 35Ek/1063/2021 dňa 13.10.2021, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 06.04.2021, domáhal vymoženia nepeňažného nároku a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 5C/50/2018 - 129 zo dňa 07.08.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin, č. k. 5C/50/2018 - 170 zo dňa 28.11.2019 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 7Co/10/2020 - 185 zo dňa 08.04.2020.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 13.10.2021 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že povinný sa návrhom domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu dobrovoľnej dražby, konanej dňa 16.07.2021 o 13:00 hod. v budove OSBD Martin, ktorej predmetom je byt, ktorého je povinný nájomcom spolu so svojou bývalou manželkou Renátou Slobodovou, nar. 21.01.1967. Vypratanie bytu a jeho dražbu považoval povinný za protiprávne, keďže užívateľom bytu je jeho bývalá manželka a jej právo na užívanie nezaniklo. Oprávnený považoval návrh povinného za nedôvodný a so zastavením exekúcie nesúhlasil.

3/ Za použitia ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vyhodnotil vyšší súdny úradník návrh povinného ako nedôvodný. V prvom rade uviedol, že exekúcia je vedená len voči povinnému, nie aj voči jeho bývalej manželke, pričom predmetom exekúcie je len vypratanie vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti povinným a nie dobrovoľná dražba. Z odôvodnení exekučných titulov mal vyšší súdny úradník preukázané, že oprávnený je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ktorú odovzdal do užívania povinnému a žalovanému 2/, ktorí boli zaviazaní za ňu platiť nájomné. Keďže porušili povinnosti vyplývajúce z uzavretej dohody medzi nimi, oprávnený pristúpil k vypovedaniu uzavretej dohody o nájme, a následne aj k výzve na vypratanie nehnuteľnosti. V dôsledku nerešpektovania výpovede a výzvy, oprávnený pristúpil k podaniu žaloby o vypratanie nehnuteľnosti, ktorej súd vyhovel a rozhodol o povinnosti povinného a žalovaného 2/ vypratať predmetnú nehnuteľnosť. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd nemá kompetenciu

riešiť otázky, o ktorých rozhodoval orgán v inom (základnom) konaní, keďže úlohou exekučného konania nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie či zmena, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Návrh na zastavenie exekúcie tak nie je opravným prostriedkom, ale má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Pre pochopenie účelu exekučného konania súd poukazuje na to, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné) konanie, v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Preto ak povinný namieta protiprávnosť vypratania uvedenej nehnuteľnosti, mal voči rozsudku Krajského súdu v Žiline podať dovolanie. Námietka povinného o práve užívania nehnuteľnosti jeho bývalej manželky a vykonanej dobrovoľnej dražby, nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, nakoľko nenapĺňa ani jeden zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku. Vymáhanou povinnosťou v tomto exekučnom konaní je len vypratanie vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti povinným. To aký má oprávnený úmysel ďalej nakladať s danou nehnuteľnosťou nie je predmetom tejto exekúcie. V prípade jej prevodu by to však malo vplyv len na zmenu účastníka konania na strane oprávneného. Nad rámec uvedeného vyšší súdny úradník poznamenal, že povinný súdu ani len nepreukázal svoje tvrdenie o dobrovoľnej dražbe, resp. nepredložil dôkaz o jej vykonaní. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a návrhom na zastavenie exekúcie mal preto vyšší súdny úradník nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučných tituloch nesplnil, čím sa exekúcia a aj exekučné konanie začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto vyšší súdny úradník podaný návrh na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný a podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ho zamietol.

4/ Proti rozhodnutiu povinný podal sťažnosť, v ktorej uviedol, že s rozhodnutím súdu nesúhlasí. Vo veci bol porušený zákon zo strany oprávneného, nakoľko povinný si riadne splnil všetky finančné nároky a požiadavky OSBD. Z týchto dôvodov podal podnet na preverenie na NAKU. Výsledok šetrenia mu zatiaľ nebol doručený. Príslušné orgány sa náležite nevysporiadali so skutočnosťou, že jeho bývalá manželka Renáta Slobodová, je podľa jeho názoru spoluvlastníčkou bytu č. 36 na 5.poschodí vo vchode č. 6 bytového domu s.č. 5085 na ul. Gándhího s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podielom na pozemku, na ktorom je bytový dom postavený. Dňa 25.02.2019 povinný požiadal oprávneného v zmysle zákona č. 182/1993 Zb. o prevod vlastníckeho práva vyššie opísaného družstevného bytu, o ktorej žiadosti doposiaľ rozhodnuté nebolo (resp. mu doposiaľ nebolo doručené). Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal, aby súd uznesenie, sp.zn. 35Ek/1063/2021 zo dňa 13.10.2021, v celom rozsahu zrušil a opätovne vo veci rozhodol.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

8/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná po zákonom stanovenej lehote. Uznesenie o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie

exekúcie, sp. zn. 35Ek/1063/2021 zo dňa 13.10.2021, bolo povinnému doručené listinne dňa 25.10.2021, o čom svedčí doručienka nachádzajúca sa v exekučnom spise. Lehota na podanie sťažnosti v zmysle ustanovenia § 242 CSP je 15 dní od doručenia uznesenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty (§ 201 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku), a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti. Podľa § 121 ods. 5 CSP je lehota zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Povinnému tak začala dňom 26.10.2021 plynúť lehota na podanie sťažnosti, pričom márne uplynula dňa 09.11.2021, ktorý bol posledným dňom na podanie sťažnosti (na súde, odovzdaním orgánu, ktorý má povinnosť doručiť ho - na pošte alebo elektronickými prostriedkami). Nakoľko povinný podal sťažnosť na pošte až dňa 10.11.2021, o čom svedčí podacia pečiatka pošty, urobil tak po lehote a preto musel súd jeho sťažnosť ako oneskorene podanú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietnuť bez toho, aby sa zaoberal jej obsahom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (§