

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/152/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520201125
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520201125.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. K., I.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice dieťaťa rodičov matky Y. J., I.. X.X.XXXX, Z. Kostolná 173/37, Valaliky, práv zastúpenú JUDr. Martinou Gombošovou, advokátkou so sídlom Floriánska 16, Košice a otca L. K., I.. X.XX.XXXX, Z. Ž. X, N., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou V.. V. W., Z. G. XX, N., v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M. K., I.. XX.X.XXXX, každý páry kalendárny týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod.

V období školských prázdnin a sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne:

Počas letných prázdnin každý rok od 1.7 od 9:00 hod. do 15.7 do 18:00 hod, od 1.8 do 9:00 hod. do 10.8 do 18:00 hod, počas vianočných sviatkov každý rok od 25.12 od 9:00 hod. do 18:00 hod., v čase vianočných sviatkov so začiatkom v párnom kalendárnom roku od 28.12 od 9:00 hod. do 2.1 do 18:00 hod. nasledujúceho roka a v čase vianočných sviatkov so začiatkom v nepárnom kalendárnom roku od 2.1 od 9:00 hod. do 6.1 do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od Veľkonočného štvrtka od 9:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od piatka, ktorý predchádza prázdninového týždňa od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Otec je oprávnený prevziať maloletú pred miestnom bydliska matky. V určenom čase je povinný maloletú v čase určenom na ukončenie styku vrátiť matke do miesto jej bydliska.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne a v čas pripraviť, odovzdať otcovi.

Ukladá rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, podrobiť sa psychologickému poradenstvu na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia komunikácie rodičom ohľadom výchovy maloletého dieťaťa v rozsahu šesť mesiacov.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa doručil dňa 20.2.2020 súdu návrh na začatie konania o zmenu úpravy styku s maloletou M., I.. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň od piatku od 18,00 hod do nedele do 17,00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7 od 9:00 hod. do 15.7 do 18:00 hod, od 1.8 do 9:00 hod. do 10.8 do 18:00 hod, počas vianočných sviatkov každý rok od 25.12 od 9:00 hod. do 18:00 hod., v čase vianočných sviatkov so začiatkom v párnom kalendárnom roku od 28.12 od 9:00 hod. do 2.1 do 18:00 hod. nasledujúceho roka a v

čase vianočných sviatkov so začiatkom v nepárnom kalendárnom roku od 2.1 od 9:00 hod. do 6.1 do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Veľkonočného štvrtka od 9:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., počas jarých prázdnin každý páry rok od piatka, ktorý predchádza prázdninového týždňa od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Počas konania doplnil, že žiada úpravu styku aj na nepárny kalendárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod.

2. Návrh odôvodnil tým, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 27P/162/2014 z 30.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.2.2015 maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 150 € mesačne a bol oprávnený stýkať sa s maloletou neobmedzene. V tom čase bývali s matkou v spoločnej domácnosti, čo trvalo do septembra 2017, kedy sa matka s maloletou odsťahovali k jej rodičom. Otcovi v určitej miere umožňovala kontakt s maloletou. V januári 2018 otcovi oznámila, že spolužitie s ním neobnoví a dcéru mu odmietla dávať. Otec chodieval pred materskú školu ráno, aby maloletú videl. Otec sa domáhal svojich práv aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec má záujem na ďalšom rozvoji a prehlbovaní vzťahu s maloletou a rozšírení citových väzieb, matku žiadal o zmenu rozsahu stretávania, čo matka odmietla. K návrhu pripojil rodný list maloletej.

3. Po zistení, že naposledy ohľadom maloletej M. rozhodol Okresný súd Košice II v konaní č. 27P/162/2014, tunajší súd mu vec postúpil. Okresný súd Košice II uznesením z 18.6.2020 preniesol príslušnosť na tunajší súd.

4. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila

5. Kolízny opatrovník v správe z 16.9.2020 uviedol, že spisovú dokumentáciu dieťaťa vedie od roku 2014 z dôvodu konania o úprave práv a povinností rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 30.1.2015, sp. zn. 27P/162/2014 súd schválil rodičovskú dohodu v znení, že maloletá M. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 150,- €, počnúc od 1.6.2014 do budúca. Dĺžne výživné na maloletú za obdobie od 1.6.2014 do 31.1.2015 spolu vo výške 1.200,-€ je otec povinný uhradiť matke po 100,-€ mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletou upravený nebol. Maloletá sa narodila z družobného pomeru rodičov, matky, J. Y., I. X.X.XXXX, Z. N. XX, O. F. T., L. K., I. X.XX.XXXX, G..Č.. Z. Ž. X, N.. Rodičia sa zhodne vyjadrili, že v spoločnej domácnosti nežijú od roku 2017. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 15.7.2020, sp. zn. 19P/184/2020 bol úrad ustanovený za kolízneho opatrovníka pre maloletú v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením príslušného súdu bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v sobotu dobe od 9,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu v dobe od 9,00 hod. do 18,00 hod, počas prvých dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, každý páry kalendárny týždeň v dobe od soboty od 9,00 hod do nedele do 18,00 hod, po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v dobe od 16,00 hod. do 19,00 hod, s tým, že otec je oprávnený prevziať maloletú pred miestom bydliska matky v určenom čase a je povinný maloletú v dobe určenej na ukončenie styku vrátiť matke do miesta jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na zmenu v úprave styku otca s maloletým dieťaťom, vedeným na Okresnom súde Košice - okolie, sp. zn. 18P/152/2020. Matka - Y. J. býva s dcérou v rodinnom dome spolu s priateľom, jej otcom a sestrou. Maloletá má samostatnú detskú izbu, ktorá je zariadením prispôbena jej veku a potrebám. Nachádza sa tam posteľ, skriňová zostava, písací stôl so stoličkou a poličky na hračky, knihy a plyšové hračky. Na dvore má maloletá vytvorený priestor pre hry a trávenie voľného času, má tam pieskovisko, drevený domček na hranie, záhradu a domáce zvieratá. Maloletá M. je žiačkou druhého ročníka na Súkromnej Základnej škole na X. U. O. N.. Matka uviedla, že nie je stotožnená s tým, že maloletá má u otca prespávať, nakoľko na to nie je zvyknutá, nikdy nebola v domácnosti otca a nepozná starú matku a brata, ktorí s ním žijú v spoločnej domácnosti. Otec - L. K. býva v podnájme v 3 izbovom byte, v spoločnej domácnosti so svojou matkou a bratom. Tretia izba slúži ako úložný priestor a je k dispozícii pre maloletú M. v prípade, že by prespávala v jeho domácnosti. Úrad vykonal dňa 6.7.2020 o 8,30 hod. zisťovanie jeho bytových, sociálnych a rodinných pomerov a zároveň ho dňa 14.9.2020 o 9,30 hod. kontaktoval telefonicky ohľadom prípadnej zmeny jeho pomerov. V rozhovore uviedol, že trvá na svojom návrhu v celom rozsahu. Od nariadenia neodkladného opatrenia sa s dcérou stretáva pravidelne a momentálne uplynie dvojmesačná lehota, kedy má upravený styk s dcérou aj počas víkendov s prespatím v jeho domácnosti. Uviedol tiež, že sa snaží s dcérou tráviť čas aj

za prítomnosti jeho dcér z predchádzajúceho manželstva a snaží sa, aby ich vzťah s dcérou bol opäť harmonický. Nie je stotožnený s tým, že dcéra je pod vplyvom svojej matky, ktorá sa ho snaží vymazať zo života dcéry tým, že uprednostňuje vzťah dcéry s jej terajším priateľom a dcéru nepodporuje v stretávaní sa s ním. Dcéra odmieta ísť s ním domov, sama mu povedala, že nechce u neho spať a že nech radšej počkajú na druhý súd. Úrad vykonal rozhovor s maloletou počas osobnej návštevy v domácnosti matky dňa 8.7.2020 o 10,00 hod. pre zistenie jej názoru k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá sa v domácnosti správala úplne bezprostredne, bola veľmi milá, komunikatívna, nebojácna. Ohľadom predmetu konania sa maloletá sa vyjadrila, že mamka jej spomínala, že príde jedna teta a bude sa jej pýtať na to, ako sa chce s ockom stretávať. Podľa nej chce ocko robiť mamke zle, a chce aby platila právnikov. S otcom si zvykne telefonovať. Je milý, pýta sa jej ako sa má, ako sa jej darí v škole a čo má nové. Inak sa s ním nemá veľmi o čom rozprávať keď sú spolu. Keď sa stretávali, tak bol tiež milý. Stále boli s nimi aj jeho dcéry, ktoré sú jej nevlastné sestry. Keď boli spolu na výlete, tak sa jej sestra nepekne vyjadrovala ohľadom jej mamky a ona to počula. Tiež si pamätá na takú situáciu, keď sa mamka s otcom hádali a ona pri tom plakala, ale otec neprestal, kričal a až mamka ju upokojila tak, že ju vzala do náručia a objala ju, ale otec nič. S otcom by sa chcela stretávať len tak na jeden deň, ale nechce u neho spať, lebo ešte nikdy u neho nespala. Vykonaním zisťovaním rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti rodičov, ako aj rozhovorom s nimi a maloletou bolo preukázané, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka na veľmi dobrej úrovni. Maloletá má vytvorený blízky vzťah s rodinnými príslušníkmi, s ktorými vyrastá v spoločnej domácnosti. Úradom neboli zistené žiadne okolnosti zanedbávania jej starostlivosti, maloletá je vzhľadom aj k svojmu veku konfrontovaná s názormi svojich rodičov a je schopná zaujať svoj postoj k návrhu otca. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam úrad navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania upravil styk otca s maloletou v presne vymedzenom časovom termíne.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov na pojednávaní, stanoviskom kolízneho opatrovníka a oboznámením pripojených spisov: spisu tunajšieho súdu č.k. 19P/184/2020 a spisu Okresného súdu Košice II č.k. 27P/162/2014 a zistil nasledujúci skutočný stav.

7. Otec na pojednávaní dňa 20.4.2021 uviedol, že s matkou maloletej sa vo februári 2018 rozišli, vídal dcéru ráno pred škôlkou, žiadal matku o širšie stretávanie sa, ona však povedala, že na to musí ísť postupne a má počkať. Vo februári 2020 to začal riešiť podaným návrhom na úpravu styku. Bolo vydané neodkladné opatrenie, ktoré bolo s adaptačným obdobím 2 mesiacov na sobotu a nedeľu bez prespávania. Toto začal dodržiavať, trávi s dcérou čas, vyzdvihuje ju u matky, rešpektuje to, že malá si chce dlhšie pospať a príde až o desiatej, avšak dcéra neprespáva u neho ani po uplynutí adaptačného obdobia a nechce chodiť do bytu, kde je jeho mama. Chodia do jeho bazáru, kde je zariadená izba, kde sa hrajú, alebo chodia do domu exmanželky, či po výletoch. Keď sa s dcérou dohodol, že jej v byte prerobí izbu na detskú izbu, tak s tým súhlasila, avšak keď už malo k tomu dôjsť, dcéra povedala, že treba počkať, kým rozhodnú súdy. Podľa neho matka mala dcéru podporiť v stretávaní sa s ním. On nechce dcéru násilu nútiť k ničomu. Vzťah medzi ním a dcérou sa zhoršil v čase keď matka začala žiť so svojim novým partnerom. Na pojednávaní dňa 23.11.2021 uviedol, že má taký dojem, že matka hľadá dôvody ako ho odcudziť od dcéry. Zo strany matky nie je informovaný o dcériných aktivitách, aby napríklad na ne mohol nadviazať. Keď dcére volá a stáva sa, že zdvihne matka a povie, že dcéra je na poschodí a telefón jej neodovzdá. Dcéra chce robiť iba všetko so súhlasom matky. Ich stretnutia sa obmedzili na soboty a výnimočne aj v nedeľu. V stredu mu matka zavolá, že malá nechce. Naviazanosť dcéry na matku je veľmi silná, čo sa potvrdilo aj v tom, že dcéra bola v tábore, a keď sa vrátila tak už povedala, že doňho už nikdy nepôjde a nikam nechce ísť bez matky. Je toho názoru, že bez podpory zo strany matky vzťah medzi ním a dcérou sa zmeniť nemôže, pretože dcéra ju vo všetkom poslúcha.

8. Matka na pojednávaní dňa 25.5.2021 uviedla, že otcovi v styku s mal. M. nebránila, stretával sa s ňou, vídaval ju, posielala mu aj fotky. Bol na jej zápise do prvého ročníka. V polovici roku 2019 začal intenzívnejšie žiadať o stretnutia s dcérou. Dohodli sa v podstate tak, ako to funguje teraz, že ráno mu ju odnesie, poobede resp. večer ju otec vráti. Chodili v tom čase spolu na výlety, taktiež si volávajú, ona nebráni v kontakte otca s maloletou. Čo sa týka prespávania, ona tlmočí iba to, čo jej hovorí dcéra, že nechce byť mimo domu a spať mimo domu. Stará matka, u ktorej býva otec, teda jeho mama, túto videla 1-krát v bazári, keď jej doniesla nejaké sladkosti. Keď žili ešte spolu, tak otcova matka ku nim nechodila. Čo sa týka stredy podľa neodkladného opatrenia, tak toho roku sa realizovala 1-krát a to kvôli rôznym karanténym opatreniam z oboch strán a aj preto, že dcéra sa v stredu nechce stretávať s otcom, čo sa týka sobôt a nedeľ, tieto sa realizujú bez prespatia, v nedeľu dcéra zvykne byť iba kratšie, sú v bazári

alebo u starších detí otca. Čo sa týka dospeláckych tém, ktoré otec spomínal, tak dcéra sa jej pýtala, prečo má iné priezvisko ako zvyšok rodiny. Ona jej to vysvetlila, že jej otec je K.. Na pojednávaní dňa 23.11.2021 matka uviedla, že nemá dôvod brániť dcére styku s otcom, len chce pre dcéru to najlepšie. Dcéra sa z auta rozbehne rovno ku nej, otcovi sa nepozdraví a už ju objíma. Povie jej, že zase boli v bazári a na obed boli u bývalej manželky otca, a tam jej nechutilo, lebo ona nevie variť. Dcéra u otca neprespáva, pretože nechce. Čo sa týka učenia sa s dcérou, tak nepribaľuje učebnice, nakoľko nechce, aby sa dcéra počas stretnutia s otcom musela aj učiť, ale keď otec s ňou chce čítať, môže zájsť do Panta Rhei kúpiť rozprávku a môže dcéru požiadať, aby mu z nej čítal, alebo jej môže dať zopár príkladov.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 23.11.2021 uviedol, že po vypočutí účastníkov konania konštatuje, že maloletá má vek na to, aby mohla prespávať u otca. Nie je preukázané, žeby stretávanie s otcom bolo pre ňu traumatizujúce. Dokonca otec je tak citlivý, že vypočuje vôľu dieťaťa a rešpektuje ju. Pre zdravý vývin a vývoj dieťaťa a pre jej potreby je nevyhnutný normálny vzťah s otcom. Nejde len o právo otca na styk s dieťaťom, ale aj právo dieťaťa na oboch rodičov. Zároveň navrhol uložiť výchovné opatrenie nielen rodičom, ale aj maloletému dieťaťu, a to psychologické poradenstvo RPPS ÚPSVaR Košice za účelom zlepšenia komunikácie rodičov ohľadne výchovy maloletého dieťaťa na šesť mesiacov.

10. Kolízny opatrovník v správe z 20.5.2021 uviedol, že v rodine maloletej M. K. vykonal zisťovanie rodinných, bytových a sociálnych pomerov so zameraním sa na zistenie názoru maloletej k priebehu stretávania sa s otcom. Maloletá uviedla, že vie, že jej názor je potrebný pre súdne konanie. V rozhovore bola motivovaná k tomu, aby opisala ako prebiehajú jej stretnutia s otcom, čo sa v ich vzťahu zmenilo, odkedy sú ich stretnutia pravidelné a akú má predstavu ohľadom stretávania sa do budúcnosti. Maloletá veľmi bezprostredne uviedla, že sa chce s otcom stretávať menej ako doteraz. Vôbec sa nechce stretávať cez týždeň, keď má školu, ale možno tak raz, alebo dva krát do mesiaca cez víkend v sobotu, alebo v nedeľu. Vôbec nechce u neho prespávať. Nemá k nemu nejaký bližší vzťah, podľa nej jej takpovediac „nesadol“. Keď príde pre ňu, tak sa jej pekne opýta ako sa má, čo má nové v škole a pod.. Potom sú stále u neho v „bazári“, kde on si robí svoju robotu a ona sa tam hrá. Kúpil jej zajačika, ktorý je tam stále, aby sa mala s čím hrať. Ale inak sa jej tam nepáči, nudí sa, chce byť radšej stále doma vo svojej izbe, alebo na dvore. Doma je veľmi spokojná. V „bazári“ stretla aj jeho matku a jeho brata, ale nepáčili sa jej, boli takí divní. Na otázku, či ešte chce niečo uviesť pre účely súdneho konania uviedla, že chce, aby otec vedel, že ho nemá rada. Pre objasnenie tejto skutočnosti uviedla, že si myslí, že otec bude skôr nahneváný, ako smutný z tejto skutočnosti. Myslí si, že potom už nebude mať záujem sa s ňou stretávať.

11. Rodičia počas konania od mája do septembra 2021 absolvovali dobrovoľne poradenstvo na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a o jeho priebehu kolízny opatrovník podal správu z 13.9.2021 v ktorej uviedol, že sa doposiaľ zrealizovali tri spoločné konzultácie s oboma rodičmi a po jednej individuálnej konzultácii s otcom a matkou maloletej. Spolupráca s rodičmi bola na dobrej úrovni. Podľa vyjadrení otca sa stretnutia s maloletou uskutočňujú priebežne a stabilne, avšak bez prespatia dcéry v jeho domácnosti, ktorú otec zdieľa so svojimi príbuznými. Nechce tlačiť na dcéru a prial by si, aby sa M. spontánne rozhodovala, či chce byť s ním dlhšie ako doposiaľ. To sa však nedarí a M.L. nemá údajne vybudovaný vzťah s jeho rodinou. Pozitívnym sa javí spoločné stretávanie sa otca so staršími dcérami z predchádzajúceho vzťahu v ich mieste bydliska a ak otec pripraví pre dcéru nejaký zaujímavý program, napr. v prírode. Najmenej zaujímavé pre dieťa je podľa vyjadrení matky, keď dieťa trávi stretnutie na otcovom pracovisku (autobazár). Otec bol podporovaný v tom, aby bol nápomocný pri prípadných „službách“ pre dieťa aj počas prvého týždňa určeného styku, napr. odvoz na voľnočasové aktivity dieťaťa - koničky, krúžky a pod., ak to dovoľia covidové obmedzenia. Otec prejavil absolútnu ochotu, ak bude o to matkou požiadany. S matkou bol daný cieľ vyjasniť si, čo je ochotná urobiť pre lepší kontakt dieťaťa s otcom. Bola ocenená, že prejavovala snahu podporovať styk M. s otcom, avšak ako sama uviedla, ďalší progres do istej miery sťažuje to, že M. tento pobyt u otca vníma ako „povinnosť“. Ďalším dôležitým faktorom je, že maloletá je údajne príliš naviazaná na osobu matky a naopak. M. chce byť stále s matkou a rodinou vo O. a preto ďalšie intervencie boli smerované k tomu, aby vzhľadom k veku dieťaťa (8,5 roka) matka cielene a primerane vytvárala situácie a smerovala dieťa k tomu, aby sa cítila M. bezpečne aj u biologického otca. V správe sa konštatuje, že sa vytvára veľký priestor na to, aby sa popracovalo na oboch stranách rodičov na zlepšení ich rodičovskej komunikácie, ktorá bola začatá na referáte poradensko-psychologických služieb, pričom boli ešte prítomné prvky napätia medzi rodičmi. Maloletá pravdepodobne nevidí a nepočuje žiadny neformálny, spolupracujúci rozhovor medzi svojimi

rodičmi na tému o dieťaťi. Venovaná bola pozornosť aj edukácii, pozitívnym komunikačným nástrojom, ktoré by postupne viedli k posilňovaniu autority druhého rodiča cez matku.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II č.k. 27P/162/2014 súd zistil, že bola schválená rodičovská dohoda v znení, že maloletá M. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 150 €, počnúc od 1.6.2014 do budúca. Dĺžne výživné na maloletú za obdobie od 1.6.2014 do 31.1.2015 spolu vo výške 1.200, eur je otec povinný uhradiť matke po 100,-eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletou upravený nebol.

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/184/2020 súd zistil, že uznesením súdu z 15.7.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v sobotu dobe od 9,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu v dobe od 9,00 hod. do 18,00 hod, počas prvých dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, každý párný kalendárny týždeň v dobe od soboty od 9,00 hod do nedele do 18,00 hod, po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, každý nepárný kalendárny týždeň v stredu v dobe od 16,00 hod. do 19,00 hod, s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na zmenu v úprave styku otca s maloletým dieťaťom, vedeným na Okresnom súde Košice - okolie, sp. zn. 18P/152/2020.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, ktorým uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

19. Kontakt rodičov s ich maloletými deťmi je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý sa zákonodarca rozhodol riešiť právnou úpravou styku rodičov s ich maloletými deťmi; považuje ho za neoddeliteľnú súčasť rodičovských práv a práv dieťaťa upravených v zákone o rodine. Ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stykať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená. K zmene rozhodnutia alebo dohody o výkone rodičovských práv a povinností zákon podmieňuje zmenou pomerov.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že otec doposiaľ nemal súdom upravený styk s maloletou a k dohode medzi rodičmi nedošlo. Vzťah medzi dcérou a otcom je dobrý, hoci dcéra je silne naviazaná na matku. Otec je schopný sa postarať o dcéru po všetkých stránkach, chce byť súčasťou života svojej dcéry, rešpektuje jej vôľu. Podľa názoru súdu je odmietavý postoj dieťaťa len dôsledkom silného emocionálneho pripútania sa k matke. Matka prezentuje výborný vzťah s dcérou, dokáže jej veci vysvetliť, preto tento pozitívny vplyv na dcéru by mala použiť aj pri vysvetlení dôležitosti otca v živote dcéry. Významným činiteľom je postoj matky k otcovi a stretávaniu sa s ním, ktorý si dieťa následne osvojí. K námietke matky, že dieťa nepozná prostredie u otca a jeho rodinu súd uvádza, že zatiaľ dieťa nemalo príležitosť ho ani spoznať, preto to nemôže byť prekážkou trávenia víkendu u otca. Doteraz praktizovaný styk otca s dieťaťom na pracovisku otca je aj pre dieťa nepohodlné. Takéto stretávanie je možné realizovať len dočasne a následne je už potrebná úprava zohľadňujúca potreby dieťaťa a rodiča. Takouto nie je úprava navrhnutá matkou - tak ako doteraz, v párne soboty a nedele bez prespatia, pričom nie je dôvod zužovať možnosti styku otca s dieťaťom, dokonca je to v rozpore so záujmom dieťaťa a jeho právom na starostlivosť a výchovu oboch rodičov.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je v záujme maloletej upevňovanie a prehĺbovanie vzťahu s otcom prostredníctvom styku v rozsahu, aký otec navrhol. Takisto je to príležitosť pre maloletú vytvoriť si vzťah k širšej otcovej rodine, čo je tiež v záujme dieťaťa. Súd na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci dospel k záveru, že pre zdravý vývoj dieťaťa je v jeho najlepšom záujme, aby sa upevnila a ďalej budovala jeho väzba k otcovi, zároveň má dieťa právo na starostlivosť otca, preto návrhu otca vyhovel a styk otca upravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd rešpektujúc rodičovské práva otca a možnosť podieľať sa prostredníctvom stretávania sa s dieťaťom aspoň v obmedzenej miere na jeho výchove, upravil styk otca na párne víkendy a nepárne stredy v mesiaci, tak ako otec žiadal a zároveň primerane potrebám dieťaťa upravil styk otca s dieťaťom počas sviatkov a prázdnin.

22. S poukazom na konštatovanie v správe kolízneho opatrovníka ohľadom dobrovoľne absolvovaného poradenstva na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice rodičmi, teda, že sa vytvára veľký priestor na to, aby sa popracovalo na oboch stranách rodičov na zlepšení ich rodičovskej komunikácie, ktorá bola začatá, súd rodičom a maloletému dieťaťu uložil výchovné opatrenie, ktoré má napomôcť rodičom dospieť čo najskôr ku komunikácii v prospech ich spoločného dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.