

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 2Sžk/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017202102
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Babiaková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:1017202102.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: B.. Q. Š., G. XX. G. XXXX, E. K. O. X, XXX XX K.; proti žalovanej: Mestská časť Bratislava - Vajnory, so sídlom Roľnícka 109, 831 07 Bratislava, IČO: 00 304 565, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou ALMOND LEGAL s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 47 248 653; za účasti: 1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, 2. Generálny investor Bratislava, so sídlom Záporožská 5, 852 92 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovanej č. OS-3742/551/2014-KL zo dňa 16. mája 2014 a č. OS-3669/545/2014-KL zo dňa 16. mája 2014, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 S 251/2017-98, 5 S 26/2018 zo dňa 8. októbra 2019, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie zastavuje.
- II. Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 5 S 251/2017-98, 5 S 26/2018 zo dňa 8. októbra 2019 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) zrušil rozhodnutia žalovanej č. OS-3742/551/2014-KL zo dňa 16. mája 2014 a č. OS-3669/545/2014-KL zo dňa 16. mája 2014 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi tiež priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, účastníkom č. 1 a 2 nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku správneho súdu podala žalovaná - kasačná sťažovateľka v celom rozsahu kasačnú sťažnosť. Ku kasačnej sťažnosti sťažovateľky sa vyjadril žalobca, účastníci č. 1 a 2 sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadrili.

3. Dňa 12. októbra 2021 bolo kasačnému súdu doručené späťvzatie kasačnej sťažnosti sťažovateľky spolu s prílohami. Prílohou späťvzatia bola „Dohoda o urovaní“ zo dňa 12. októbra 2021 uzatvorená medzi žalobcom a sťažovateľkou, v zmysle ktorej sa v záujme ukončenia súdneho konania kasačná sťažovateľka zaviazala vziať späť kasačnú sťažnosť podanú v predmetnej veci a žalobca sa vzdal nároku na zaplatenie náhrady trov konania pred správnym súdom, vyhlásil, že si nebude uplatňovať náhradu trov kasačného konania a ani iné nároky na zaplatenie škody. Rovnako bol prílohou späťvzatia súhlas žalobcu so späťvzatím kasačnej sťažnosti s jeho vyjadrením, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov kasačného konania.

4. Z dôvodu späťvzatia kasačnej sťažnosti sťažovateľkou kasačný súd uznesením kasačné konanie zastavil (§ 460 SSP).

5. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol s odkazom na § 467 ods. 1 v spojení s § 168, § 169 a § 171 ods. 1 SSP tak, že tento žiadnemu z účastníkov nepriznal. Urobil tak preto, že žalobca sa nároku na náhradu trov kasačného konania (vychádzajúc z „Dohody o urovnaní“ a súhlasu žalobcu so späťvzatím kasačnej sťažnosti) vzdal, resp. tento si neuplatnil a účastníkom č. 1 a 2 žiadne trovy kasačného konania nevznikli (mutatis mutandis rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 14/2018 zo dňa 28. februára 2018, publikované pod č. R 72/2018).

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.