

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821200028
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821200028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1) W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.. V. XXX, XXX XX A., 2) G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.C. XXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 96,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu vo výške 96,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 196,02 eur od 07.07.2019 do 16.01.2020 a zo sumy 96,02 eur od 17.01.2020 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 05.01.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy vo výške 96,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 196,02 eur od 07.07.2019 do 16.01.2020 a zo sumy 96,02 eur od 17.01.2020 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. V žalobe poukázal na tú skutočnosť, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný 1) je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. Volkswagen s EČV: RV325CF, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný 2) je fyzická osoba - vodič motorového vozidla zn. Volkswagen s EČV: RV325CF, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Dňa 29.11.2018 spôsobil vodič - žalovaný 2) predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. Volkswagen s EČV: MA213DT, ktorého držiteľom bola v tom čase F. W.. Uviedol, že vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 vyššie uvedeného zákona, povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 04.06.2019 z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 279,02 eur, z čoho suma vo výške 83,- eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Konštatoval, že podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., si žalobca listom zo dňa 06.06.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému 1) vo výške 196,02 eur. Žalobca vyzval žalovaného v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 06.07.2019. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.,

si žalobca listom zo dňa 06.06.2019 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému 2) vo výške 196,02 eur. Žalobca vyzval žalovaného v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 06.07.2019. Žalobca doposiaľ eviduje úhrady žalovaných vo výške 100,- eur zo dňa 16.01.2020. Mal za to, že žalobca si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škody. Tým, že si žalovaný 1) nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovaným oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Poukázal na to, že žalovaný 1) zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Žalobca zároveň poukázal na to, že žalovaný 2) zodpovedá podľa ust. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

3. Súd dňa 04.03.2021 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP).

4. Súd platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami (vrátane uznesenia, aby sa žalovaní vyjadrili k žalobe) doručil žalovanému 2) dňa 10.03.2021, pričom žalovanému 1) zaslal uvedené listiny dňa 08.03.2021 na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Súd následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia Policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že na uvedenej adrese sa v súčasnosti nachádza neobývaný rodinný dom. Od starostky obce Plešivec bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava, rodinných príbuzných v obci nemá a v súčasnosti by mal bývať v meste Malacky na presne nezistenej adrese a mal by pracovať v obci Lozorno v spoločnosti Plastic Omnium. Telefonický kontakt ani iné dôležité skutočnosti napomáhajúce k zisteniu jeho súčasného pobytu zistené neboli.

5. Súd uznesením č. k. 5C/1/2021-66 zo dňa 28.04.2021 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu s poukazom na ustanovenie § 266 ods. 1, 3 CSP, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému 1) do vlastných rúk.

6. Súd následne vykonal pokus o doručenie písomností žalovanému 1), podľa bodu č. 4. odôvodnenia rozsudku, prostredníctvom zamestnávateľa žalovaného, ktorý bol oznámený starostkou obce Plešivec, avšak ani tento pokus o doručenie nebol úspešný.

7. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému 1) doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaní 1) a 2) sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrili.

8. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur.

9. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd v zmysle citovaného ustanovenia oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu viac ako päť dní pred jeho vyhlásením.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Podľa údajov z centrálnej evidencie vozidiel (č. I. 9-13 súdneho spisu), bol žalovaný 1) od 16.10.2017 do 22.07.2019 na príslušnom dopravnom inšpektoráte evidovaný ako vlastník a držiteľ motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN PASSAT s EČV: RV325CF.

13. Zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 29.11.2018 podpísaného žalovaným 2) ako vodičom, ktorý zavinil dopravnú nehodu a F. W. ako poškodeným vyplýva, že dňa 29.11.2018 o 07.30 hod. žalovaný 2) ako vodič motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN PASSAT s EČV: RV325CF, ktorého vlastníkom a držiteľom bol žalovaný 1), pri vychádzaní z miesta ležiaceho mimo cesty, pri odbočovaní v mieste Kostolište, okr. Malacky, nedal prednosť motorovému vozidlu zn. VOLKSWAGEN GOLF s EČV: MA213DT, ktorého vlastníkom a držiteľom bola v tom čase F. W.. Ako viditeľné poškodenia na motorovom vozidle poškodeného boli uvedené poškodenia zadného ľavého blatníka a zadných ľavých dverí, pričom v poznámke je uvedený náraz do zadného kolesa.

14. Z uplatnenia nároku poškodeného na náhradu škody dňa 13.12.2018 mal súd za preukázané uplatnenie uvedeného nároku poškodeného u spoločnosti Komunálna poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group.

15. Z posudku/kalkulácie výšky nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla zo dňa 13.12.2018 č. 8013838669 (č. I. 17 súdneho spisu) súd zistil, že na poškodenom motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN GOLF s EČV: MA213DT poškodeného, boli vyčíslené náklady na opravu poškodenia súvisiace s poistnou udalosťou vo výške 336,47 eur.

16. Z kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom Komunálnou poisťovňou, a. s., zo dňa 30.11.2018 (č. I. 20 súdneho spisu) vyplýva, že pôvodná suma nákladov vo výške 336,47 eur bola v rámci určenia poistnej sumy v prospech poškodeného znížená na sumu 196,02 eur, z dôvodu nepreukázania použitia nových originálnych náhradných dielov pri oprave motorového vozidla.

17. Z listiny - uplatnenie nároku na náhradu škody (č. I. 21-22 súdneho spisu) súd zároveň zistil, že poškodený F. W. si uplatnil nárok na náhradu škody na motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN GOLF s EČV: MA213DT v Komunálnej poisťovni, a. s., dňa 13.12.2018.

18. Z písomného oznámenia KOOPERATIVY poisťovne, a. s., o poukázaní náhrady škody zo dňa 08.04.2019 (č. I. 23 súdneho spisu), mal súd za preukázané poukázanie sumy vo výške 196,02 eur poškodenému F. W..

19. Z prehľadu vyjadrení poisťovní (č. I. 28 súdneho spisu) k existencii povinného zmluvného poistenia k predmetnému motorovému vozidlu žalovaného 1) (ktorého bol v rozhodnom čase vlastníkom a držiteľom) vyplýva, že v ich databáze na vozidlo zn. VOLKSWAGEN PASSAT s EČV: RV325CF, ktorého držiteľom bol toho času žalovaný, uzavretú poistnú zmluvu neevidujú.

20. Žalobca výzvou zo dňa 06.06.2019 vyzval žalovaného 1) a 2) na náhradu poistného plnenia vo výške 196,02 eur, ktoré sa za nich plnilo z dôvodu, že v čase dopravnej nehody nebolo na motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN PASSAT s EČV: RV325CF, ktorého bol toho času držiteľom a vlastníkom žalovaný 1) a ktoré viedol ako vodič žalovaný 2), uzavreté PZP.

21. Žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 06.02.2020, prostredníctvom právneho zástupcu, vyzval žalovaných na zaplatenie sumy vo výške 101,51 eur v lehote do 06.02.2020 a poučil ich, že v prípade nesplnenia výzvy, bude proti nim podaná žaloba na súd. Žalovaní na uvedenú výzvu nereagovali a žalovanú sumu neuhradili ani len čiastočne.

22. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o PZP, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

23. Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 veta prvá zákona o PZP, osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

24. Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

25. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

26. Podľa ustanovenia § 24 ods. 9 zákona o PZP, kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

27. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

28. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

29. Podľa ustanovenia § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

30. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd považoval za nesporné skutočnosti týkajúce sa vzniku dopravnej nehody, respektíve škodovej udalosti ako aj vznik samotnej škody. Súd považoval za nesporné, že vinnikom tejto dopravnej nehody je žalovaný 2), ktorý dňa 29.11.2018 o 07.30 hod. ako vodič viedol motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN PASSAT s EČV: RV325CF, ktorého vlastníkom a držiteľom bol toho času žalovaný 1), v Kostolišti, okres Malacky, kde pri vychádzaní z miesta ležiaceho mimo cesty, pri odbočovaní, nedal prednosť motorovému vozidlu zn. VOLKSWAGEN GOLF s EČV: MA213DT, ktorého vlastníkom a držiteľom bol v tom čase F. W.. V dôsledku dopravnej nehody zavinennej žalovaným 2) vznikla na motorovom vozidle VOLKSWAGEN GOLF s EČV: MA213DT, škoda. Súd považuje za nespornú aj tú skutočnosť, že žalovaní nemali v čase dopravnej nehody, ktorú spôsobil žalovaný 2), uzavreté povinné zmluvné poistenie na motorovom vozidle a to v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1, 3 zákona o PZP. Z uvedeného je zjavné, že žalovaní 1) a 2) porušili svoju zákonnú povinnosť najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla, uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla).

31. Žalovaný 1) zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný 2) zodpovedá podľa ust. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

32. Podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za škodu (§ 420 a nasl. Občianskeho zákonníka) a podmienky, za ktorých vzniká poisťovní právo proti poistenému na náhradu čiastok, ktoré zaplatila poškodenému z titulu zákonného poistenia, je treba rozlišovať. V danej veci nejde o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodenému proti tomu, kto škodu spôsobil, ani o zákonnú cesiu tohto nároku poškodeného, ale o zvláštny postihový nárok. Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Citované ustanovenie upravuje nárok osobitnej povahy, ktorý nie je nárok na náhradu škody a nie je ani nárokom vyplývajúcim z bezdôvodného obohatenia, lebo ten, kto plnenie poskytol, bol naň zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením iného. Podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodeného zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá tento nárok uplatňuje. Právo žalobcu, na tzv. postih (regres), nie je teda nárokom na náhradu škody, ako nesprávne uviedol odvolací súd, ale má povahu originárneho nároku (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo 284/2010).

33. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané uplatnenie si nároku poškodeného na náhradu škody u spoločnosti Komunálnej poisťovni, a. s., dňa 13.12.2018. Z písomného oznámenia žalobcu o poukázaní náhrady škody, mal súd za preukázané poukázanie sumy vo výške 196,02 eur, ktorá suma vychádzala z výšky nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, uvedenej v posudku/kalkulácii zo dňa 13.12.2018 č. 8013838669, po znížení poisťnej sumy z dôvodu nepreukázania použitia nových originálnych náhradných dielov pri oprave motorového vozidla poškodeného. Súd zároveň považoval za nespornú skutočnosť tvrdenú žalobcom o úhradách žalovaných zo dňa 16.01.2020 vo výške 100,- eur.

34. Súd skúmal primeranosť regresnej náhrady zo skutočnosti, ktoré vyplynuli z dokazovania a dôkazov, ktoré boli súdu predložené. Pokiaľ ide o náhradu vyplatenú vo výške 196,02 eur poškodenému, táto má podľa súdu jednorazový charakter, ktorá sa už v budúcnosti nebude navyšovať. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že žalobca si v predmetnom konaní neuplatnil sumu vo výške 83,- eur, za tzv. delegačný poplatok, ktorý však žalobca preukázateľne uhradil spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., v rámci vyrovnania za plnenie v prospech poškodeného (č. I. 24 súdneho spisu). Súd zároveň zohľadnil okolnosti, za ktorých ku škode došlo a síce, že žalovaný 1) svojim konaním, s poukazom na ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojitosti s ustanovením § 3 ods. 1, 3 zákona o PZP, porušil právnu povinnosť uzavrieť povinné zmluvné poistenie k zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v deň prvého použitia motorového vozidla. Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj vzhľadom na samotnú výšku regresnej sumy, ktorej sa domáha žalobca v tomto konaní má súd za to, že žalobcom uplatnený regresný nárok je primeraný a plní vo vzťahu k žalovaným výchovný charakter, pričom podľa názoru súdu nemožno v prípade žalovaných 1) a 2) hovoriť o likvidačnom charaktere uvedenej sumy.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy mal súd po vykonanom dokazovaní za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu a preto súd rozhodol, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 96,02 eur.

36. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

37. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalovaní sa s plnením svojho peňažného záväzku dostali do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 196,02 eur od 07.07.2019 do 16.01.2020 a zo sumy 96,02 eur od 17.01.2020 do zaplatenia.

39. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

42. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na

majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaných a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).