

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/71/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202332  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3520202332.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Ivety Anderlovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., U. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Jana Uhrinová s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Bezručova 1 proti žalovaným 1/ L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. L. nad F., P. XX/XX a 2/ ZIT - MAR, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Bratislava, Vajnorská 1346/135, IČO 44 562 543 o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11C/55/2020-44 zo dňa 25. septembra 2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

Žalobca **m á** voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovaným 1/ a 2/ nakladať s finančnými prostriedkami do výšky 44.550,00 eur nachádzajúcimi sa na účte žalovaného 2/ s dispozičným právom žalovaného 1/, vedeného pod IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v peňažnom ústave vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy číslo 1, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova číslo 19, IČO 31 320 155, a to až do zaplatenia pohľadávky žalobcu vo výške 44.550,00 eur a vo zvyšnej časti návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,00 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Na odôvodnenie uvedeného rozhodnutia súd uviedol, že žalobca sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd zakázal žalovaným 1/ a 2/ akokoľvek nakladať, disponovať, vykonávať výbery, prevody, iné bankové operácie a ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami na účte pod IBAN: SK 67 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v peňažnom ústave vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy číslo 1, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova číslo 19, IČO 31 320 155 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 341/B, až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný 1/ bol trestným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, právoplatným a vykonateľným dňa 02.03.2020, odsúdený pre zločin podvodu na 7 rokov. Žalovanému 1/ bola zároveň uložená povinnosť uhradiť žalobcovi náhradu škody vo výške 44.550,00 eur, a to spoločne a nerozdielne so žalovaným v 2/ rade, ktorému bola táto povinnosť uložená rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03.04.2013, právoplatným dňa 12.05.2013. Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom dňa 09.11.2011 vydala príkaz na zaistenie peňažných prostriedkov a peňažných prostriedkov dodatočne došlých na účet vrátane príslušenstva vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. v sume 34.636,60 eur na účte žalovaného 2/, ktorého disponentom je žalovaný 1/. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.07.2020 súd zrušil

zaistenie peňažných prostriedkov aj peňažných prostriedkov dodatočne došlých na tento účet vrátane príslušenstva. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania tým, že bude potrebné vydať neodkladné opatrenie v takom rozsahu, aby nebolo ohrozené právo žalobcu v súvislosti s exekúciou finančnej čiastky, ktorá mu prináleží. Vlastníkom predmetného účtu je žalovaný 2/ a žalovaný 1/ je disponentom tohto účtu.

3. Z listín, ktoré žalobca k návrhu pripojil súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. júla 2020 č.k. 1T/186/2014-773 súd zrušil zaistenie peňažných prostriedkov aj peňažných prostriedkov dodatočne došlých na účet vrátane príslušenstva vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava, Mlynské Nivy číslo 1, pobočka Nové Mesto nad Váhom, Hviezdoslavova č. 19 v sume 34.636,60 eur na účte č. XXXXXXXXXX/XXXX spoločnosti ZIT - MAR, spol. s r.o., Vajnorská 1346/135, Bratislava, IČO 44562543, vedený vo VÚB banke, a.s. Nové Mesto nad Váhom, ktorého disponentom je konateľ uvedenej spoločnosti Marek Harmady, r.č. 770525/7076.

4. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 326 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ a uviedol, že preskúmaním návrhu a priložených listinných dôkazov mal za to, že návrh je čiastočne dôvodný. Neodkladným opatrením zakázať žalovaným 1/ a 2/ nakladať s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na účte patriaceho žalovanému 2/, s ktorými má oprávnenie disponovať žalovaný 1/, navrhovateľ odôvodňuje potrebou zabezpečiť svoj nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla vo výške 44.550,00 eur a na úhradu ktorej boli žalovaní 1/ a 2/ zaviazaní spoločne a nerozdielne právoplatnými rozsudkami súdov. Keďže zaistenie peňažných prostriedkov na uvedenom účte pre účely trestného konania bolo už zrušené, je potrebné, aby bola pohľadávka žalobcu dostatočne zabezpečená, aby sa zamedzilo možnému nebezpečenstvu brániacemu uspokojeniu súdom priznanej pohľadávky. Preto súd žalovaným 1/ a 2/ zakázal nakladať s finančnými prostriedkami na účte žalovaného 2/, ktorých disponentom je žalovaný 1/, a to do výšky súdom priznanej sumy 44.550,00 eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti. Platnosť neodkladného opatrenia súd obmedzil do uspokojenia žalobcovej pohľadávky. Vo zvyšnej časti, ohľadne zákazu disponovania finančnými prostriedkami žalovanými 1/ a 2/ nad rozsah priznanej náhrady škody, považuje súd za nedôvodné obmedzovanie vlastníckeho práva žalovaného bez právneho dôvodu, preto návrh v tejto časti zamietol.

5. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil podľa § 330 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1, 2 CSP. Čiastočne úspešnému žalobcovi priznal nárok na nich náhradu proti žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 50 %, o ktorej výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný 1/. Podľa neho súd unáhlene vydal neodkladné opatrenie, pretože neprešetril všetky skutočnosti. Navrhol preto, aby neodkladné opatrenie odvolací súd zrušil.

7. K odvolaniu žalovaného 1/ sa vyjadril žalobca. Podľa neho žalovaný 1/ neuviedol konkrétny odvolací dôvod na podporu svojich tvrdení a obmedzil sa len na všeobecné konštatovanie. Jeho tvrdenie je irelevantné a nepodložené. Súd prvej inštancie správne posúdil skutkový i právny stav a dospel k správnej závere o čiastočnej dôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vydané neodkladné opatrenie plní zákonom vymedzený účel, keď zabezpečuje ohrozenú ochranu nároku žalobcu.

8. Žalovaný 2/ sa k odvolaniu žalovaného 1/ nevyjadril.

9. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP v rozsahu a z dôvodov odvolania žalovaného 1/, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k závere, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods.1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

10. Odvolací súd po preskúmaní veci vyhodnotil odvolanie žalovaného 1/ ako neopodstatnené, bez opory v čase rozhodovania súdu prvej inštancie zistených skutočnostiach a v následnom právnom posúdení veci. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie v čase svojho rozhodovania zistené skutočnosti vyhodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a vyvodil z nich správny právny záver

o splnení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v § 220 ods. 2 CSP. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie nemožno vytknúť, že by bolo založené na skutočnostiach, ktoré neboli v konaní osvedčené a nebolo ani zistené, že by na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil. Preto sa odvolací súd v zmysle § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

11. Žalobcom predloženými právoplatnými rozhodnutiami súdov bolo osvedčené, že žalovaným 1/ a 2/ bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu škody 44.550,- eur, ktorú povinnosť si žalovaní 1/ a 2/ podľa tvrdení žalobcu doposiaľ nesplnili. Zaistenie peňažných prostriedkov na bankovom účte žalovaného 2/, ktorého disponentom je žalovaný 1/ bolo v trestnom konaní zrušené. Je preto celkom dôvodné, aplikujúc ustanovenia právnych predpisov použitých súdom prvej inštancie, aby súd žalovaným 1/ a 2/ zakázal disponovať peňažnými prostriedkami na bankovom účte do výšky pohľadávky žalobcu z dôvodu, aby prípadná exekúcia na vymożenie pohľadávky žalobcu nebola ohrozená. Žalovaní 1/ a 2/ v spore nepreukázali, že by disponovali aj iným majetkom, z ktorého by mohla byť pohľadávky žalobcu uspokojená, svoju peňažnú povinnosť voči žalobcovi dobrovoľne nesplnili a zaistenie peňažných prostriedkov na bankovom účte žalovaného 1/ /s disponentom, žalovaným 2// bolo v trestnom konaní zrušené. Bez nariadenia žalobcom požadovaného neodkladného opatrenia je tak dôvodná obava, že by žalovaní 1/ a 2/ mohli disponovať z peňažnými prostriedkami na bankovom účte a exekučné vymożenie pohľadávky žalobcu by tak mohlo byť sťažené. Vydané neodkladné opatrenie je aj v súlade so zásadou proporcionality, keď neobmedzí žalovaných 1/ a 2/ neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, pretože sa ním zaisťuje len nútené vymożenie povinnosti, ktorá im bola uložená právoplatným rozhodnutím súdu a vzťahuje len na peňažné prostriedky vo výške súdom priznanej pohľadávky žalobcu. Nariadené neodkladné opatrenie je zároveň vhodným prostriedkom na dosiahnutie účelu - zabezpečenie exekučného vymożenia pohľadávky žalobcu, pretože zabezpečovacie opatrenie v zmysle § 343 CSP /záložné právo/ tu nemožno nariadiť, keď nie je preukázané, že by tu existoval spôsobilý predmet, na ktorom možno zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo a zabezpečiť tak nerušený priebeh prípadnej exekúcie na vymożenie pohľadávky žalobcu. Peňažné prostriedky na bankovom účte takýmto spôsobilým predmetom nie sú, pretože sa jedná len o pohľadávku žalovaných z účtu voči banke v zmysle zmluvy o účte, teda len o ich právo na výber, či inú dispozíciu s peňažnými prostriedkami, ktoré nemôže byť predmetom záložného práva.

12. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).