

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203251
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203251.7

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: A. D., X.. G., E.. XX. XX. XXXX, I. D. XXX, XXX XX D. Z. Č., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Michal Roštár, advokát, so sídlom Ul. Pod brehom 71, 023 54 Turzovka, IČO: 42 225 949, proti žalovanému: AUTOCENTRUM AAA AUTO, a. s., so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 47 918 101, zastúpený: JUDr. Emília Kosibová, advokátka, so sídlom Hraničná 13, 821 05 Bratislava, IČO: 45 240 213, o zaplatenie 3.008,48 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 3.008,48 € z titulu uplatnenej zľavy z kúpnej ceny spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % z sumy 3.008,48 € od 02. 01. 2020 až do úplného zaplatenia z titulu omeškania žalovaného s úhradou uplatnenej zľavy z kúpnej ceny.

2. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 7C/59/2020 - 159 zo dňa 28. 09. 2021 konanie prerušil podľa § 163 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) nakoľko strany zhodne navrhli konanie prerušiť za účelom komunikácie ohľadom uzavretia mimosúdnej dohody.

3. Podaním doručeným súdu dňa 04. 11. 2021 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť z dôvodu, že medzi žalobkyňou a žalovaným došlo k mimosúdne urovnaniu sporu na základe dohody o urovnaní uzavretej k 20. 10. 2021 s tým, že zo strany žalovaného došlo k splneniu jeho záväzku voči žalobkyni dňa 04. 11. 2021. S ohľadom na mimosúdne vyrovnanie si voči žalovanému neuplatňuje náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 262 ods. 1. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a vzala žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, súd by na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliadal. Prekážkou pre rozhodnutie o späťvzati žaloby nie je ani prerušenie konania. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil.

6. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o mimosúdnom urovaní so žalovaným dňa 20. 10. 2021 a následného splnenia záväzku žalovaným v zmysle dohody dňa 04. 11. 2021. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, keďže medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, preto súd podľa § 256 ods. 1 CSP žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Čadci, písomne (§ 357, písm. n) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62, ods. 1, 2, 3 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.