

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120290255
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6120290255.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. XX, XXX XX W. o zaplatenie 3.000,00 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.000,00 € od 07.05.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.04.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,00 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.000,00 € od 07.05.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 06.05.2019 medzi postupcom Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 11.07.2017 Zmluvu č. 1780634136 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 19.02.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 19.02.2018. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 6.602,87 €, ktorá pozostávala z istiny v sume 4.983,66 €, z riadneho úroku v sume 1.565,26 €, z úroku z omeškania v sume 0 € a z poplatkov v sume 53,95 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky

uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky, do podania žaloby, nevykonal žiadne úhrady. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej sume 5.000,00 € a uhradil peňažné prostriedky v celkovej sume 89,82 €. Žalovaná suma predstavuje neuhradenú istinu v sume 3.000,00 €. Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 07.05.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 17Up/776/2020 zo dňa 14.05.2020, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.09.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/62/2020-99 zo dňa 13.04.2021, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jeho skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/62/2020-110 zo dňa 10.06.2021 zrušil.

5. Súd uznesením č.k. 5Csp/62/2020-111 zo dňa 10.06.2021 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami, výzvou na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/62/2020-111 zo dňa 10.06.2021) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach doručil žalovanému oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 16.07.2021.

7. Žalovaný sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1780634136 zo dňa 11.07.2017, Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky, a.s., Sadzovníkom poplatkov Poštovej banky, a.s., upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22.01.2018, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.02.2018, aktuálnym stavom úveru č. 1780634136 ku dňu 20.05.2019, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2019 zo dňa 06.05.2019 a jej prílohou zo dňa 06.05.2019, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019, pokusom o zmier zo dňa 01.04.2020, podacím hárkom č. EPH194617110, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2019 uzavretej dňa 06.05.2019 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, postúpila spoločnosť Poštová banka, a.s. pohľadávku voči žalovanému z titulu nesplateného úveru, ktorá je predmetom tohto sporu, na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., čím je daná aktívna legitímácia spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. v predmetnom spore.

10. Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej len „Poštová banka, a.s.“ alebo „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 11.07.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1780634136 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky, a.s. účinné od 26.06.2017. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok Poštovej banky, a.s. poskytnúť žalovanému úver vo výške, mene a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Na základe tejto

Zmluvy Poštová banka, a.s. poskytla žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 5.000,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v článku 2, bod 2.2 Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne. Žalovaný sa v zmysle v článku 2, bod 2.2 Zmluvy zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky, úroky a poistenie schopnosti splácať úver Poštovej banke, a.s. splácať v pravidelných 96. mesačných anuitných splátkach po 95,82 €, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Výška mesačnej anuitnej splátky úveru v sume 95,82 € pozostávala zo sumy 89,82 € predstavujúcej úroky + istinu úveru a zo sumy 6,00 € predstavujúcej poistenie schopnosti splácať úver (89,82 € + 6,00 € = 95,82 €). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.08.2017 a konečná splatnosť úveru na deň 20.07.2025. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola ku dňu podpisu Zmluvy vypočítaná vo výške 18,40 % a priemerná hodnota RPMN na trhu vo výške 9,81 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov žalovaného spojených s úverom) bola vyčíslená na sumu 9.197,16 €.

11. Žalovaný po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že jednotlivé anuitné splátky úveru neuhrádzal riadne a včas.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil svoj záväzok vyplývajúci mu zo Zmluvy, teda riadne a včas splácať poskytnutý úver, Poštová banka, a.s. ho listom zo dňa 22.01.2018 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ upozornila, že pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy je ku dňu 22.01.2018 viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 494,05 € a v prípade, ak v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky.

13. Žalovaný na hore uvedenú výzvu Poštovej banky, a.s. zo dňa 22.01.2018 žiadnym spôsobom nereagoval, a preto Poštová banka, a.s. listom zo dňa 19.02.2018 oznámila žalovanému, že ku dňu 19.02.2018 sa stala jeho úverová pohľadávka predčasne splatnou v celom rozsahu, teda Poštová banka, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru a súčasne vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy 5.423,66 € v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy a v prípade neuhradenia dlhu ho upozornila na možnosť podania žaloby na súd.

14. Žalovaný ani na hore uvedenú výzvu Poštovej banky, a.s. zo dňa 19.02.2018 žiadnym spôsobom nereagoval, a preto Poštová banka, a.s. prostredníctvom spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. vyzvala žalovaného pokusom o zmier zo dňa 01.04.2020 na úhradu dlhu do 11.04.2020 a súčasne ho opätovne upozornil na možnosť podania žaloby na súd.

15. Žalovaný ku dňu podania žaloby z poskytnutého úveru zaplatil Poštovej banke, a.s. len sumu 89,82 €, teda prvú splátku úveru bez poistenia.

16. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa však vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 11.07.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1780634136 (ďalej len „Zmluva“), čím medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah. Predmetom Zmluvy bol na strane jednej záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému úver v mene, výške a za podmienok dohodnutých v Zmluve a na strane druhej záväzok žalovaného poskytnúť peňažné prostriedky právnenému predchodcovi žalobcu vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť Zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.) a žalovaný vystupoval ako

spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo sčasti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, tzn. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Súd na právny vzťah strán sporu teda aplikoval ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

26. Na základe tejto Zmluvy Poštová banka, a.s. poskytla žalovanému spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 5.000,00 €, a to bezhotovostným prevodom na účet uvedený v článku 2, bod 2.2 Zmluvy, s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % ročne. Z predložených listinných dôkazov je nepochybné, že k odovzdaniu finančných prostriedkov došlo, o čom svedčí aj vykonaná úhrada žalovaného, preukazujúca, že bol s uzatvorenou Zmluvou oboznámený. Povinnosťou žalovaného bolo poskytnutý úver splácať v pravidelných 96. mesačných anuitných splátkach po 95,82 €, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Výška mesačnej anuitnej splátky úveru v sume 95,82 € pozostávala zo sumy 89,82 € predstavujúcej úroky + istinu úveru a zo sumy 6,00 € predstavujúcej poistenie schopnosti splácať úver (89,82 € + 6,00 € = 95,82 €). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.08.2017 a konečná splatnosť úveru na deň 20.07.2025. Súd mal však za preukázané, že žalovaný porušil zmluvné podmienky tým, že jednotlivé anuitné splátky úveru neuhradzoval, Poštovej banke, a.s. zaplatil len sumu 89,82 €, teda prvú splátku úveru bez poistenia.

27. Žalobca si v žalobe uplatnil len istinu úveru v sume 3.000,00 € napriek tomu, že nesplatená časť istiny úveru predstavuje sumu 4.983,66 €, zmluvné úroky z nezaplatennej istiny úveru a ani žiadne iné poplatky si žalobca neuplatnil, aj keď postúpená pohľadávka predstavovala celkom sumu 6.602,87 €.

28. Žalovaný tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprel po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. si svoje zmluvné povinnosti splnila a poskytla žalovanému úver vo výške 5.000,00 €, avšak žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, pretože úver riadne a včas v dohodnutých splátkach nespĺcal, z poskytnutého úveru zaplatil len sumu 89,82 €, teda prvú splátku úveru bez poistenia. Súd teda nemal preukázané, že žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi nesplatenú istinu úveru, bez úrokov a poplatkov, ktorej výšku v konaní ani nenamietal, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nesplatenú časť istiny úveru v sume 3.000,00 €, tak ako žalobca žiadal, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

29. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 07.05.2019, teda k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 3.000,00 € od 07.05.2019 až do zaplatenia tak, ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaný bol dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky s plnením už evidentne v omeškaní.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.