

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119366641
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119366641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, O., o zaplatenie 5 260,89 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 7Csp/35/2020-95 zo dňa 16. júna 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobcu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Za nesporné z vykonaného dokazovania považoval, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená 22.03.2016 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 5 000 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver s úrokom dohodnutým spôsobom. Medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky. Právny predchodca žalobca túto možnosť využil potom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil listom zo dňa 26.10.2016 žalovaného na uplatnenie práv požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Právny predchodca úver zosplatnil ku 21.11.2016. V tejto súvislosti prvoinštančný súd poukázal na ustanovenie § 53 ods. 9, § 565 O. Z. a dojednanie o splatnosti mesačných splátok k 20. dňu v mesiaci. Ku dňu zosplatnenia úveru 21.11.2016 pri súčasnom splnení podmienky - upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenia tohto práva, bol žalovaný v omeškaní najmenej 3 mesiace so zaplatením splátky splatnej 25.07.2016. Celý dlh sa tak stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 25.07.2016. Dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103, druhá veta O. Z., ktorá uplynula 25.07.2019. Žalobca, resp. jeho právny predchodca podal žalobu na súd 05.09.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Keďže v zmysle § 54 a) O. Z. premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, s prihliadnutím na úspech žalovaného v spore, ako i skutočnosť, že mu v priebehu konania účelne vynaložené výdavky preukázateľne nevznikli.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Vytýkal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci prvoinštančným súdom. Poukázal na ustanovenia

§ § 101, 565, 103, 53 ods. 9 O. Z. s tým, že právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, v zmysle čoho mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť posudzovaná, prípadne vyhlásená pre nesplnenie inej splátky, než splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti bezprostredne predchádzala. T. j. v danom prípade splátky splatnej 25.10.2016. Pre všetky splátky, ktoré vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predchádzali, tak v súlade s ustanovením § 103 O. z. plynie samostatná 3-ročná premlčacia doba. Pre splátky splatné po vyhlásení mimoriadnej splatnosti plynie premlčacia doba od splatnosti splátky pre nesplnenie, ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. splátky splatnej k 25.10.2016. Výklad, ktorý prijal prvoinštančný súd, je v priamom rozpore s ustanovením § 565 O. Z., nakoľko právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie splátky so splatnosťou 25.07.2016 zaniklo splatnosťou nasledujúcej splátky dňa 25.08.2016. V tejto súvislosti poukázal na rozhodovaciu prax súdov - uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11CoCsp 5/2020 z 25.03.2021, 3CoCsp 6/2020 z 15.01.2021, 9CoCsp 45/2020 z 08.12.2020 a 3Co 202/2019 z 20.11.2020 uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15 CoCsp 13/2020 z 25.05.2020, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co 114/2017 z 28.04.2017. Žiadal, aby odvolací súd odvolanie napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zmenil, žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, eventuálne rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 potvrdil.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

5. Podľa ustanovenia § 101 O. Z., pokiaľ nie v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

6. Podľa § 103 O. Z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

7. Podľa ustanovenia § 565 O. Z., ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 O. Z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd považoval za správny postup prvoinštančného súdu, pokiaľ za splátku pre nesplnenie, ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, považoval splátku splatnú 25.07.2016 a nie tak, ako poukazoval žalobca, splátku splatnú 25.10.2016. Ak totiž v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, táto podmienka by pri splátke bezprostredne predchádzajúcej vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu, zachovaná nebola. Zároveň v zmysle tohto zákonného ustanovenia je potrebné dodržať i ďalšiu podmienku, a to súčasne upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, čo by pri výklade, ktorý zaujal žalobca v podanom odvolaní bolo len veľmi ťažko realizovateľné. Z týchto dôvodov preto odvolací súd za správny považoval postup zvolený prvoinštančným súdom, a to i napriek žalobcom poukazovanej rozhodovacej praxi súdov.

10. V nadväznosti na uvedené sa preto odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil s právnym posúdením veci zo strany prvoinštančného súdu a jeho rozhodnutie ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 stotožniac sa i s jeho odôvodnením potvrdil.

11. Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nezistil, že by mu v súvislosti s odvolaním podaným zo strany žalobcu, účelne vynaložené výdavky vznikli.

12. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)