

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 15P/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216489  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216489.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 15P/40/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka B. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, E., a otec F. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. H. XXX/X, I., okr. J., v konaní o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

6 15P/40/2023

Mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške po 180,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal., počnúc od podania návrhu, t. j. od 08. 11. 2023 do budúcnosti.

Zameškané výživné od podania návrhu, t. j. od 08. 11. 2023 do 31. 05. 2024 vo výške 1.218,- eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca s maloletou sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

4 15P/40/2023

1. Návrhom doručeným súdu dňa 08. 11. 2023 sa matka mal. domáhala určenia výživného k mal. dieťaťu. Vo svojom návrhu uviedla, že návrh podáva kvôli tomu, že jej priateľ F. F. si neplní finančné prostriedky pre ich dcéru, ktorá má 2,5 roka. Sľuboval jej peniaze a vôbec to nevie dodržať. Jej finančná situácia je veľmi slabá. Pracuje na polovičný úväzok popri materskej dovolenke. Snaží sa rozbehnúť podnikanie, nakoľko je kadernička. Otec dieťaťa bol trestne stíhaný, vyšiel len pred nedávnom z basy. Nechce chodiť

do práce, nechce sa zaradiť do spoločnosti. Sedí len na ubytovni. Vypytuje stále od nej peniaze a ona sa stará o jeho jedlo. Jej mama mu varí. Dali mu šancu, ale donekonečna sa to nedá, keďže on o to záujem nemá. V base bol za vyhrážanie svojej mame a za alkohol.

2. Uznesením č. k. 15P/40/2023-18 zo dňa 13. 11. 2023 súd ustanovil mal. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

3. Otec sa k podanému návrhu, ktorý mu bol riadne doručený dňa 20. 11. 2023 písomne nevyjadril. Nezúčastnil sa ani informatívneho stretnutia rodičov, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa otca a matka mal. a taktiež kolízna opatrovníčka. Matka mal. na informatívnom stretnutí rodičov do zápisnice doplnila svoj návrh doručený súdu dňa 08. 11. 2023 s tým, že žiadala, aby súd rozhodol o úprave práv a povinností k mal. tak, že mal. A. zverí do jej osobnej starostlivosti, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Otcovi žiadala uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. výživným vo výške po 300,- eur mesačne od podania návrhu. Styk nežiadala upraviť.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa bez ospravedlnenia nezúčastnil otec mal. dieťaťa. Pojednávanie sa zúčastnila matka a kolízna opatrovníčka.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že s otcom mal. nežijú v spoločnej domácnosti. Otec je nezodpovedný, riadne nepracuje a neprispieva ani na výživu mal. A.. V styku s dcérou mu nebráni, práve naopak vždy, keď o to požiada, mu vyhovie. Mal. má k nemu pozitívny vzťah a taktiež aj k jeho rodičom. Tí jej aj niekedy kupujú darčeky, veci. Zotrvála na podanom návrhu v celom rozsahu. Pokiaľ ide o jej majetkové pomery, uviedla, že stále poberá rodičovský príspevok, popri rodičovskej dovolenke bola aj zamestnaná, resp. má otvorenú živnosť, keď pracovala ako kadernička v jednom kaderníctve. Tam sa ňou však ukončili pracovný pomer, a to kvôli otcovi mal., ktorý za ňou často chodil do práce opitý, vyhrážal sa jej a to nie dobre pôsobilo na zákazníčky. Okrem rodičovského príspevku poberá rodinné prídavky na jedno mal. dieťa a taktiež invalidný dôchodok. Invalidný dôchodok poberá vo výške 334,- eur. Jej celkový príjem, ktorý tvorí invalidný dôchodok, rodinné prídavky a rodičovský príspevok je tak vo výške asi 600,- eur. Spolu s mal. býva u svojej mamy, ktorej prispieva na bývanie sumou 100,- eur mesačne. Ďalšie výdavky má bežného charakteru na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Mal. A. chodila do súkromnej škôlky, keďže ešte nemá tri roky, kde sa platilo mesačne 250,- eur vrátane stravy. Občas jej ešte musí kúpiť plienky, keďže nie je úplne odplienkovaná, čo ju stojí okolo 20-30,- eur mesačne. Taktiež jej kupuje ešte umelé mlieko, kde jedna krabica stojí 20,- eur a do mesiaca ich minie asi 4. Otec výživné neplatí, ani inak neprispieva na výživu mal. Ak niekto niečo dcére kúpi, tak to sú jedine rodičia, resp. mama otca mal. Otec mal. bol vo výkone trestu, je nezodpovedný, má nariadený aj probačný dohľad, pričom podľa jej informácií aj toto porušuje. Možno pôjde aj opäť do výkonu trestu. Vie o ňom tiež, že bol hospitalizovaný aj na psychiatrii a taktiež mal nedávno problém s nohou, kde bol taktiež hospitalizovaný v nemocnici, podstúpil aj operáciu. Z tohto hľadiska by mal byť už v poriadku. Nemá takmer žiadne pracovné návyky, keby však chcel, vedel by sa zamestnať, vedel by si prácu nájsť. Ak by sa aj nezamestnal na Slovensku, mohol by pracovať v Nórsku, kde pracuje aj jeho otec. Vie dobre po anglicky, taktiež aj nórštinu, pretože už tam aj pracoval. Keď bol naposledy pozrieť dcéru, bolo to asi pred štyrmi dňami, bolo na ňom vidieť, že je zanedbaný, jeho životná úroveň nie je dobrá, v podstate žije ako bezdomovec, za čo si však môže sám. Ona mu ponúkla, že s ním pôjde hľadať bývanie, pôjde s ním do útulku, zistila, že tam noc stojí 1,50 eur, ale mali tam plno. Povedal jej vtedy, že robí na píle. Dcéru od 1. mája už zo škôlky odhlásila, pretože aj ona prišla o prácu, kvôli otcovi maloletej, preto je t.č. zbytočné, keď ešte nemá tri roky, aby do škôlky chodila. Od septembra by dcéra mala začať chodiť do štátnej škôlky, ktorá je podstatne lacnejšia. Dcéra okrem bežných výdavkov mala zvýšené výdavky na lieky, keďže v súvislosti s návštevou škôlky bývala častejšie chorá.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na správe z prešetrenia pomerov. Navrhla, resp. súhlasila, aby mal. bola zverená do starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Myslí si, že styk nie je potrebné upravovať a pokiaľ ide o výživné, keďže sám otec sa prezentoval pri prešetrení pomerov, že je schopný platiť výživné vo výške 200,- eur, s prihliadnutím však na vek mal., majetkové pomery matky, aktuálnu situáciu otca, ktorú si spôsobil sám, navrhla výživné vo výške 180,- eur mesačne.

7. Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä s návrhom, odpoveďami na lustrácie v REGOB a v SP, uznesením č. k. 15P/40/2023

zo dňa 13. 11. 2023, ktorým súd ustanovil kolízneho opatrovníka mal., správou z ÚPSVaR Ružomberok ohľadne majetkových pomerov a sociálneho postavenia otca, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa za rok 2023 matkou, odpoveďami na žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo SP, správou zo Sociálnej poisťovni ohľadne poberania a výšky invalidného dôchodku matky, správou z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Ružomberok a ÚPSVaR Námestovo, záznamom z informatívneho stretnutia rodičov, podaním správy z ÚPSVaR Ružomberok ohľadne matky, potvrdením zo SP ohľadne otca aj matky, ospravedlnením otca na pojednávaní zo zdravotných dôvodov zo dňa 12. 02. 2024, potvrdením o dočasnej PN otca, záznamom kontrol u lekára, zápisnicou zo dňa 11. 04. 2024, potvrdením z ÚPSVaR Ružomberok, výpisom- zoznam voľných pracovných miest.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1. prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka mal. podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu o ktoré sa od narodenia osobne stará. Súdom doteraz upravené rodičovské práva a povinností neboli, otec si však riadne rodičovské práva k maloletému dieťaťu neuplatňuje a povinností si neplní. Nestará sa o maloletú, neplní si vyživovaciu povinnosť a nevie sa postarať ani sám o seba. Trvalý pobyt má hlásený na adrese I., K. J.. Naposledy pracoval, resp. bol pracovne zaradený vo výkone trestu v období od 29. 03. 2022 do 23. 12. 2022, od 09. 01. 2023 do 20. 02. 2023 a od 02. 05. 2023 do 06. 09. 2023, kde dosiahol vymeriavací základ za mesiac 05/2023- 320,09 €, za 06/2023 – 338,21 €, za 7/2023- 295,75 €, 8/2023 -297,95 € a za 9/2023 – 22,93 €. Od prepustenia z výkonu trestu nemá ani nemal riadne zamestnanie (podľa jeho vyjadrenia pracuje a privyrába si brigádne). Nie je poberateľom žiadnych dávok ani príspevkov zo Sociálnej poisťovne ani z Úradu práce soc. vecí a rodiny Námestovo a Ružomberok. Otec cez e-mail adresovaný advokátskej kancelárii, ktorá mu vypovedala plnú moc pre nespoluprácu oznámil k majetkovým pomerom, že nemá žiadne majetkové pomery, nič nevlastní a nemá ani žiadne financie. Na základe ospravedlnenia otca a dokladu o PN otca z účasti na pojednávaní, ktoré sa malo konať dňa 27. 02. 2024 bolo zistené, že otec podstúpil operáciu nohy v Nemocnici v Trstenej, pričom bol PN od 27. 11. 2023 (termín ukončenia PN súdu nezdokladoval ani neoznámil). Neúčast' na ďalších pojednávaniach (11. 04. 2024 a 16. 05. 2024) riadne neospravedlnil. Matka spolu s maloletou

býva a má nahlásený trvalý pobyt na adrese D. XX, E., nie je v evidencii uchádzačov a zamestnanie, od 01. 06. 2021 je poberateľkou prídavku na dieťa (t.č. od 2/2023 vo výške 60 € mesačne) a rodičovského príspevku (od 2/2023 do 8/2023 vo výške 301 € mesačne, od 9/2023 do 01/2024 vo výške 345,20 € mesačne). Je tiež poberateľkou invalidného dôchodku, ktorý jej bol priznaný od 15.01.2018 vo výške od 7/2023 do 11/2023 po 332,10 € mesačne, od 1/2024 vo výške 344,10 €. Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR RK zo dňa 13. 12. 2023 v domácnosti matky vyplynulo, že matka spolu s maloletou býva v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej matky. V dome býva okrem matky a maloletej, stará matka maloletej a dve plnoleté sestry matky maloletej. Maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Je zdravá, ráno a večer prikrmovaná umelým mliekom. Od 9/2023 do 5/2023 navštevovala súkromnú MŠ Slniečko v Ružomberku (poplatok 280 €), nakoľko otec neplatí výživné a matka musela ísť do práce, keď si otvorila živnosť (kadernička). Otec spočiatku od prepustenia z výkonu trestu prejavoval o mal. záujem, bral ju aj na menšie prechádzky za prítomnosti matky. Otec nemá stále bývanie. Od prepustenia z výkonu trestu býval na ubytovni v Ružomberku, potom v Penzióne Milady v Ružomberku, následne si zlomil nohu, tak istý čas býval aj u rodičov v Nižnej (PN bol od 26. 11. 2023). Zo správy z prešetrenia pomerov z ÚPSVaR Námestovo zo dňa 12. 12. 2023 bolo zistené, že otec v čase šetrenia býval v domácnosti svojej matky a otca v Nižnej. Dom je vo vlastníctve jeho rodičov a okrem matky a otca, ktorý pracuje v Nórsku, v dome býva maloletý brat otca maloletej. Otec v čase šetrenia popísal svoj vzťah z dcérou ako dobrý, chce sa s dcérou stretávať, tak ako tomu bolo v čase šetrenia, teda za prítomnosti matky. Na výživu maloletej plánoval podľa jeho vyjadrenia prispievať sumou 200 € mesačne. Zamestnaný riadne nebol, ale privyrábal si brigádne ako stavebný robotník.

10. Pokiaľ ide o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti jednému z rodičov (zverenie matke), keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletých detí v bežných veciach, ako to navrhla matka, takúto úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletej súd vyhodnotil ako úpravu, ktorá je v jej najlepšom záujme, jednak vzhľadom na jej vek, ale najmä vzhľadom na vzťahy medzi rodičmi (nežijú v spoločnej domácnosti, matka zabezpečuje celodennú a každodennú starostlivosť o dieťa, otec sa o dieťa nestará, ani nemá snahu prebrať na seba časť zodpovednosti, resp. starostlivosti o dieťa alebo byť pri starostlivosti o dieťa nápomocný), ale najmä vzhľadom ku skutočnosti, že matka aj doteraz riadne zabezpečovala a zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, pričom otec, t.č. osobnú starostlivosť o maloleté dieťa nevykonáva, nezabezpečuje a ani neprejavil záujem, že by chcel zabezpečovať. S touto úpravou zároveň vyjadril súhlas aj kolízny opatrovník, preto súd v prvom výroku rozsudku zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletej v bežných veciach, tak ako to sama matka navrhla.

11. Pokiaľ ide o výživné, vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., t. z., že táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov. Nakoľko sa rodičia nedohodli, resp. neuzavreli rodičovskú dohodu o výške výživného na maloleté dieťa, súd určil výživné vo výške 180 € mesačne na mal. Lejlu a to od podania návrhu, pričom má za to, že platenie výživného v takto určenej výške je v záujme maloletej s prihliadnutím na jej potreby a vek a zároveň je v schopnostiach a možnostiach otca, ktorému uložil túto povinnosť, výživné v takejto výške platiť. Súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletej, ktoré sú bežného charakteru, prislúchajúce jej veku a zdravotnému stavu ako aj na to, kto sa o maloleté dieťa osobne stará. Maloletá A. bude mať 15. 06. 2024 tri roky, nakoľko si otec riadne, resp. vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletej, matka musela začať popri rodičovskej dovolenke pracovať, otvorila si živnosť (od 14.08.2023) ako kadernička a pracovala v prenajatých priestoroch, o ktorú prácu následne prišla, keď otec maloletej chodil za ňou

do práce pod vplyvom alkoholu, vykrikoval a nevhodne sa správal, čo vplývalo zle na zákazníčky. Maloletá v čase, keď matka pracovala navštevovala súkromnú MŠ ( ešte nedosiahla 3 roky), ktorá bola spolplatnená sumou 280 € mesačne (matka náklady na škôlku mohla pokryť z príspevku štátu, nakoľko dieťa nedovŕšilo vek 3 rokov a ona začala pracovať). Túto materskú školu navštevovala od 9/2023 do 05/2023, následne ju matka odhlásila, keď mohla opäť zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletú sama, nakoľko nepracuje a hľadá si zamestnanie. Mal. by mala od septembra 2024 nastúpiť do štátnej MŠ, ktorá je podstatne lacnejšia, keďže v júni dosiahne 3 roky a je už odplienkovaná. Náklady má bežného charakteru na stravu, kde však ešte pije aj umelé mlieko Nutrilon, mesačne asi za 80 € (4 krabice, cena jednej krabice je cca 20 €), ďalej na ošatenie, obuv, hračky, kozmetiku a drogériu primerané jej veku. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nevyžaduje si zvýšené výdavky, okrem liekov na bežné choroby, prípadne vitamínov. Do mája 2024 matka maloletej kupovala aj plienky, keď ešte odplienkovaná úplne nebola, s čím mala náklady asi vo výške 20-30 € mesačne. Náklady matky sú taktiež bežného charakteru. Matka v čase rozhodovania súdu nepracuje, zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa mladšie ako 3 roky. Jej príjem tvorí rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a invalidný dôchodok (spolu vo výške 750 €). Býva spolu s maloletou v domácnosti svojej matky, kde na bývanie prispieva aspoň sumou 100 € mesačne (počas obdobia kým nepracuje). Náklady maloletej súd ustálil na sumu 280 € mesačne (50 € bývanie, 80 € Nutrilon umelé mlieko a 150 € ostatné bežné výdavky – strava, drogéria, kozmetika, oblečenie, obuv, hračky). Príjem otca t. č. nebol zistený žiadny. Otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Otec sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, v čase rozhodovania súdu nepreukázal svoje majetkové pomery, príjmy ani výdavky nezdokladoval, nepreukázal neschopnosť pracovať ani zníženú pracovnú schopnosť, súd tak po zabezpečení ponuky voľných pracovných miest z okresu Námestovo, kde má otec stále nahlásený trvalý pobyt s prihladením na jeho vzdelanie a prax (sám uviedol pri šetrení, že si privyrába ako stavebný robotník, prípadne podľa informácií, ktoré dal matke mal. pracuje aj na pile) zistil, že otec v prípade záujmu sa vie zamestnať a dosahovať príjem minimálne vo výške 1000 € v čistom (podľa Štatistického úradu SR odhadovaná priemerná mzda na Slovensku na rok 2024 je 1535 € a minimálna mzda 646 €, za rok 2023 priemerná mzda 1430 € a minimálna mzda 700 €). Vzhľadom na uvedené má súd za to, že výživné v určenej výške je otec schopný platiť, toto výživné nie je nijak nadštandardné, pokryje však väčšinu základných potreby maloletého dieťaťa. Pri dosahovaní príjmu otca 1000 € mesačne tak výživné tvorí 18% z jeho príjmu, čo je primerané veku, potrebám mal. dieťaťa, pri zohľadnení počtu vyživovacím povinností, ktoré otec má (jedno maloleté dieťa). Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne matka (osobnú starostlivosť, starostlivosť o domácnosť, zabezpečovanie bývania pre maloletú a tiež po finančnej stránke, keď otec na výživu maloletej neprispieva vôbec). Zároveň súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť aj zameškané výživné, ktoré matka žiadala od podania návrhu, t. j. od 08. 11. 2023 a ktoré bolo vypočítané, ku dňu 31. 05. 2024 (ku koncu mesiaca, v ktorom bol rozsudok vyhlásený, nakoľko splatnosť výživného bola stanovená k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca a súd vyhlásil rozsudok 16.05.2024) vo výške 1.218,- (6 mesiacov x 180 € = 1.080 € + 23 dní x 6 € = 138 €, spolu vo výške 1.218 €). Keďže otec o splátky nepožiadala, splatnosť zameškaného výživného bola určená do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

12. O trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko v danom konaní nezistil žiadne také závažné okolnosti, na základe ktorých by bolo potrebné niektorého z účastníkov konania zaviazat' na úhradu trov konania voči inému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

2 15P/40/2023

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom odôvodnení vzdali práva na podanie odvolania proti všetkým výrokom vyhláseného rozsudku.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.