

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Tos/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010710
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8316010710.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.11.2021 v trestnej veci obžalovaného F. V. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Tr. zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 18.03.2021, sp. zn. 3T/129/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku **z a m i e t a** sťažnosť obžalovaného F. V..

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné, napadnutým uznesením zo dňa 18.03.2021, sp. zn. 3T/129/2016 zamietol žiadosť obžalovaného F. V. o zrušenie obmedzenia spočívajúceho v zákaze vycestovania do zahraničia podľa § 82 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, podal sťažnosť obžalovaný, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 29.06.2021. Namietal, že konajúci súd opakovane tými istými argumentami zamietla jeho žiadosť o zmenu primeraných povinností a obmedzení, čo je v rozpore s Tr. poriadkom. Súd zamietnutie argumentoval aktuálnymi pandemickými opatreniami v Európe z dôvodu možného potenciálneho zmarenia hlavného pojednávania. 09.03.2021 opätovne podal súdu návrh podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku, ktorý doplnil o aktuálny prísľub zamestnania, ktorý súd opätovne zamietol a poukázal na vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci zo dňa 18.03.2021. Z dôvodu, že bol rozsudkom Okresného súdu Humenné uznaný za vinného navrhol, aby odvolací súd vyhovel jeho návrhu na zmenu dôvodov na zrušenie obmedzenia spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia podľa § 82 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, ak tento súd zruší napadnutý rozsudok Okresného súdu Humenné a vráti mu vec na opätovné prejednanie a rozhodnutie a v neposlednom rade aj na dobu trvania tohto obmedzenia.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že skutkové okolnosti a doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a podaná obžaloba sa stali a z ich spáchania je dôvodne podozrivý obžalovaný F. V.. Rovnako je možné prijať záver, že tieto skutky majú znaky trestných činov uvedené v obžalobe. Podozrenie, že skutky spáchal obžalovaný, plynie predovšetkým z výsluchu svedka K. B., ktorý na hlavnom pojednávaní podrobne popísal účasť obžalovaného V. na žalovaných skutkoch. Od posledného posúdenia žiadosti obžalovaného, ktoré súd vykonal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.01.2021, nedošlo u obžalovaného k takej zmene okolností, ktoré by mali za následok zrušenie obmedzenia vycestovať do zahraničia. Naopak, súd o žiadosti obžalovaného rozhodoval v čase, kedy bezprostredne predtým

na hlavnom pojednávaní uznal obžalovaného za vinného zo skutkov uvedených v obžalobe a uložil mu tri súhrnné nepodmienečné tresty odňatia slobody. Nad rámec uvedeného súd upozorňuje, že na Okresnom súde Humenné sa pod sp. zn. 1T/79/2018 vedie trestné konanie proti obžalovanému F. V. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom uvedených trestných činov sa mal dopustiť dňa 16.02.2015 od 19.51 hod. do 19.58 hod. v X. X - B., na ul. X. č. XXXX/XB. Vyššie uvedené podozrenie plynúce z podanej obžaloby preukazuje, že obžalovaný sa trestnej činnosti v minulosti dopúšťal aj v Českej republike, čo samo osebe vytvára prekážku zrušenia obmedzenia, o ktoré obžalovaný žiadal.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 súd prijal písomný sľub obžalovaného F. V. v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nariadil nad obžalovaným dohľad probačného a mediačného úradníka a obžalovaného prepustil z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi, alebo súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku obžalovanému uložil zákaz vzdať sa z miesta pobytu O., A. č. XXXX/X, okrem účasti na úkonoch vykonávaných orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom, na základe predvolania týmito orgánmi. Podľa § 82 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť dostaviť sa pred probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 odsek 1 písm. h) Tr. poriadku obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze styku s K. B.. Podľa § 82 ods. 2, 4 Tr. poriadku zrušil nariadenú kontrolu technickými prostriedkami.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 23.08.2017, sp. zn. 3T/129/2016 súd podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku udelil výnimku z obmedzenia uloženého uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 obžalovanému F. V. tak, že umožnil obžalovanému F. V. vzdialiť sa z miesta pobytu dňa 09.09.2017 v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za účelom jeho účasti na sobášnom akte brata F. V. a F. B..

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2017, sp. zn. 3T/129/2016 súd podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku zmenil obmedzenie uložené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.01.2017, sp. zn. 7Tos/1/2017 obžalovanému F. V. tak, že podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku uložil obžalovanému F. V. povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu. Podľa § 82 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku uložil obžalovanému F. V. obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia. Podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze vzdať sa z miesta pobytu O., A. XXXX/X, okrem vymedzených podmienok tak, že obžalovaný je oprávnený opustiť miesto pobytu denne v čase od 06.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že zákaz vycestovania do zahraničia týmto nie je dotknutý. Podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu so spoluobvinenými K. B. a G. Z. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 14.02.2018, sp. zn. 3T/129/2016 súd zmenil obmedzenie uložené uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2017, č.k. 3T/129/2016-2146 tak, že podľa § 82 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu so spoluobvineným K. B. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, s tým, že v ostávajúcich výrokoch ostáva uznesenie Okresného súdu Humenné zo dňa 23.10.2017, č.k. 3T/129/2016-2146 nedotknuté.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 30.10.2019, sp. zn. 3T/129/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.12.2019, sp. zn. 6Tos/35/2019 došlo k zrušeniu obmedzení uložených obžalovanému F. V. spočívajúcich v zákaze vzdať sa z miesta pobytu O., A. XXXX/X podľa § 82 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, obmedzenie spočívajúceho v zákaze kontaktu s K. B. v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej telekomunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami podľa § 82 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku. Podľa § 82 ods. 2, 4 Tr. poriadku súd zrušil nariadenú kontrolu technickými prostriedkami, podľa § 80 ods. 2 Tr. poriadku uložil obžalovanému povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu a podľa § 82 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovania do zahraničia.

Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu predloženého spisu krajský súd konštatuje, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že k spáchaným skutkom došlo, tieto majú znaky trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchal obžalovaný F. V..

Zároveň je daná dôvodná obava podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, že obžalovaný F. V. by mohol pokračovať v trestnej činnosti, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že v žalovanej trestnej veci sa obžalovaný mal dopustiť celkovo 10 čiastkových útokov žalovaných trestných činov, pričom z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol celkovo doposiaľ 10 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 19.02.2020, sp. zn. 5T/5/2017, pre trestný čin podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 26 mesiacov, teda z a obdobnú trestnú činnosť, pre ktorú sa vedie trestné stíhanie aj v prejednávanej trestnej veci. Z odpisu z registra trestov obžalovaného zároveň vyplýva, že tento bol vo väčšine prípadov odsúdený za trestné činy krádeže podľa § 212 Tr. zákona, resp. § 247 Tr. zákona účinného do 31.12.2015, teda v jeho prípade ide o špeciálneho recidivistu. Sťažnostný súd sa stotožňuje aj s názorom súdu prvého stupňa, že s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný sa mal inej, druhovo totožnej trestnej činnosti dopúšťať aj v zahraničí, a to v Českej republike, pre ktorú sa proti nemu na Okresnom súde Humenné vedie trestné konanie pod sp. zn. 1T/79/2018, je daný dôvodný predpoklad, že obžalovaný V. by sa mohol dopúšťať trestnej činnosti aj v zahraničí. K uvedenému krajský súd dodáva, že v predmetnej trestnej veci prvostupňový súd rozsudkom zo dňa 18.03.2021, sp. zn. 3T/129/2016 uznal obžalovaného za vinného zo žalovanej trestnej činnosti a vec predložil Krajskému súdu v Prešove na odvolacie konanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej trestnej veci došlo k zrušeniu viacerých inštitútov, ktorými bola nahradená väzba obžalovaného F. V., krajský súd má za to, že žiadosť obžalovaného o zrušenie obmedzenia spočívajúceho v zákaze vycestovania do zahraničia je potrebné zamietnuť. K uvedenému je potrebné dodať, že vzhľadom na aktuálnu situáciu so šírením ochorenia COVID-19 by v prípade zrušenia obmedzenia obžalovaného, spočívajúceho v zákaze vycestovania do zahraničia, mohol nastať problém so zabezpečením jeho účasti na ďalších úkonoch súdu.

Na základe uvedeného krajský súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, preto sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.