

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203266  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621203266.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému O. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, o zaplatenie 2 439,56 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, v r a c i a súdny poplatok vo výške 69,30 eura.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu („žaloba“), doručeným elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 27. 08. 2021, uplatnil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Bratislava, voči žalovanému pohľadávku, a to istinu 2 439,56 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 21. 07. 2021 do zaplatenia. Žiadal priznať aj trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 20. 02. 2017 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,8 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3 000,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 100,- eur. Žalovaný nesplnil svoje povinnosti, vyplývajúce mu zo zmluvy, a to napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 09. 07. 2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 06. 2021, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2 439,56 eura, ktorá suma predstavuje aj konečný dlh žalovaného z neuhradeného dlžného zostatku.

2. Po začatí konania VÚB, a.s. postúpila pohľadávku, uplatnenú v tomto konaní, spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. s tým, že k prevzatíu došlo 24. 09. 2021. V dôsledku toho súd na návrh pôvodného žalobcu uznesením zo dňa 13. 10. 2021, č. k. 6Csp/49/2021-94, pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., ako žalobca, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 831 154. Proti tomuto rozhodnutiu žalovaný síce podal odvolanie, na ktoré však súd podľa § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku neprihliadol, pretože sa jednalo o elektronické podanie zaslané e-mailom bez autorizácie a v zákonnej 10-dňovej lehote toto podanie nebolo doručené súdu elektronicky s autorizáciou, prípadne v písomnej forme. Uznesenie o pripustení zmeny žalobcu nadobudlo právoplatnosť 03. 11. 2021.

3. Podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 23. 11. 2021, zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný zaplatil žalovanú pohľadávku na účet žalobcu po začatí súdneho konania, na preukázanie toho predložil aj výpis zo svojho informačného systému. Žiadal vrátiť časť súdneho poplatku s tým, že na trovách konania si uplatnil iba časť súdneho poplatku, ktorá mu vrátená nebude. Zároveň prehlásil, že si neuplatňuje trovy právneho zastúpenia.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu pokiaľ nevznikli skutočnosti, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd už nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. V dôsledku toho, že žaloba bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

10. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákon a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. Žalobca zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 76,- eur. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu v zmysle citovanej právnej úpravy súd vrátil súdny poplatok, krátený o čiastku 6,70 eura. Krátený súdny poplatok vo výške 69,30 eura žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 256 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V súlade s ustanovením § 156 CSP konanie v tejto veci sa začalo dňa 07. 10. 2021, teda dňom, kedy bola súdu doručená žaloba. Z potvrdenia žalobcu, vychádzajúceho z jeho informačného systému, žalovaný zaplatil na úhradu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, celkom 2 541,58 eura čiastkovými plneniami, a to dňa 14. 10. 2021 vo výške 51,70 eura, dňa 21. 10. 2021 vo výške 100,- eur, dňa 26. 10. 2021 vo výške 24,56 eura, dňa 09. 11. 2021 vo výške 2 365,04 eura a dňa 11. 11. 2021 vo výške 0,28 eura. Žalovaný teda všetky platby poukázal žalobcovi až po začatí súdneho konania, takže nárok žalobcu v čase začatia konania bol dôvodný. Späťvzatie žaloby bolo potom vyvolané plnením žalovaného v priebehu súdneho konania, takže v zmysle ustanovenia § 256 ods. 2 CSP nárok na náhradu konania vznikol žalobcovi. Žalobca si uplatnil na trovách konania iba tzv. nevrátenú časť súdneho poplatku, čo v danom prípade predstavuje sumu 6,70 eura. Vyslovene prehlásil, že trovy právneho zastúpenia si neuplatňuje.

16. Predmetom konania bola suma 2 439,56 eura a úroky z tejto sumy vo výške 5 % ročne od 21. 07. 2021 do zaplatenia. Nakoľko žalobca uhradil žalovanú sumu čiastkovými plneniami, v súlade s ustanovením § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) bol žalobca povinný započítať tieto čiastočné plnenia najprv na istinu a až potom na úroky. Vzhľadom na uplatnený nárok a jednotlivé čiastkové plnenia, žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi okrem istiny 2 439,56 eura aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 439,56 eura za obdobie od 21. 07. 2021 do 14. 10. 2021 (čo predstavuje sumu 28,74 eura), 5 % ročne zo sumy 2 410,82 eura za obdobie od 15. 10. 2021 do 21. 10. 2021 (čo predstavuje sumu 2,31 eura), 5 % ročne zo sumy 2 310,82 eura od 22. 10. 2021 do 26. 10. 2021 (čo predstavuje 1,58 eura) a zo sumy 2 286,26 eura od 27. 10. 2021 do 09. 11. 2021 (čo predstavuje sumu 4,38 eura). Celkom žalovaný bol povinný na uspokojenie nároku, uplatneného žalobcom v tomto súdnom konaní, s prihliadnutím na jednotlivé splátky, zaplatiť žalobcovi sumu 2 476,57 eura, t. j. uplatnenú istinu 2 439,56 eura a uplatnené úroky z omeškania v sume 37,01 eura. Žalovaný však zaplatil sumu 2 541,58 eura, pričom žalobca netvrdil, že týmito platbami žalovaný splnil iný záväzok. Nakoľko žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania len vo výške 6,70 eura a žalovaný nepochybne v priebehu konania zaplatil žalobcovi túto sumu v rámci čiastkových plnení, súd nepriznal nárok na náhradu trov, vzniknutých zaplatením súdneho poplatku. Trovy právneho zastúpenia si žalobca neuplatnil, a preto súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.