

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010365
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620010365.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Moniky Kráľovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. novembra 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ P. W., nar. XX.XX.XXXX v Z. D. S., trvale bytom Z. D. S., ul. A. XXXX/X,

2/ ml. U. G., nar. XX.XX.XXXX v Z. D. S., trvale bytom Z. D. S., ul. A. č. XXXX/XX,

3/ ml. W. R., nar. XX.XX.XXXX v Z. D. S., trvale bytom Z. D. S., A. č. XXXX/XX, Z. D. S., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Q. a Q. G.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

dňa 30. decembra 2019 asi o 12:38 h, v predajni Z., na ulici U. č. XXXX/XX v Z. D. S., po vzájomnej dohode s už odsúdenými V. S. a ml. W. A. odcudzili tovar - X ks vŕtačky XXV, X,X Ah typ W. W v hodnote XXX,XX € a X ks skrutkovačov XXV typ N. N N. v hodnote za X ks XXX,XX €, tak že vošli na predajnú plochu cez bezpečnostnú závoru, slúžiacu na vstup do predajne, kde P. W. ostal pri závore a držal ju v otvorenej polohe a následne z palety na predajnej ploche obvinený V. S. odcudzil vŕtačku a ostatní štyria obvinení skrutkovače, s ktorými po odcudzení odišli cez bezpečnostnú zábranu vchodu a odcudzené naradenie následne odpredali nezmámim osobám, čím pre spoločnosť H. Z. s.r.o., U. XX, Z. D. S. spôsobili škodu vo výške XXX,XX € a obvinený ml. W. Žiga sa skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom P. súdu v A. sp. zn. 8T XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov,

t e d a

obžalovaní P. W. a ml. U. G. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný ml. W. R. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní P. W. a ml. U. G.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný ml. W. R.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

z a t o i m u k l a d á

obžalovaný P. W.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, §37 ods. 1 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, a § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

2/ ml. U. G.,

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona a § 111 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

3/ obžalovaný ml. W. R.

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42, pretože pokladá trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom P. súdu A. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX. novembra XXXX na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní P. W., ml. U. G. a ml. W. R. povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenej obchodnej spoločnosti H. Z. s r.o., so sídlom U. XX, XXX XX Z. D. S., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške XXX,XX eur, pričom uvedený záväzok je solidárny so záväzkom, o ktorom bolo rozhodnuté trestným rozkazom P. súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/60/2020 zo dňa 30. júna 2020.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať

alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.