

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204138
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120204138.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: B. E. E..A..O., B.: XX XXX XXX, E. E. G. XX, XXX XX R. - E. G., D. Q.Ý. C.. C. Š., K., E. E. G. XX, XXX XX R. - E. G., D. Ž.: A. A., U.. XX.X.XXXX, F. R. Š. XXX, Š. O. E., o zaplatenie 293,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 226,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 226,90 Eur od 25.8.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinštančného konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 3.4.2020 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 293,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14.11.2016 zmluvu o pôžičke č. 21217143 / 6119701981, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 306,90 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nábytok). Kúpna cena tovaru bola 306,90 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 15.96 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 383.04 Eur (bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 50 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so

zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca listom z dňa 25.06.2017 - Predžalobná pomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 18.08.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 19.08.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku osplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 299,19 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 35,88 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 343.79 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

| 3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 29.4.2020, voči ktorému podal žalovaný dňa 1.6.2020 odpor (č.l. 56). V podanom odpore žalovaný uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy a žiadal, aby súd podrobil zmluvu z úradnej povinnosti súdnej kontrole a preskúmal neprijateľné zmluvné podmienky o ktorých mal byť spotrebiteľ poučený. Žiadal tak o súdny prieskum zmluvy s ohľadom na jej spotrebiteľský charakter, pričom poukázal na nesprávne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov, s ohľadom na čo má byť úver bezúročný a bezpoplatkový. Poukázal na viaceré rozhodnutia okresných a krajských súdov, pričom z nich vo všeobecnej rovine citoval právne vety. V závere zdôraznil, že s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej lehote. Žalobu žiadal „odmietnuť“.

4. Súd uznesením sp.zn. 46Csp/31/2020-62 zo dňa 2.6.2020 odpor odmietol ako oneskorený. Na základe odvolania žalovaného zo dňa 22.6.2020, v ktorom poukázal na doručovanie odporu e-mailom a jeho písomné doplnenie v zákonom stanovenej lehote, Krajský súd v Žiline odvolaniu vyhovel a uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie.

5. Na základe návrhu zmenu strany sporu na strany doručeného súdu dňa 11.6.2020, súd uznesením sp.zn. 46Csp/31/2020-134 zo dňa 9.11.2020 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Zároveň súd uznesením zo dňa 18.12.2020 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

6. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 31.3.2021, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, a to na základe ich písomného súhlasu. Spolu so súhlasom žalobcu s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, podaním zo dňa 12.3.2021 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 66,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 25.8.2017 späť. Čiastočné späťvzatie žaloby konkrétne neodôvodnil, uviedol iba, že žalovaný nárok nepopiera, nepopiera ani poskytnutie sumy 306,90 Eur. Na žalovanú pohľadávku žalovaný vykonal úhrady v celkovej sume 80,- Eur, z toho 50,- Eur do podania žaloby. S ohľadom na uvedené zobral žalobca späť žalobu prevyšujúcu rozdiel medzi poskytnutou sumou (306,90 Eur) a vykonanými úhradami (66,89 Eur) a trval na zaplatení sumy 226,90 Eur. Žalovaný dňa 30.3.2021 doručil vyjadrenie vo veci, v ktorom poukázal na § 54a Občianskeho zákonníka a uviedol, že žalobcom uplatnená pohľadávka je v zmysle citovaného ustanovenia zákona premlčaná, a tak žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 66,89 Eur

spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,89 Eur od 25.8.2017 do zaplatenia, zastavil. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Na základe odvolania žalobcu, Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8CoCsp/28/2021 zo dňa 27.7.2021 vec zrušil a vrátil súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolací súd konštatoval, že sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že premlčacia doba nezačína plynúť odo dňa, kedy bol úver zosplatený, ale od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatený. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným, celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatením dlhu. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Zároveň však musí odvolací súd prisvedčiť odvolateľovi (žalobcovi), že pokiaľ ide o splatnosť splátok dlhu žalovaného, ktorá nastala pred splatnosťou tej splátky, pre nezaplatenie ktorej žalobca uplatnil svoje právo na zosplatenie celého dlhu, premlčanie u týchto splátok sa posudzuje u každej samostatne v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Okresný súd dostatočne dôsledne nevyhodnotil pri posúdení premlčania žalobou uplatnenej sumy, ktorá časť tejto sumy zodpovedá splátkam, ktorých splatnosť nastala pred splatnosťou splátky, pre nezaplatenie ktorej žalobca využil právo zosplatenia celého (zvyšku) dlhu. Okrem toho, odvolací súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému v predžalobnej výzve uviedol, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Keďže k úhrade tejto splátky nedošlo, oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru žalovanému, listom zo dňa 19.08.2017. Odvolací súd zdôraznil, že primárne, pokiaľ okresný súd bude vychádzať z toho, že začiatok plynutia premlčacej doby má byť spojený s dátumom 20.03.2017, svoj záver riadne odôvodní tak, aby bolo zrejmé, na základe akých skutočností dospel k tomuto záveru, v tejto súvislosti riadne vyhodnotí aj dôkazy predložené žalobcom a jeho tvrdenia v žalobe, najmä s akcentom na obsah predžalobnej výzvy právneho predchodcu žalobcu adresovanú žalovanému, v ktorej sa konštatuje, že pre nezaplatenie splátky 04/2017 využije žalobca právo na zosplatenie celého dlhu. Pokiaľ nebude mať preukázané premlčanie uplatneného nároku, bude sa zaoberať posúdením jeho dôvodnosti a posúdi oprávnenosť nároku žalobcu, vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby spĺňalo zákonné požiadavky písomného odôvodnenia súdnych rozhodnutí vyplývajúcich z § 220 ods. 2 CSP. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

8. Okresný súd po doručení zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu stranám sporu, vo veci nariadil pojednávanie na 24.11.2021. Na pojednávaní súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil v podaní doručenom súdu dňa 19.11.2021. S ohľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu, zostal predmetom konania nárok na zaplatenie sumy 226,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa § 7 ods.1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 11 ods.2 veta prvá, druhá, tretia zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré samá vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Súd sa opätovne zostávajúcím nárokom na zaplatenie sumy 226,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.11.2016 (č.l. 14), medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému spotrebiteľský úver v celkovej sume 306,90 Eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 24 mesačných splátkach po 15,96 Eur. RPMN bola v zmluve určená na 19,19 %, priemerná hodnota RPMN bola 20,01 % a ročná úroková sadzba činila 19,19 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.2.2019, prvá splátka splatná dňa 20.3.2017 a každá ďalšia 20.dňa v mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 76,14 Eur a celková čiastka 383,04 Eur. Akontácia, ktorú mal žalovaný uhradiť pri podpise zmluvy predstavovala sumu 0,- Eur, nakoľko kúpna cena tovaru bola určená vo výške 306,90 Eur. Účelom poskytnutia pôžičky bolo použitie prostriedkov na nákup nábytku. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom elektronických prostriedkov. Uvedená zmluva má charakter tzv. webovej zmluvy, nakoľko žalovaný uzavrel už dňa 14.11.2016 s právnym predchodcom žalobcu aj zmluvu o poskytovaní služieb, ktorá zahŕňa aj uzatváranie zmlúv prostredníctvom služby CFH (bezpečnostný prvok pri zmluvách uzavretých elektronicky).

24. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou (č.l. 12 rub) zo dňa 23.6.2017 na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 47,88 Eur s poučením o tom, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2017 do 5.8.2017, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. je oprávnená úver zosplatiť. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote (č.l. 13 rub). Následne právny predchodca žalobcu úver zosplatil dňa 18.8.2017, o čom žalovaného upovedomil listom zo dňa 18.9.2017 (č.l. 12). Uvedené žalovaný nenamietal, a tak to mal súd za nesporné.

25. Žalovaný podľa prehľadu úhrad a splátok (č.l. 24) uhradil celkovo na úvere sumu 50,- Eur titulom poskytnutého úveru. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.3.2021 uviedol, že celkové úhrady vykonané žalovaným boli v sume 80,- Eur, čo však nepreukázal. Žalovaný uvedené tvrdenia nenamietal ani nespochybnil, a tak ich má súd za nesporné. Okrem toho z prehľadu úhrad a splátok jednoznačne vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania s prvou splátkou splatnou v zmysle zmluvy dňa 20.3.2017, pretože aj úhradu v sume 50,- Eur vykonal až 16.2.2018, t.j. po zosplatnení úveru.

26. Žalobca si celkovo žalobou vychádzajúc z tvrdenia, že žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal na úhradu úveru sumou 383,04 Eur (z tejto sumy činí istina vo výške 306,90 Eur a celkové náklady 76,14 eur) a žalovaný zaplatil celkovo sumu 80,- Eur, pričom do podania žaloby zaplatil sumu 50,- Eur. Samotný žalobca nepriamo uznal tvrdenia žalovaného, keď si nárokoval na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou a vykonanou úhradou, t.j. nepriamo uznal bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

27. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 14.11.2016 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

28. Z prehľadu úhrad a splátok (č.l. 24) vyplýva, že žalovaný reálne neuhradil už prvú splátku splatnú dňa 20.3.2017, nakoľko prvú úhradu realizoval až 16.2.2018, t.j. po zosplatnení úveru. V kontexte uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že žalovaný bol povinný zaplatiť prvú splátku dňa 20.3.2017, pričom žiadnu úhradu až do 16.2.2018 titulom zmluvy o splátkovom úvere žalovaný nevykonal. V spore bolo preukázané, že medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať predčasné okamžité splatenie celej istiny vrátane príslušenstva, čím došlo k predčasnej splatnosti čo zodpovedá ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal reálne už s prvou splátkou, splatnou 20.3.2017. Na skutočnosť omeškania bol žalovaný upozornený v predžalobnej upomienke zo dňa 25.6.2017, v ktorej bol vyzvaný na úhradu splátky splatnej v mesiaci 04/2017 najneskôr do 5.8.2017. Zároveň bol upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, ak nedôjde k úhrade splátky, žalobca resp.

predchodca žalobcu úver vyhlásil za okamžite splatný a túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 19.8.2017, kde ho vyzval k úhrade celého dlhu.

29. V zmysle záverov odvolacieho súdu, je dlžník v zásade povinný plniť celý dlh jednorázovo, prípadne môže byť dohodou dlžníka a veriteľa založené i plnenie dlhu v splátkach. Pri plnení v splátkach ide vlastne o dvojakú dobu splatnosti, jednak je stanovená doba plnenia (splatnosti) jednotlivých splátok a súčasne je určená i splatnosť celej pohľadávky, a to poslednou splátkou. Ak dlžník plnil v splátkach, nezaplatenie jednej alebo viacerých splátok v čase ich splatnosti nespôsobuje bez ďalšieho splatnosť celého dlhu. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatný dlh, ktorý veriteľ môže samostatne uplatňovať aj na súde. Podmienkou splatnosti jednotlivých splátok môže byť nielen časový moment, ku ktorému bola splatnosť jednotlivých splátok dohodnutá, ale aj určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený žiadať celý zvyšok pohľadávky naraz (§ 565 Občianskeho zákonníka). Ide o podmienenú výhodu splácať dlh v splátkach, ak dlžník nedodrží dohodu o riadnom a včasnom splnení dohodnutých splátok, stráca výhodu splátok za predpokladu, že veriteľ požiadava o zaplatenie celej pohľadávky, resp. celého nezaplateného zvyšku pohľadávky naraz. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže, ale nemusí, uplatniť. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonávať v splátkach, a to od 01.11.2008, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 379/2008 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník. V zmysle tejto novelizácie je veriteľ v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Pokiaľ ide o premlčanie splátok platí, že premlčacia doba tu začína plynúť osobitne vo vzťahu ku každej splátke odo dňa jej splatnosti a premlčacia doba ohľadnej celej pohľadávky v prípade straty výhody splátok, začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatennej splátky, pre nesplnenie ktorej upozornil veriteľ dlžníka na zosplatenie celého dlhu. V nádväznosti na tento právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, konštatuje, že pohľadávka uplatnená v tomto konaní nie je premlčaná. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (resp. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva. Splátky boli v zmysle zmluvy splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, prvá dňa 20.3.2017 (štyri mesiace po uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a jej čerpaní). Žalobca úver zosplatal pre nesplnenie splátky splatnej 20.4.2017, pričom žaloba bola podaná dňa 3.4.2020, t.j. v trojročnej premlčacej dobe.

30. Osobitne sa súd považuje za potrebné vyjadriť k procesnej obrane žalovaného, podľa ktorého pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa na uvedené vzťahuje 2-ročná premlčacia doba titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaný si mylne domnieva, že si žalobca uplatňuje svoj nárok titulom bezdôvodného obohatenia. V žalobe uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, pri ktorej v prípade jej bezúročnosti a bezpoplatkovosti súd konštatuje, že nemožno konštatovať neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy. Zákon absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. takúto zmluvu sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, nie neplatnosť, a tak právny dôvod podanej žaloby je odvodený od nárokov zo zmluvy o úvere. To, že si žalobca uplatnil iba čistú istinu úveru bez úrokov a bezpoplatkov, na tejto skutočnosti nič nemení.

32. S ohľadom na to, že žalobný nárok nie je premlčaný a skutočnosť, že v danej veci si žalobca uplatnil iba čistú istinu úveru, t.j. súd vyhodnotil žalobný nárok za dôvodný. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému účelový spotrebiteľský úver v sume 306,90 Eur za účelom kúpy nábytku. Z tejto sumy žalovaný uhradil 80,- Eur, a tak si žalobca uplatňuje v konaní iba rozdiel medzi poskytnutou sumou a vykonanými úhradami (306,90 - 80), t.j. 226,90 Eur. Súd preto nepovažoval za nutné skúmať, či je úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko samotný žalobca si svoj nárok uplatnil iba vo výške čistej istiny.

33. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 %, a to z uplatnenej istiny od 25.8.2017 do zaplattenia. Z ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že je kogentne stanovená iba horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Žalovaný bol listom žalobcu zo dňa 25.6.2017 vyzvaný k úhrade dlžných splátok v lehote do 5.8.2017 a zároveň ho žalobca upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote. Nakoľko žalovaný dlh neuhradil do 5.8.2017, žalobca úver zosplatnil dňa 18.8.2017, o čom žalovaného upovedomil listom zo dňa 19.8.2017. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na úrok zo meškania až od 25.8.2017, a tak súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania od tohto dňa. Výška úrokovej sadzby k dňu nasledujúcemu po zosplatnení úveru, t.j. k 25.8.2017 predstavovala 5 %. Súd preto žalobnému návrhu aj v časti uplatneného úroku z omeškania z priznanej sumy vyhovel.

34. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil sumu 226,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 226,90 EUR od 25.8.2017 do zaplattenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

37. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 v spojení s § 256 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní. Predmetom konania bolo zaplattenie sumy 293,79 EUR s úrokom z omeškania. Súd konanie zastavil v časti o zaplattenie sumy 66,89 Eur s príslušenstvom, pričom zbral žalobu žalobca späť z dôvodu čiastočnej úhrady dlhu žalovaným. S ohľadom na túto skutočnosť súd žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsančného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.