

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616219293
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7616219293.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej, v spore žalobcu: Q. M.R., S.. XX.X.XXXX, M. W. Š. Č.. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bečarik & partners, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Letná 37, proti žalovaným: 1. N. A., S.. XX.XX.XXXX, M. W. Š., X. L. A., S.. XX.XX.XXXX, M. W. V. S. W., J. XXX/XX, X. U. A., S.. X.X.XXXX, M. W. Š., všetci zastúpení Advokátskou kanceláriou - Ján Buroci, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Za šestnástkou 17, o vypratanie nehnuteľností, o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby vo vzťahu k žalovaným v 1. a 3. rade, z r u š u j e v tomto rozsahu rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaní v 1. a 3. rade majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 7.7.2020 č.k. 16C/174//2016-225 uložil žalovaným v 1. a 3. rade povinnosť vypratať nehnuteľnosti, stavbu - rodinný dom so súpisným číslom XXX a iné nehnuteľnosti, bližšie špecifikované vo výroku I. rozsudku a tieto odovzdať žalobcovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu vo vzťahu k žalovanej v 2. rade zamietol. Žalovaným v 1. a 3. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej v 2. rade trovy konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že vo vzťahu k žalovaným v 1. a 3. rade žalobe vyhovel a uložil im povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti. Týmto rozsudkom poskytol ochranu žalobcovi, ktorému svedčí vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré nadobudol príklepom na dobrovoľnej dražbe. Pokiaľ ide o žalovanú v 2. rade, podľa zistení súdu ku dňu rozhodnutia, táto predmetnú nehnuteľnosť neužívala, preto vo vzťahu k nej žalobu zamietol.

3. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, 2 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným v 1. a 3. rade. Žalovaná v 2. rade bola úspešná, preto jej priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi.

4. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalovaní v 1. a 3. rade a odvolaciemu súdu navrhli, aby rozsudok vo vzťahu k nim zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, uplatnili náhradu trov odvolacieho konania. Na zdôvodnenie odvolania uviedli, že predmetnú nehnuteľnosť dávno opustili, preto mal súd z tohto dôvodu žalobu zamietnuť.

5. Po tom, ako bol spis za účelom prejednania odvolania predložený Krajskému súdu v Košiciach ako súdu odvolaciemu, žalovaní v 1. a v 3. rade oznámili súdu, že Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 25.2.2021 sp. zn. 5Cdo/241/2018 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.7.2018 sp. zn. 5Co/475/2017 vo výroku, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

6. Žalobca podaním zo dňa 9.4.2021 oznámil súdu, že berie žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaní opustili predmetnú nehnuteľnosť, čo vyplýva aj z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaných zo dňa 30.7.2020. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok, konanie zastavil a zaviazal žalovaných v 1. a 3. rade nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu.

7. Žalovaní v 1. a 3. rade na základe výzvy odvolacieho súdu, aby sa vyjadrili, či v zmysle § 369 C.s.p. súhlasia so späťvzatím žaloby vo svojom vyjadrení uviedli, že so späťvzatím žaloby nesúhlasia. Žalovaní sa cítia byť vlastníkami dotknutej nehnuteľnosti a aktívne bránia svoje práva, čoho dôkazom je rozhodnutie dovolacieho súdu vo veci neplatnosti dobrovoľnej dražby. K vyprataniu nehnuteľnosti žalovanými nedošlo, žalovaní majú v predmetnej nehnuteľnosti stále svoje hnutelné veci. V súčasnosti očakávajú úspech po rozhodnutí dovolacieho súdu vo veci určenia neplatnosti dražby. Nie je pravdou, že by predmetnú nehnuteľnosť vypratali a dobrovoľne splnili, čo žalobca požadoval. So späťvzatím žaloby nesúhlasia, keďže v konaní o určenie neplatnosti dražby očakávajú úspech, teda v tomto konaní im patrí nárok na plnú náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi.

8. Podaním zo dňa 20.10.2021 žalovaní oznámili odvolaciemu súdu, že im bol doručený rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.9.2021 sp. zn. 6Co/49/2021, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20.6.2017 č.k. 9C/270/2016-119 tak, že súd určil, že dražba predmetnej nehnuteľnosti je neplatná.

9. Na to odvolací súd zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/270/2016 je skončené rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.9.2021 sp. zn. 6Co/49/2021, právoplatným dňa 21.10.2021.

10. Podľa § 370 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Vychádzajúc z vyššie cit. ust., súd späťvzatie žaloby nepripustí, pokiaľ s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Po tom, ako žalobca zobral žalobu späť voči žalovaným v 1. a 3. rade, žalovaní vyslovili nesúhlas s takýmto späťvzatím z dôvodu, že očakávajú úspech vo veci určenia neplatnosti dražby predmetnej nehnuteľnosti mali za to, že by boli v konaní o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti úspešní, a z toho dôvodu by im vznikol nárok na náhradu trov konania.

13. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a dôvodmi, pre ktoré žalovaní v 1. a 3. rade nesúhlasili so späťvzatím žaloby uzavrel, že títo neuviedli vážny dôvod, pre ktorý by odvolací súd nemal pripustiť späťvzatie žaloby. Žalovaní v 1. a 3. rade v podstate očakávajú úspech vo veci v prípade, pokiaľ by sa v konaní pokračovalo a majú za to, že by im vznikol nárok na náhradu trov konania. Nesúhlas so späťvzatím teda odôvodnili tým, že majú nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi.

14. V čase rozhodovania odvolacieho súdu o tom, či pripustí späťvzatie žaloby bolo zrejmé, že žalovaní v 1. a 3. rade boli v konaní o určenie neplatnosti dražby predmetnej nehnuteľnosti úspešní, keď Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 21.9.2021 sp. zn. 6Co/49/2021 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a určil, že dražba predmetnej nehnuteľnosti je neplatná. Za takejto procesnej situácie niet pochýb o tom, že žaloba o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti by vo vzťahu k žalovaným v 1. a 3. rade nemohla obstať.

15. Pokiaľ teda žalovaní svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby odôvodňovali tým, že očakávajú úspech vo veci určenia neplatnosti dražby a tento sa následne v konaní potvrdil, nemožno sa stotožniť s názorom žalovaných, žeby mohli mať ďalší záujem na vedení tohto konania. Rovnako za dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby nemožno považovať skutočnosť, že žalovaní vo vzťahu k žalobcovi uplatňujú nárok na náhradu trov konania.

16. Na základe týchto úvah, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, keďže žalovaní v 1. a 3. rade neuviedli vážny dôvod ich nesúhlasu s takýmto späťvzatím, zrušil rozsudok vo vzťahu k nim a konanie zastavil.

17. O trovách konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaným v 1. a 3. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v celom rozsahu. Vychádzajúc z procesnej situácie, aká v danom konaní nastala, keď niet pochýb o tom, že žaloba o vypratanie nehnuteľnosti žalobcu vo vzťahu k žalovaným v 1. a 3. rade neobstojí. Dražba, na základe ktorej sa stal žalobca vlastníkom spornej nehnuteľnosti bola určená súdom za neplatnú a na základe tohto rozhodnutia sa žalovaní stali vlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti. Možno tak konštatovať, že žalobca zavinil zastavenie konania vo vzťahu k žalovaným. Žalovaní totiž v rámci svojej obrany voči žalobe o vypratanie napadli neplatnosť dražby a boli v tomto súvisiacom konaní úspešní. Práve táto úspešnosť determinovala aj výsledok konania o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti. V dôsledku žalovanými zvolenej obrany sa rozhodol žalobca zobrať žalobu späť, pretože bol to práve žalobca, ktorý zavinil zastavenie tohto konania. Z tohto dôvodu ho súd zaviazal nahradiť žalovaným v 1. a 3. rade trovy konania v celom rozsahu.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).