

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Pc/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201494  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821201494.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej výživou: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. T. XXX/X, právne zastúpený: JUDr. Katarína Bolibruchová, advokát so sídlom Mieru 282, 029 01 Námestovo, proti odporkyni - osoby oprávnenej výživou: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XXX, XXX XX C., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výživovaciu povinnosť navrhovateľa R. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, k odporkyni T. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/85/2015-163 zo dňa 25.10.2016, počnúc od 01.09.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným súdu dňa 20.08.2021 navrhovateľ/otec a osoba povinná platiť výživné žiadal, aby súd zrušil výživovaciu povinnosť k odporkyni/dcére - osobe oprávnenej z výživného, určenú mu rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/85/2015 zo dňa 25.10.2016 s účinnosťou od 01.09.2021.

2. Odôvodnil ho tým, že výživovacia povinnosť navrhovateľa ako otca T. T. bola upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/85/2015-163 zo dňa 25.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.12.2016 a vykonateľnosť 21.01.2017. Na jeho základe bol otec povinný platiť výživné v tom čase na maloletú T. vo výške 130 eur mesačne. V predmetnom rozsudku bola upravená aj výživovacia povinnosť otca voči maloletému M. a H. T.. Dcéra navrhovateľa - odporkyňa nadobudla dňa XX.XX.XXXX plnoletosť. V tom čase študovala na Strednej odbornej škole podnikania a služieb, Q. XXX/X v W., otec pláti výživné aj po dosiahnutí jej plnoletosti. V školskom roku 2020/2021 ukončila strednú školu maturitou a býva s priateľom v M.. Navrhovateľ má vedomosť o tom, že v súčasnosti výživné T. neplatí ani jej matka. Odporkyňa potvrdila, že nemá záujem ďalej študovať na vysokej škole a od 1.9.2021 sa chce zamestnať, resp. požiadať o vydanie živnostenského oprávnenia. Z uvedeného je zrejmé, že dieťa je plnoleté a ukončilo vzdelávací proces, a preto je pripravené pracovať. Došlo k zmene pomerov na strane dieťaťa, ktoré nadobudlo plnoletosť a ukončilo prípravu na zamestnanie, navrhol zrušiť výživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.9.2021. Právne odôvodnil svoj nárok ust. § 62 ods. 1 a 2, § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

3. Odporkyňa - osoba oprávnená z výživného v písomnom vyjadrení doručenom súdu 24.09.2021 vyslovila súhlas s návrhom a so zrušením výživovacej povinnosti počnúc od 1.9.2021. Potvrdila, že ukončila strednú školu a nepodala si prihlášku na vysokú školu, dňa 2.9.2021 jej bolo vydané živnostenské oprávnenie č. 560-28915 Okresným úradom Námestovo.

4. Súd podľa § 180 C.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, ktorá svoju neúčast neospravedlnila včas a vážnymi dôvodmi, nežiadala odročenie pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu, oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/85/2015 a z neho najmä rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 25.10.2016, č.k. 4P/85/2015-163, s obsahom vyjadrenia odporkyne zo dňa 24.09.2021 a jej prehlásením zo dňa 11.08.2021 a návrhu vyhovel.

6. Navrhovateľovi bola určená vyživovacia povinnosť voči odporkyňi naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 25.10.2016, č.k. 4P/85/2015-163, právoplatným 30.12.2016 tak, že počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu odporkyne sumou 130 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Odporkyňa v prehlásení zo dňa 11.08.2021 potvrdila, že maturitou ukončila Strednú odbornú školu podnikania a služieb, Q. XXX/XX v W. a nepodala si prihlášku na vysokú školu. Zhodné tvrdenie poskytla súdu aj vo vyjadrení k návrhu a doplnila, že od 2.9.2021 jej bolo vydané živnostenské oprávnenie pod číslom živnostenského registra č. 560-28915, vydané Okresným úradom Námestovo, živnostenský odbor. Obsah listín potvrdil, že odporkyňa ako osoba oprávnená z výživného nadobudla schopnosť sama sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. V súlade so zisteným skutkovým stavom a citovaným ustanovením zákona súd návrhu vyhovel. Mal za preukázané, že odporkyňa je plnoletá, v školskom roku 2020/2021 ukončila štúdium na strednej škole - L. podnikania a služieb, Q. XXX/X, W., ďalej sa štúdiom nepripravuje na budúce povolanie. Je evidovaná v živnostenskom registri od 02.09.2021 a prevádzkuje živnosť v predmete podnikania - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) a iné, pod obchodným menom: T. T., s miestom podnikania XXX XX C., Q. XXX/XXX, K.: XX XXX XXX. Odporkyňa získala schopnosť sama sa živiť a zabezpečiť si finančné prostriedky na úhradu základných životných potrieb, štúdiom sa nepripravuje na budúce povolanie, je podnikateľkou - § 2 ods. 1 písm. b) Obchodného zákonníka, podnikajúcou na základe živnostenského oprávnenia, evidovaného v živnostenskom registri pod č. 560-28915 od 02.09.2021. Nie je výživou odkázaná na navrhovateľa, čoho dôsledkom je skutočnosť, že s návrhom súhlasila. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil v súlade s návrhom navrhovateľa - dňom 01.09.2021, kedy už odporkyňa neštudovala a začala podnikáť.

9. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd nezistil na strane navrhovateľa okolnosti pre aplikáciu ustanovenia § 55 CMP, t.j. že by to bolo s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, aby mu súd nárok na náhradu trov konania priznal. Navrhovateľ nárok na náhradu trov konania ani nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.