

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ek/2167/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123403240
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Badány
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123403240.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 47 232 480, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX/XX, XXX XX F., o vymoženie pohľadávky vo výške 15,15 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Marianna Vargová, so sídlom exekútorského úradu: Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov, pod sp. zn. 190EX 688/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.09.2023, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 15,15 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu – Platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. 17C/42/2022 - 18 zo dňa 20.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.07.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd vydal dňa 04.10.2023 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Marianna Vargová, so sídlom exekútorského úradu: Hviezdoslavova 1234/4, 075 01 Trebišov, ktorý ju vedie pod sp. zn. 190EX 688/23.

3. Exekútor vydal dňa 04.10.2023 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 19.10.2023. Dňa 03.11.2023 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na zastavenie exekúcie. V tomto bode súd konštatuje, že návrh bol podaný v zákonnej lehote. Súdny exekútor zároveň vyzval oprávneného, ktorý sa vyjadril k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

4. Poverený súdny exekútor dňa 08.11.2023 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdu bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami (ďalej aj „návrh“), vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou.

5. Podľa ustanovenia § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví celom rozsahu alebo v časti, ak

- po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- exekučný titul bol zrušený,
- je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj

bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.“

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že po vydaní exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré majú za následok zánik vymáhaného nároku. Ďalej uviedol cit. „Exekučný titul v danej veci Platobný rozkaz Sp. zn. 17C/42/2022 zo dňa 20.06.2022 vydaný Okresným súdom Trebišov bol po doručení povinnému uhradený na účet oprávneného prevodom v banke, a to príkazom na úhradu.“. Povinný si trovy konania v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnil.

9. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, cit. „Okresný súd Trebišov vydal dňa 20.06.2022 Platobný rozkaz, so spisovou značkou: 17C/42/2022 v rámci ktorého žalovaného zaviazal k úhrade istiny vo výške 86,60 €, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 € a náhrady trov konania vo výške 16,50 €. Spolu celkom 104,95 €. Povinný plnil v rámci predmetného súdneho rozhodnutia len čiastočne a to platbou vo výške 71,45 € zo dňa 15.07.2022. Zostatok neuhradeného nároku vo výške 33,50 € bol postúpený na exekúciu.“.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, prostredníctvom ktorého je mu daná možnosť domáhať sa zastavenia exekúcie z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok vymenúva taxatívnym spôsobom. Súd v súvislosti s podaným návrhom z úradnej povinnosti skúma v prvom rade to, či návrh bol podaný oprávnenou osobou a či bol podaný v zákonom stanovenej lehote na jeho podanie, pričom nedostatok niektorej z uvedených zákonných predpokladov je dôvodom na zamietnutie návrhu bez toho, aby sa súd zaoberal vecnými dôvodmi podaného návrhu.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

12. Exekučný súd je viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia a je oprávnený prihliadať iba na skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo a aj naďalej jedná o vykonateľné súdne rozhodnutie a to po materiálnej aj formálnej stránke. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Záonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul nebol zrušený.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uloženú vo výroku exekučného titulu splnil len čiastočne a zároveň voči danému exekučnému titulu nepodal žiadny opravný prostriedok.

14. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatíve vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého

vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. Exekučný súd dňa 07.05.2024 vyzval na súčinnosť oprávneného, aby preukázal úhradu zo strany povinného, na ktorú sa povinný odvolával v návrhu na zastavenie exekúcie a ktorú oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie pri podaní tohto návrhu zo dňa 21.09.2023, ktorá mala byť realizovaná vo výške 71,45 Eur.

16. Z podania, ktoré bolo súdu doručené dňa 14.05.2024 má súd za preukázané, že povinný dňa 14.07.2022 na pobočke Slovenskej Pošty Košice 13 poukázal na bankový účet oprávneného sumu vo výške 71,45 Eur. Uvedená platba bola podľa vyjadrenia Slovenskej Pošty zrealizovaná v banke dňa 19.07.2022 na číslo účtu E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a spracovaná s variabilným symbolom 0090236585 a špecifickým symbolom 22201.

17. Súd konštatuje, že povinný vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ďalej má súd za preukázané, že zo strany povinného bola súdu v návrhu na zastavenie exekúcie predložená len taká skutočnosť, o ktorej mal súd vedomosť už v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie a teda, že povinný si svoj nárok, ktorý má voči oprávnenému splnil len čiastočne a to uhradením danej pohľadávky pozostávajúcej z exekučného titulu vo výške 71,45 Eur.

18. Opätovným preskúmaním spisového materiálu súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenému. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť uhradiť oprávnenému istinu vo výške 86,60 Eur spolu s príslušenstvom danej pohľadávky, ktorú povinný splnil len čiastočne. Vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k celkovému splateniu danej pohľadávky, prípadne k zrušeniu daného rozhodnutia z dôvodu, že by odpadol dôvod, pre ktorý bolo vo veci rozhodnuté a na základe ktorého je vedená exekúcia, súd považuje dané rozhodnutie aj naďalej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom na základe ktoré sa vedie a vykonáva exekúcia.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol. (výrok I. Uznesenia).

20. Nakoľko oprávnený ani povinný si nárok na náhradu trov v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnili, súd o tejto skutočnosti nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.