

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 1Asan/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200823  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hatalová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:1018200823.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľa): W.. S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX Z., právne zastúpený advokátkou JUDr. Jana Uhrinová s.r.o. so sídlom Bezručova č. 1, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, odbor poriadkovej polície, so sídlom Špitálska 14, 812 28 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-BA-OPP-181-012/2018 z 11.4.2018, v konaní o správnej žalobe vo veciach správneho trestania, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/87/2018-30 z 12.12.2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/87/2018 z 12.12.2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

I.

Konanie na krajskom súde

1. Správnu žalobou vo veciach správneho trestania doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) dňa 31.5.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-BA-OPP-181-012/2018 z 11.4.2018, ktorým potvrdil disciplinárny rozkaz č. 8 z 27.2.2018 o uložení disciplinárneho opatrenia - zníženie služobného platu o 10% na dobu 2 mesiace za disciplinárne previnenie podľa § 52 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície.

2. Krajský súd výzvou č. k. 6S/87/2018-24 z 30.4.2019 vyzval žalobcu, aby si v lehote 15 dní od doručenia predmetnej výzvy ustanovil právneho zástupcu na zastupovanie a doložil originál plnomocenstva. Výzvou č. k. 6S/87/2018-26 z 25.7.2019 krajský súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia zaslal súdu doklad o ukončení vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa vo vzťahu k titulu Mgr.

3. Následne krajský súd uznesením sp. zn. 6S/87/2018 z 12.12.2019 správnu žalobu odmietol s odkazom na znenie 98 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), pretože žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 a § 50 SSP a vadu zastúpenia neodstránil ani dodatočným doložením plnomocenstva alebo preukázaním ukončeného právnického vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na základe výziev krajského súdu. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

II.

Konanie na kasačnom súde

4. Proti uzneseniu krajského súdu sp. zn. 6S/87/2018 z 12.12.2019 podal žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) včas kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP, pretože krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Sťažovateľ navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a požadoval priznať náhradu trov konania a kasačného konania.

5. Svoju kasačnú sťažnosť odôvodnil tým, že povinnosť právneho zastúpenia v zmysle § 49 ods. 1 SSP sa nevzťahuje na výnimky vymedzené v § 49 ods. 2 SSP, pričom jednou z výnimiek je podľa § 49 ods. 2 písm. a) SSP aj konanie o správnej žalobe vo veciach správneho trestania, pričom práve takúto správnu žalobu podal v danej veci aj žalobca.

6. Keďže krajský súd z dôvodu procesnej ekonomie rozhodol o odmietnutí žaloby bez toho, aby ju zaslal na vyjadrenie žalovanému, nezaslal následne žalovanému na vyjadrenie ani kasačnú sťažnosť žalobcu.

III.

Právne závery kasačného súdu

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť od 1.8.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky od 1.8.2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 1.8.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp. zn. 1Asan/5/2020. Od 1.8.2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP a kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP).

9. V danej právnej veci je podstatou posúdenia otázka povinného právneho zastúpenia pri podaní správnej žaloby proti rozhodnutiu žalovaného, ktorým bola vyhovená disciplinárna zodpovednosť príslušníka policajného zboru za disciplinárne previnenie. To znamená, že rozhodnutie žalovaného sa týka disciplinárneho deliktu, ktorý Správny súdny poriadok vníma v zmysle legálnej definície obsiahnutej v § 71 ods. 1 ako podskupinu správnych deliktov (viď Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 970 s.).

10. V zmysle § 194 SSP sa pritom správnym trestaním rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie, t.j. i o disciplinárnom delikte.

11. Výnimky z povinného právneho zastúpenia (§ 49 ods. 1 SSP) týkajúceho sa správneho súdneho konania sú vymedzené v § 49 ods. 2 SSP.

12. Podľa § 49 ods. 2 písm. b) SSP "žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1 v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i)."

13. Podľa § 6 ods. 2 písm. b) SSP "správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách vo veciach správneho trestania."

14. Z uvedenej citácie zákonných ustanovení je zrejmé, že výnimka z povinného zastúpenia sa vzťahuje aj na správne žaloby vo veciach správneho trestania, pričom práve takýto druh správnej žaloby bol v danom prípade podaný zo strany žalobcu - sťažovateľa.

15. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd procesne pochybil, keď podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP rozhodol o odmietnutí správnej žaloby, čím sťažovateľovi

nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby tento uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

16. Z dôvodov uvedených vyššie kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 462 ods. 1 v spojení s § 440 ods. 1 písm. f) SSP zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

17. V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu sa vecou dôsledne zaoberať, vyjadriť sa k esenciálnym otázkam vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec, posúdiť zákonnosť rozhodnutia žalovaného a vo veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie aj riadne a presvedčivo odôvodniť.

18. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** prípustný riadny opravný prostriedok.