

Súd: Najvyšší súd
Spisová značka: 2Ndt/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010967
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Paluda
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8117010967.1

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci proti obžalovanému M. M. pre zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 13. decembra 2017 v Bratislave o návrhu obžalovaného M. M. na odňatie a prikázanie veci, takto

rozhodol:

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. M. vedená na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T/52/2017 sa tomuto súdu neodníma.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Prešov (ďalej tiež „okresný súd“) je pod sp. zn. 4T/52/2017 vedené trestné stíhanie proti obžalovanému M. M. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorý mal podľa obžaloby spáchať tak, že 9. septembra 2013 na presne nezistenom mieste v Slovenskej republike emailom z adresy H. potvrdil v mene obchodnej spoločnosti H. s. r. o. so sídlom H., H.. XX, prijatie objednávky od obchodnej spoločnosti H. X. s. r. o., H.. XX, C., s predmetom dodania 342.144 ks Kinder Surprise T72 za kúpnu cenu 0,44 eura (bez DPH) za kus a lehotou dodania do 14 dní a následne zaslal objednávateľovi zálohovú faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 9. septembra 2013 na sumu 90.326,02 eura vystavenú v mene S. P. v tom čase konateľa obchodnej spoločnosti H. s. r. o. a opatrenú pečiatkou spoločnosti H. s. r. o. s nečitateľným podpisom. Obchodná spoločnosť H. X. s. r. o. následne uhradila v dvoch platbách hotovostným vkladom na účet spoločnosti H. s. r. o. č. ú. XX*****XX/XXXX a to dňa 17. septembra 2013 sumu 44.000,- eur a dňa 24. septembra 2013 sumu 46.326,15 eura, pričom obžalovaný M. M. konajúci v mene spoločnosti H. s. r. o. objednaný tovar v dohodnutej dobe nedodal a ani peniaze nevrátil, pričom už v čase uzatvorenia objednávky na dodanie 342.144 ks Kinder Surprise T72 vedel a bol uzrozumený s tým, že žiadaný tovar neobjedná a ani ho nedodá a peniaze si ponechá, čím poškodeného obchodnú spoločnosť H. X. s. r. o. uviedol do omylu a podvodným spôsobom od nej vylákal celkové finančné prostriedky v sume 90.326,15 eura ako úhradu zálohovej faktúry č. XXXXXXXXXX, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému H. X. s. r. o. so sídlom H.. XX, C., spôsobil celkovú škodu v sume 90.326,15 eura.

Obžalovaný M. M. podaním doručeným okresnému súdu 25. októbra 2017 podľa § 23 ods. 1 Tr. por. navrhol, aby bola jeho trestná vec Okresnému súdu Prešov odňatá a prikázaná príslušnému súdu, ktorým je podľa neho Okresný súd Bratislava II, resp. Okresný súd Bratislava V. Tento svoj návrh odôvodnil obžalovaný tým, že z výrokovej časti obžaloby Okresnej prokuratúry Prešov nie je zjavné, na základe akých konkrétnych skutočností bola obžaloba podaná práve na Okresný súd Prešov. V tejto súvislosti namieťa, že k údajnému spáchaniu trestného činu nedošlo v Prešove (z Prešova sú len poškodení), zo skutkovej vety obžaloby je zjavné, že pri údajnom spáchaní skutku nebol počas dejejovej línie nikdy v Prešove a ani obchodná spoločnosť ako objednávateľ nemá sídlo v Prešove.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) ako súd príslušný podľa § 23 ods. 1 Tr. por. preskúmal návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, ako aj predložený spisový materiál a dospel

k záveru, že niet dôležitého dôvodu na odňatie trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T/52/2017.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z citovaného zákonného ustanovenie vyplýva, že odňatie a prikázanie veci prichádza do úvahy iba vtedy, ak z dôležitých dôvodov nemôže vec prejednať vecne a miestne príslušný súd a preto musí byť vec tomuto súdu odňatá a prikázaná inému, síce vecne príslušnému, no miestne nepríslušnému súdu. Inak povedané týmto procesným inštitútom sa nemožno domáhať odňatia veci nepríslušnému súdu a jej prikázania súdu príslušnému, ako to v návrhu robí obžalovaný. V takýchto prípadoch je totiž namieste postúpenie veci podľa § 244 ods. 1 písm. a) Tr. por. Zároveň ale platí, že ak ide iba o miestnu nepríslušnosť a obžalovaný ju v rámci predbežného prejednaní obžaloby, resp. do nariadení hlavného pojednávania, nenamietal, je povinný vec rozhodnúť aj miestne nepríslušný súd (§ 280 ods. 1, veta druhá Tr. por.).

V nadväznosti na uvedené najvyšší súd len pre úplnosť dodáva, že obžalovaný pred nariadením hlavného pojednávania miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Prešov nijak nenamietal. Navyše platí, že miestom spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák. je nielen miesto, kde dochádza k naplneniu tej časti objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu, ktorou páchatel uvádza niekoho do omylu alebo niečí omyl využíva, ale aj miesto, kde v dôsledku uvedeného konania vznikla škoda a tiež miesto, kde sa páchatel obohatil. Z tohto pohľadu je podstatným, že podľa obžaloby mala vzniknúť škoda obchodnej spoločnosti H. X. s. r. o. so sídlom v C.. Teda podľa obžaloby je miestne príslušným vykonať konanie aj Okresný súd Prešov (§ 20 Tr. por.).

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný M. M. neuviedol v návrhu na odňatie a prikázanie veci žiaden dôležitý dôvod pre odňatie predmetnej veci Okresnému súdu Prešov a preto mu najvyšší súd nevyhovetl.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.