

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/24/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125405839
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2026:6125405839.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Dušana Kucbela, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., proti žalovaným: 1./ Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 989 930, 2./ KORSO Credit, s.r.o., so sídlom Námestie SNP 196, 811 01 Bratislava, IČO: 51 175 797, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o určení, že trvá právny vzťah z úverovej zmluvy, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20Csp/37/2025 - 241 zo dňa 17. 11. 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanému v rade 2/ zakázal:

-postúpiť pohľadávku zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 03. 2025, ktorou žalovaný 1/ postúpil žalovanému 2/ pohľadávky vyplývajúce z úverovej zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere č. 5415005128 zo dňa 30. 04. 2015 a zo zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. 5115011103 zo dňa 30. 04. 2015,

- vykonávať práva zabezpečeného veriteľa v súvislosti s nehnuteľnosťami v kat. úz. E., obec D. D., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX a ďalej s nehnuteľnosťami v kat. úz. F., obec F., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX, LV č. XXXX a na LV č. XXXX a tieto nehnuteľnosti previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo družstva, použiť na zabezpečenie svojho záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh neodkladného opatrenia predložila žalobkyňa súdu spolu so žalobou vo veci samej, ktorou sa domáha určenia, že trvá právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ vyplývajúci z

A./ z úverovej zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere č. 5415005128 (ďalej tiež „ÚZ1“) a zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam v kat. úz. E., obec D. D., zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX a v kat. úz. F., obec F., zapísaným na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX a

B./ z úverovej zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. 5115011103 (ďalej tiež „ÚZ2“) uzatvorenej medzi žalovaným 1./ a žalobkyňou dňa 30. 04. 2015 zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam v kat. úz. E., obec D. D., zapísaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX a v kat. úz. F., obec F., zapísaným na LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX.

3. Súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa, ako dlžník a ďalší spoludlžník dňa 30. 04. 2015 uzavreli so žalovaným 1/ zmluvu o účelovom splátkovom úvere č. 5115011103 (UZ1) a zmluvu o účelovom splátkovom úvere č. 5415005128 (UZ2). Splnenie záväzkov z úverových zmlúv UZ1 a UZ2 bolo zabezpečené zmluvou o záložnom práve k úveru č. 5115011103 a 5415005128. Na základe súhlasu žalovaného 1/ došlo k prevodu vlastníctva zakladaných nehnuteľností na G. B. a H. B.. Podľa

neosvedčených tvrdení žalobkyne jej žalovaný 1/ umožnený odklad splácania úverových splátok z ÚZ1 a ÚZ2 od 01. 04. 2020 do 31. 12. 2020. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný 1/ dňa 20. 11. 2020 zosplatnil pohľadávky z ÚZ1 a ÚZ2 v čase jej povoleného odkladu splátok v rozpore s ustanovením § 30b zákona č. 67/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej a nákazlivej ľudskej choroby COVID 19. Uznesením č. k. 2K/50/2016 - 2281 zo dňa 20. 10. 2020, publikovaným v OV č. 206/2020 zo dňa 26. 10. 2020, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka I. H. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D. (spoludlžník). V zmysle § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, sa nesplátne záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu, považujú za splatné. Pokiaľ sa záväzok úpadcu – spoludlžníka týka majetku podliehajúceho konkurzu (predmet zálohu) táto pohľadávka sa považuje za zosplatenú vyhlásením konkurzu, teda dňom 26. 10. 2020. Vzhľadom na uvedené neobstojí tvrdenie žalobkyne že k zosplateniu pohľadávky žalovaného 1/ došlo v rozpore so zákonom, nakoľko takáto pohľadávka sa má až do zrušenia konkurzu za splatnú ex lege.

4.1. Súd prvej inštancie posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, pretože žalobkyňa hodnoverne neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, že by mohlo dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím.

4.2. Žalobou vo veci samej sa žalobkyňa domáha určenia, že právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ z ÚZ1 a ÚZ2 trvá, pretože žalobkyňa sa domáha namieta neplatnosť postúpenia pohľadávky zo žalovaného 1./ na žalovaného 2/, de facto navodenie stavu nesplatenosti pohľadávky.

4.3.1. Navrhované neodkladné opatrenie posúdil ako nedôvodné, pretože podľa zmluvy o záložnom práve k úveru č. 5115011103 a 5415005128, sa môže záložný veriteľ uspokojiť zo zálohu začatím výkonu záložného práva stanoveným spôsobom – buď predajom predmetu záložného práva na dražbe podľa zákona o dobrovoľných dražbách alebo sa môže domáhať uspokojenia predajom predmetu záložného práva podľa Exekučného poriadku.

4.3.2. Nedôvodnosť návrhu ďalej vyvodil z toho, že pohľadávka žalovaného 1/ bola riadne prihlásená do konkurzu spoludlžníka žalobkyne a uspokojenie pohľadávky preto podlieha právnej úprave, ktorou sa riadi konkurzné konanie. Návrh smeruje voči žalovanému 2/ ako postupníkovi pohľadávky žalovaného 1/, ktorá bola uplatnená voči úpadcovi, ktorej uspokojenie je nutné realizovať v režime Zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z rozhodovacej činnosti súdov (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo/19/2018 zo dňa 18. 12. 2018, s ktorým sa v obdobnej veci stotožnil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 17Co/79/2020 – 72 zo dňa 23. 11. 2020) vyplýva, že by takýto postup v konaní o určovacej žalobe bol neodôvodneným zásahom do konkurzného konania vedeného pod sp. zn. 2K/50/2016 proti spoludlžníkovi žalobkyne.

5. Okresný súd právne vec posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, písm. d), § 329 ods. 1 CSP. O trovách nerozhodol vzhľadom na to, že o nich rozhodne vo veci samej.

6.1. Žalobkyňa vo včas podanom odvolaní namietala nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok riadne odôvodnenia. Súd sa nezaoberal jej argumentáciou, že v prípade spotrebiteľských zmlúv medzi bankou a spotrebiteľom banka v postavení dodávateľa sa nemôže odchýliť od ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktoré je kogentným ustanovením v prospech spotrebiteľa a jedná sa o právny úkon, ktorý je v rozpore so zákonom v zmysle ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka a absolútne neplatné. Žalovaný 1/ aj žalovaný 2/ majú vedomosť, že Zmluva o postúpení pohľadávky voči žalobkyňi je neplatná, čo vyplýva aj z listu Národnej banky Slovenska zo dňa 24.09.2025, ktorý bol odpoveďou na podanie žalobkyne vo veci Tatra banka, a.s..

6.2. Okresný súd sa v zdôvodnení zamietnutia neodkladného opatrenia odvoláva na súvislosť žaloby ako aj návrhu na vydanie neodkladného opatrenia s ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z.z. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii a to z dôvodu, že I. H. B. ako jeden z dlžníkov z úverových zmlúv voči žalovanému 1/ je v konkurze. I. H. B. je síce spoludlžníkom v úverovej zmluve, avšak platná právna úprava ako aj interné predpisy a obchodné zvyklosti bánk a finančných inštitúcií poskytujúcich hypotekárne úvery a úvery na bývanie neumožňujú jednému manželovi bez druhého vstúpiť do úverového vzťahu hypotekárneho typu, dokonca ani v prípade ak majú manželia vopred alebo počas trvania úverového vzťahu rozdelené BSM, tak ako to bolo v tomto prípade.

6.3. Žalovaný 1/ sa teda dopustil protiprávneho konania hneď niekoľko krát, keď počas núdzového stavu a odkladu splátok v rozpore so zákonom č. 67/2020 Z. z. zosplatnil žalobkyňi úver, následne

prihlásením si svojich pohľadávok do konkurzu, ktorý v tom čase bol vyhlásený na manžela žalobkyne, plne s vedomím, že majetok zabezpečujúci za bežných okolností riadne splácanie úveru nepatrí do majetkovej sféry I. H. B. a ani v deň podpisu úverových zmlúv už nepatrí, vzhľadom na fakt, že majetok manželov v BSM bol rozdelený, tj. jeho spoludlžníctvo v úverovej zmluve bolo z hľadiska právnych účinkov a následkov rozdelenia BSM len formálne (z titulu príjmu a overenie si bonity dlžníkov). Ďalším nezákonným konaním zo strany žalovaného 1/ sa stalo zosplatnenie a postúpenie pohľadávok z úverových zmlúv v rozpore s kogentným ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov, čo vo svojom stanovisku osvedčila aj Národná banka Slovenska ako orgán dohľadu nad finančnými subjektami.

6.4. Žaloba vo veci neplatnosti postúpenia pohľadávky z titulu nezákonného postupu žalovaného 1/ má za cieľ určiť, či je zmluva o postúpení pohľadávky uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/ platná. Argumentácia o konkurze nemá absolútne nič spoločné s protizákonným konaním a postupom žalovaného 1/ aj žalovaného 2/.

6.5. Pokiaľ nebude vydané neodkladné opatrenie, nič nebráni žalovanému 2/, že môže kedykoľvek zobrať späť prihlášku z konkurzu I. H. B. a postupovať v súlade so záložnou zmluvou pri speňažovaní a to najmä preto, že pri prípadnom speňažovaní v konkurze sa z vysúťaženej ceny v dobrovoľnej dražbe najskôr odpočítajú pohľadávky proti podstate spolu s odmenou dražiteľa a správcu konkurznej podstaty, a až zostatok sa vyplatí žalovanému 2/, čo môže pre žalovaného 2/ znamenať stratu v sto tisícoch Eur z predajnej ceny a teda dostane podstatne nižšiu cenu oproti výške pohľadávok. Navyše v konkurznom konaní sú podané vylučovacie žaloby, ktoré bránia speňažovaniu nehnuteľného majetku.

6.6. Ďalej žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že dňa 19.09.2025 uzavrel žalovaný 2/ Zmluvu o postúpení pohľadávok s Waldviertler Sparkasse Bank AG so sídlom Sparkassenplatz 3, 2910 Zwettl, Rakúska republika, ktorou boli na žalovaného 2/ postúpené pohľadávky voči manželovi žalobkyne I. H. B., vyplývajúcej z ručení I. H. B. za úvery obchodných spoločností, ktoré boli prihlásené v účelovom konkurze na majetok I. H. B..

6.7. Z uvedených dôvodov žalobkyňa navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu vyhovieť alebo zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7.1. Žalovaný 2/ predložil vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 13. 01. 2026, v ktorom uviedol, že žalobkyňa sa vo veci samej domáha určenia neplatnosti postúpenia pohľadávok zo žalovaného 1/ na žalovaného 2/, ako to dodatočne uvádza v odvolaní (str. 10); petit vo veci samej, ako je formulovaný v žalobe, však takémuto účelu nezodpovedá, nakoľko „právny vzťah medzi Žalobcom a Žalovaným 1/ vyplývajúci z ... úverovej zmluvy“ predstavuje oveľa širšiu množinu právnych vzťahov ako len samotné Pohľadávky.

7.2. Z hľadiska skutkového stavu obsahuje odvolanie nové, ničím nepodložené fabulácie a konšpirácie o dôvodoch postúpenia pohľadávok na žalovaného 2/, ktoré nemajú žiadnu relevanciu.

7.3. Zodpovednosť za obsah oznámenia o postúpení pohľadávok je na žalovanom 1/ a plnením žalobcu žalovanému 2/ dôjde k zániku pohľadávok bez ohľadu na to, kto je skutočným veriteľom pohľadávok. Nie je potom zrejmé, aký reálny význam môže mať pre žalobcu samotné určenie, že veriteľom pohľadávok je žalovaný 1/. Uvedené platí o to viac, keď už zo znenia petitu žaloby je zrejmé, že žalobca nespochybňuje samotné pohľadávky a ani ich zabezpečenie záložným právom. Pre žalobkyňu nemá žiadny reálny/ ekonomický význam, či by záložné právo vykonával žalovaný 1/ alebo žalovaný 2/, keďže zmenou veriteľa sa obsah záložného práva (a ani pohľadávok) nijako nemení.

7.4.1. Odvolanie opakovane vyčíta žalovanému 1/ nezákonné zosplatnenie úverov, ktoré sú právnymi titulmi pohľadávok, napriek tomu, že k ich zosplatneniu došlo vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu (spoludlžníka), teda ex lege podľa § 46 ods. 1 prvá veta zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

7.4.2. Ani prípadné právoplatné rozhodnutie v konaní o neplatnosti postúpenia pohľadávok zo žalovaného 1/ na žalovaného 2/ by nemalo také účinky, ktoré by mohli mať vplyv na to, že aktuálne je ako veriteľ pohľadávok v zozname pohľadávok v konkurze úpadcu zapísaný žalovaný 2/. Tak, ako to uvádza aj súd prvej inštancie, ide o právne vzťahy podliehajúce právnemu režimu ZKR, ktoré môže riešiť výlučne konkurzný súd v samotnom konkurze alebo v konaniach, ktoré ZKR na tento účel explicitne pripúšťa; opačný výklad by viedol k neprípustnému zasahovaniu do výlučnej vecnej príslušnosti konkurzného súdu.

7.5.1. Žalovaný 2/ tiež poukazuje na širšie súvislosti posudzovania žaloby, ktoré majú vyplývať z konkurzného konania na spoludlžníka žalobkyne a ktoré nasvedčujú zneužívaniu práva a preto nepožíva právnu ochranu. Žaloba i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sú úkonmi, ktorých účelom nie je ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov žalobcu v zmysle čl. 1 a 2 CSP, účelom je celkom zjavne zneužiť právo výlučne s cieľom (opätovne) brániť

speňažovaní nehnuteľností v konkurze úpadcu aj po 4 rokoch, odkedy sú nehnuteľnosti majetkom podliehajúcim tomuto konkurzu a počas ktorých neboli tieto speňažované z dôvodov, ktoré sa opakovane (neúspešne) uplatňovali, čo má slúžiť na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie neexistujúceho/ domnelého práva na určenie neplatnosti postúpenia pohľadávok.

7.5.2. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobkyňa samotné pohľadávky ani ich zabezpečenie záložným právom nespochybňuje, čo vedie k nedôvodným prietahom v konkurze úpadcu a vzniku ďalších nákladov tohto konkurzu.

7.6. Z uvedených dôvodov žalovaný 2/ navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil.

8. Krajský súd, po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní proti súdom prvej inštancie zamietnutému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, postupom podľa § 329 ods. 1 CSP, umožnil žalovaným 1/ a 2/ vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovanému 1/ boli písomnosti a výzva súdu doručená dňa 23.12.2025 a žalovanému 2/ dňa 08.01.2026, pričom v určenej lehote do 14.01. 2026 sa k odvolaniu a posudzovanej veci vyjadril žalovaný 2/.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) napadnuté rozhodnutie, ktorým okresný súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP, pretože rozhodnutie okresného súdu je vecne správne.

10.1. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10.2. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10.3. Podľa § 325 ods. 2, písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Súd prvej inštancie zamietol návrh neodkladného opatrenia s odôvodnením, že žalobkyňa neosvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, pretože sa žalobou domáha navodenie stavu pred splatnosťou pohľadávky, že neodkladné opatrenie je nedôvodné v časti týkajúcej sa zákazu dispozície žalovaného 2/ s predmetom zálohu, pretože t záložný veriteľ sa môže uspokojiť zo zálohu začatím výkonu záložného práva spôsobom stanoveným v záložnej zmluve a došlo by k neodôvodnenému zásahu do konkurzného konania vedeného pod sp. zn. 2K/50/2016 proti spoludlžníkovi žalobkyne.

12.1. Z návrhu neodkladného opatrenia má odvolací súd osvedčené a preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/207/2014 – 19 zo dňa 02. 12. 2014 právoplatným dňa 30. 12. 2014 bolo za trvania manželstva zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobkyne a I. H. B..

12.2. Dňa 30. 04. 2015 uzavrela žalobkyňa v postavení dlžníka so žalovaným I./ ako veriteľom úverovú zmluvu o bezúčelovom splátkovom úvere č. 5415005128 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti (ÚZ1) a úverovú zmluvu o účelovom splátkovom úvere č. 5115011103 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti (ÚZ2), a ako spoludlžník uvedené úverové zmluvy uzavrel I. H. B. a zmluvu o záložnom práve k úveru.

12.3.1. Dohodou o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 27. 11. 2015 (ďalej len „Dohoda“) sa žalobkyňa a spoludlžník dohodli na vysporiadaní BSM tak, že v návrhu označené nehnuteľnosti (kat. úz. E. LV č. XXXX, LV č. XXXX a kat. úz. F. LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX) previedli darovacou zmluvou zo dňa 21. 03. 2016 synovi G. B. narodenému 21. 05. 1991 a dcére I. H. B. narodenej 05. 12. 1987 a to na základe Dohody a súhlasov žalovaného I./, ktorej vklad bol povolený dňa 29. 03. 2016.

12.3.2. Podľa tvrdenia žalobkyne úverové splátky vyplývajúce z ÚZ1 a ÚZ2 splácal v súlade s Dohodou obdarovaný syn žalobkyne G. B., ktorý nadobudol so súhlasom žalovaného 1/ nehnuteľnosti zabezpečené záložným právom, čo žalobkyňa preukazovala žiadosťou o zmenu v úverových zmluvách zo dňa 09.03.2016, ktorá bola spísaná so žalovaným I. (č. I. 67), s tým, že G. B. sa mal stať spoludlžníkom žalobkyne, a po prevode darovaných nehnuteľností záložným dlžníkom žalobcu I.

12.4. V súvislosti s pandemiou COVID 19 a v súlade so zákonom č. 67/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej a nákazlivej ľudskej choroby COVID 19, požiadala žalobkyňa dňa 17. 04. 2020, ako dlžník, žalovaného I./ o umožnenie

odkladu splácania úverových splátok úverovej zmluvy ÚZ1 a ÚZ2 od 01. 04. 2020 do 31. 12. 2020, ktorej žiadosti žalovaný I./ vyhovel a povolil odklad splátok do 31. 12. 2020.

12.5. Dňa 20. 10. 2020 bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/50/2016 na návrh veriteľa Waldviertler Sparkasse bank AG, Zwettl, Rakúska republika vyhlásený konkurz na majetok I. H. B., spoludlžníka z ÚZ1 a ÚZ2 a rozhodnutie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 206/2020 dňa 26. 10. 2020.

12.6. Po vyhlásení konkurzu žalovaný 1/ oba úvery z ÚZ1 a ÚZ2 predčasne zosplatnil a svoje pohľadávky z týchto zmlúv prihláškami zo dňa 25. 11. 2020 prihlásil do konkurzu na majetok I. H. B., spoludlžníka žalobkyne.

12.7. Dňa 10. 03. 2025 žalovaný I./ postúpil pohľadávku žalovanému II./, čo podľa žalobkyne vyplýva z upozornenia katastrálneho odboru Okresného úradu Banská Bystrica, že zmena záložného veriteľa bola zapísaná do katastra 22. 05. 2025 (č. I. 92). Žalovaný I./ ako postupca oznámil podaním zo dňa 14.04.2025 postúpenie pohľadávky žalovanému II./ v konkurznom konaní 2K/50/ s tým, že všetky práva prešli na žalovaného II. žalobcovi nedoručil. Pohľadávka žalovaného I./ bola postúpená žalovanému II (č.I.94-103).

13.1. Žalobkyňa poukazuje na neplatnosť postúpenia pohľadávky zo žalovaného 2/, ktorý je bankou na žalovaného 2/, pretože jej zamýšľané postúpenie nebolo oznámená za stanovených podmienok podľa Zákona o bankách a za pravdu jej dáva aj stanovisko NBS resp. vyjadrenie žalovaného 1/, ktoré je súčasťou stanoviska NBS (č. I. 187-188).

13.2. Žalobkyňa tvrdí, že ako dlžníčka žalovaného 1/ bola zosplatnením úverov dotknutá, pretože takýto úkon žalovaný 1/ uskutočnil v čase, keď predtým sám žalobkyňu umožnil odklad splátok, ktorého účinky trvali v čase zosplatnenia. Na druhej strane žalobkyňa neuviedla, aké dôsledky pre žalobkyňu malo uvedené zosplatnenie. Z jej tvrdenia nevyplýva, že by žalovaný 1/ pristúpil k vymáhaniu dlhu počas doby odkladu splácania dlhu a nedomáha sa voči nemu náhrada škody. Účinky odkladu splátok sa vzťahovali na žalobkyňu ako dlžníčku, nie na jej spoludlžníka. Tak isto nemohla namietat, že by sa na jej spoludlžníka mala vzťahovať dočasná ochrana podnikateľa podľa § 17 zák. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, nakoľko tvrdí, že úverový dlh vyplýva zo spotrebiteľského úveru.

13.3. Sporný záväzok nepatrí do BSM, ale ide o spoločný záväzok žalobkyne a spoludlžníka, ktorý je v konkurze a z vyjadrení strán sporu vyplýva, že tento spoludlžník je dlžníkom žalovaného 2/.

14.1. Žalobkyňa tvrdí, že vzhľadom na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky ona je dlžníkom žalovaného 1/ a ďalej, že žalovaný 2/ môže uspokojiť postúpenú pohľadávku v konkurze alebo aj mimo konkurz.

14.2. Žalobkyňa sa vo veci samej domáha určenia, že trvá právny vzťah ňou a žalovaným 1/. Postúpenie pohľadávky medzi žalovanými 1/ a 2/ je sporné len voči žalobkyňi. Žalobkyňa nepreukazuje, že by sa neplatnosti dovoľával aj spoludlžník, na ktorého bol vyhlásený konkurz alebo záložcovia. Naliehavý právny záujem žalobkyňa nepreukázala ani tým, že nehnuteľnosti so súhlasom žalovaného 1/ darovala blízkej osobe a že ich naďalej užíva. Žalobkyňa nerobila sporným svoj dlh voči žalovanému 1/ a žalobkyňa nie je vlastníčka nehnuteľností, ktorými je tento záväzok zabezpečený záložným právom, preto sa nemôže domáhať nakladania s nehnuteľnosťami. Jej právne postavenie ako dlžníka nie je neisté, sporným robí iba to, komu má ako dlžníčka plniť.

15. Pri posúdení dôvodnosti neodkladného opatrenia aj žaloby vo veci samej je tak rozhodujúca iba otázka, komu má žalobkyňa plniť splatný dlh. Otázku neplatnosti postúpenia pohľadávky medzi žalovanými 1/ a 2/ si súd vyrieši ako prejudiciálnu, pričom vo veci samej bude posudzovať aj to, či má žalobkyňa na svojej určovacej žalobe naliehavý právny záujem.

16.1. Odvolanie nebolo dôvodné. Právny úkon nemôže byť súčasne platný aj neplatný. To sa týka aj jednostranných úkonov žalovaného 1/, ktorými svoje pohľadávky zosplatnil a následne postúpil žalovanému 2/. Súd prvej inštancie správne uzavrel, má prednosť konkurzné konanie, ktoré je vedené proti spoludlžníkovi žalobkyne z ich spoločného dlhu, ktorý mali pôvodne proti žalovanému 1/. Pre posúdenie návrhu neodkladného opatrenia nie je rozhodujúce to, že žalobkyňa vzhľadom na tvrdenú neplatnosť postúpenia je v neistote, komu má dlh splniť.

16.2. Vzhľadom na to, čo tvrdí žalobkyňa, táto by sa mohla domáhať náhrady škody, ktorá jej porušením povinnosti iného účastníka právneho vzťahu vznikla. Náhrady škody sa žalobou nedomáha a preto neosvedčila, že neodkladným opatrením možno upraviť pomery do rozhodnutia vo veci samej.

17. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP)