

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/114/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425204827  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425204827.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., B. A. XXX/XX, v konaní zastúpená advokátkou Mgr. Helenou Farkašovou so sídlom Nové Zámky, Žerotínova bašta 1, IČO: 37 861 271 a F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. G., H. XXXXX/X, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o., so sídlom Hlohovec, Nám. sv. Michala 11, IČO: 47 258 535, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 200,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/113/2025.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 200,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca, pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/258/2013 – 29 zo dňa 17.09.2014 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a maloletá na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/137/2017 – 28 zo dňa 02.10.2017 bol upravený jeho styk s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/27/2023 – 95 zo dňa 26.06.2023 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/137/2017 – 28 zo dňa 02.10.2017 v časti o úprave styku otca s maloletou tak, že jeho styk s maloletou nebol upravený. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/171/2024 - 129 zo dňa 14.03.2025 bolo zvýšené výživné na maloletú zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne od 11.12.2024. Ďalej otec v návrhu uviedol, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej aj rodičov, pretože maloletá od konca októbra 2025 začala bývať v jeho domácnosti po predchádzajúcich častých konfliktoch a hádkach s matkou najmä v súvislosti so školskými povinnosťami maloletej, jej voľnočasovými aktivitami a stretávaniami sa s priateľom. Maloletá uvádzala situácie, keď jej matka opakovane menila dohodnuté pravidlá učenia, pobytu vonku a stretávaní sa s priateľom, čo viedlo ku stupňovaniu konfliktov. Bol jej uložený napríklad prísny zákaz chodiť von na celý týždeň, vrátane zákazu ísť do práce na brigádu a opustiť byt a situácie, keď matka sledovala jej polohu a nečakane ju prišla skontrolovať, čo u maloletej vyvolávalo stres. Maloletá mala tiež taký incident s matkou, keď žiadala ísť bývať k otcovi, v dôsledku ktorého dostala od

matky facku, zobrala jej kľúče od bytu a SIM kartu a následne ju zamkla v izbe, kým si neupracuje veci. Maloletá sa v domácnosti matky cítila nekomfortne, bála sa jej a následne odišla k otcovi, u ktorého sa cítila bezpečne. Ďalej uviedol, že maloletá sa zdržiava v jeho domácnosti, kde má vytvorené stabilné a pokojné prostredie, má zabezpečené všetky potreby a on jej riadne zabezpečuje jej výchovu, výživu a školskú dochádzku. Matka naopak každodennú starostlivosť o maloletú nevykonáva a neprispieva na jej výživu, preto žiadala svojmu návrhu vyhovieť a matku zaviazať na platenie výživného neodkladným opatrením v sume 200,- eur mesačne.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo

základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 09.01.2026, pokiaľ ide o výživné, matka vo veci samej s navrhovaným výživným v sume 350,- eur mesačne nesúhlasila a ani s výživným podľa metodiky v sume 270,- eur a taktiež ani v sume 230,- eur, pretože jej to finančne nevychádza. Otec uviedol, že by súhlasil s výživným 230,- eur mesačne vo veci samej. Matka bola ochotná súhlasiť s výživným vo výške 200,- eur mesačne, k čomu otec uviedol, že si to ešte premyslí.

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aby matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloleté dieťa je opodstatnený a je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov, keďže doteraz matka na výživu maloletej neprispieva, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na výpovede účastníkov konania na informatívnom stretnutí rodičov dňa 09.01.2026, kde matka súhlasila s výškou výživného 200,- eur mesačne a otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada výživné zo strany matky v tejto výške určiť, ako aj na odôvodnené potreby maloletej, ktorá už navštevuje strednú školu, nosí dioptrické okuliare a má problémy so zubami, teda okrem bežných potrieb má aj mimoriadne potreby. Matka zarába v súčasnej dobe priemerne mesačne 1800,72 eur podľa predložených potvrdení o príjme. Otec zarába priemerne mesačne 1600,- eur v čistom podľa jeho vyhlásenia. Vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod č.k. 7P/113/2025 je určený termín pojednávania na deň 02.02.2026, kde súd ešte vykoná dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o výške výživného a budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery rodičov ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/113/2025.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu

vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.